

также возможность ее ограничения в интересах национальной безопасности, территориальной целостности либо общественного порядка.

Резюмируя изложенное, констатируем, что в анализируемых нами конституциях свобода слова закреплена везде, но по-разному. В одних конституциях свобода слова закрепляется как право, в других как гарантируемая свобода. В основном в конституциях используются такие формулировки как: свобода мнения, свободно выражение своего мнения, свобода слова, свободное выражение мыслей и взглядов, свобода творчества.

Однако, основным смыслом всех этих юридических конструкций является возможность лица, посредством свободы слова вносить вклад в развитие общества и государства. Поэтому, полагаем, не столь важна лексическая форма закрепления данной свободы, сколь значима реальная возможность ее использования.

**Каторгина Наталья Петровна**

аспирант кафедры конституционного и международного права

Юридического института НИУ «БелГУ»

Научный руководитель – проф. Е.Е. Тонков

(Белгород)

## **ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ СПЕЦИАЛИСТОМ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Законодательство Российской Федерации, регулирующее конституционное судопроизводство, предусматривает возможность привлечения специалиста с целью оказания содействия правосудию. Участие специалиста регулируется нормами Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ) и Регламента Конституционного Суда Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – Регламент КС).

Согласно абз. 2 ст. 49, абз. 1 ст. 50 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и § 27, п. 3 § 50, § 71.1 Регламента КС деятельность специалиста в конституционном судопроизводстве может быть реализована в двух формах: оказание технической помощи и дача консультации.

При возникновении в ходе судебного разбирательства ситуаций, для разрешения которых требуются специальные знания, возможно обращение

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» / СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 10.10.2017) / СПС «КонсультантПлюс»

Конституционного Суда Российской Федерации к специалистам за оказанием технической помощи в различных областях деятельности. В словаре русского языка термин «помощь» понимается как «содействие кому-нибудь в чем-нибудь, участие в чем-нибудь, приносящее облегчение кому-нибудь»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 59 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ в судебном заседании ведется протокол, фиксирующий весь ход судопроизводства. В протоколе описывается процедура и результаты заслушивания доводов сторон и мнения иных участников заседания, а также факты и обстоятельства, наблюдаемые Судом, имеющие значение для разрешения дела<sup>2</sup>. Согласно п. 3 § 50 Регламента КС для обеспечения полноты и точности протокола может осуществляться аудио- и видеозапись, с целью которой привлекается специалист.

Основная задача специалиста в ходе аудиозаписи зафиксировать не только содержание судебного заседания, но и акустическую сторону процесса, которая не отражается в протоколе. При осуществлении видеозаписи задача специалиста состоит в проведении качественной визуальной фиксации, что позволит облегчить Суду (судье) многократное наглядное восприятие отдельных обстоятельств рассматриваемого дела. Использование видеозаписи в конституционном судопроизводстве предпочтительнее, так как осуществляется максимальная полнота и объективность фиксации; автоматизация процесса и его быстрота; возможность использовать функции увеличения или уменьшения изображения, замедления движения кадра, остановки кадра (стоп-кадр) и другие. Специалист при применении видеосъемки должен выбрать оптимальные приемы и методы съемки, выстроить композицию кадров, изменить масштаб кадра (если это необходимо) и прочее.

Специалист в области IT-технологий может быть приглашен, например, для транслирования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заседания Конституционного Суда Российской Федерации. Участие специалиста возможно по собственной инициативе Суда либо с разрешения Суда по ходатайству лиц, участвовавших и присутствовавших в заседании (п.п. 1, 5 § 71.1 Регламента КС).

К.Б. Калиновский, ссылаясь на ст. 61 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ, утверждает, что Суд не может откладывать судебное заседание на

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 53 000 слов и фразеологических выражений / Под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. 24-е изд., исп. и доп. – М.: ООО «Издательство «Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2011. – С. 722.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г.А. Гаджиева. Норма, Инфра-М, 2012 / СПС «Консультант Плюс».

неопределенный срок, поэтому участие необходимых лиц при разбирательстве дела, возможно реализовать с помощью видеоконференцсвязи<sup>1</sup> с целью их дистанционного участия<sup>2</sup>.

При подготовке к видеоконференцсвязи специалист должен решить ряд организационных вопросов, таких как: определить расположение изображения на экране (автоматическое переключение камеры по голосу или режим постоянного присутствия, когда на экране видны сразу несколько участников судопроизводства); настроить Интернет-ресурс (потребуется ли дополнительное оборудование для организации подключения к сети, насколько доступна и надежна сеть выбранного типа (публичная или корпоративная сеть) и т.д.); выбрать помещение, в котором будет проходить видеосвязь; установить камеру; выставить освещение; настроить микрофон; отрегулировать параметры аудиосистемы (расположение, громкость, эхоподавление, синхронизация аудио и видео) и прочее. По мнению И.Р. Силантьевой необходимо учесть технические требования к аппаратно-программному комплексу для обеспечения бесперебойной связи, минимизации искажения, как для участников видеоконференции, так и для присутствовавших в судебном заседании<sup>3</sup>.

Другой формой участия специалиста в конституционном судопроизводстве выступает дача консультации (ст. 49 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ). Ст. 50 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ наряду с консультацией, оказываемой специалистом, отдельно выделяет разъяснение и изложение профессионального мнения. Считаем данные категории (консультация, разъяснение, изложение профессионального мнения) совпадают по смысловому содержанию и составляют единое целое.

В словарных источниках под консультацией понимается «совет, даваемый специалистом»<sup>4</sup>; мнение специалиста, основанное на специальных знаниях, сообщаемое Суду устно или письменно<sup>5</sup>. В русском словаре термин «разъяснение» равноценен понятию «разъяснить», которое представляет

---

<sup>1</sup> См.: Калиновский К.Б. Принцип очности в российском конституционном судопроизводстве. // Развитие идей правового государства и гражданского общества: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. С.Е. Еркенова. – Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2009 / URL: <http://www.iaaj.net/node/557>

<sup>2</sup> См.: Силантьева И.Р. Проблемы и перспективы использования систем видеоконференцсвязи в процессе правореализации // Вектор науки ТГУ. – 2013. – № 1 (23). – С. 246.

<sup>3</sup> См.: Силантьева И.Р. Указ. работа. С. 247-248.

<sup>4</sup> Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1985. С. 621; Ожегов С.И. Указ. работа. С. 373.

<sup>5</sup> См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – 2-е изд. доп. М.: Мегатрон XXI, 2000 / URL: <http://fanread.ru/book/download/4142577/>; Исютин-Федотков Д.В. Криминалистический словарь-справочник. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. – С. 170.

собой как «объяснить, сделать ясным, понятным»<sup>1</sup>. С.И. Ожегов категорию «профессиональное мнение» разделяет на два самостоятельных понятия: «профессиональный», который определяется как «относящийся к какой-нибудь профессии, связанный с профессией» и «мнение» – «суждение, выражающее оценку чего-нибудь, отношение к чему-нибудь, взгляд на что-нибудь»<sup>2</sup>. Из вышеизложенного следует, что консультация специалиста включает в себя дачу разъяснений и изложение профессионального мнения.

Аналогичной позиции придерживаются ученые-правоведы. По мнению Т.Д. Телегиной консультирование представляет собой дачу советов сведущим лицом по выбору наилучшего варианта в рассматриваемой ситуации, а справочная деятельность – сообщение сведений сведущим лицом, знания которого являются профессиональной компетенцией<sup>3</sup>. Н.В. Корепанов указывает, что консультация дается специалистом для пояснения узкопрофильных вопросов<sup>4</sup>.

Судья, проводящий предварительное изучение обращения, может запрашивать консультации специалистов по поставленным в обращении вопросам (§ 27 Регламента КС). Для получения консультации специалиста судья-докладчик оформляет в письменном виде задание, если имеется в этом необходимость (п. 2 § 35 Регламента КС). Однако законодатель не определяет юридические основания привлечения специалиста и не регламентирует структуру такого документа. На наш взгляд, основанием для дачи заключения специалистом должно стать определение, структуру которого целесообразно ориентировать на определение о назначении экспертизы. Определение выносится в случае привлечения специалиста для предоставления консультации в письменной форме. Требования Конституционного Суда Российской Федерации о привлечении специалиста обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы. Профессиональное мнение должно быть направлено Конституционному Суду Российской Федерации в течение месяца со дня получения этих требований, если не указан иной срок (ст. 50 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ).

Специалист помимо письменного изложения своего

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Указ. работа. С. 853.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Указ. работа. С. 813, 454.

<sup>3</sup> См.: Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. – М: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. – С. 89.

<sup>4</sup> См.: Корепанов Н.В. Использование адвокатом специальных познаний при осуществлении защиты по экономическим преступлениям // Федеральное агентство по адвокатуре: практика применения и проблемы совершенствования: материалы Международной научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2004. – С. 234.

профессионального мнения может дать разъяснения и устно<sup>1</sup>. Л.В. Зорин консультацию специалиста, даваемую в устной форме, называет неофициальной консультативной деятельностью специалиста<sup>2</sup>. В ходе устной консультации сведущее лицо может дать рекомендации, например, направленные на использование Судом (судьей) тактических приемов для разрешения задач, возникающих при рассмотрении дела.

Основопологающей задачей специалиста вне зависимости от формы предоставления сведений является сообщение Конституционному Суду Российской Федерации информации, необходимой для правильного разрешения вопроса<sup>3</sup>. Консультация специалиста становится незаменимой формой использования специальных знаний, когда Суду (судье) необходимо получить необщедоступные сведения для подготовки дела к слушанию, например: определить экспертную перспективу планируемого исследования; определить и сформулировать задачи для эксперта; оценить заключение эксперта; разъяснить сущность используемых терминов, понятий, определений, слов, словосочетаний и прочие.

Сведущее лицо, давая консультацию, не устанавливает новые факты применительно к конкретной правовой ситуации, а разъясняет Суду (судье) из теории и практики на основе используемых им специальных знаний научные положения, опытные, справочные данные. Если вопросы, поставленные перед специалистом, выходят за пределы его специальных знаний либо представленных материалов недостаточно, то он может отказаться от дачи консультации полностью (частично) или обратиться к Суду (судье) с предложением об изменении (уточнении) поставленных перед ним задач.

Получение консультации позволит Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку собранным по делу материалам, что будет способствовать объективному, всестороннему и своевременному разрешению дела. Сведения, полученные в ходе деятельности специалиста, в некоторых случаях будут достаточными для принятия мотивированного решения Суда (судьи) без назначения и проведения правовой экспертизы, что существенно сократит процесс рассмотрения дела.

Считаем, что итоговым документом консультативной деятельности специалиста должно выступать заключение специалиста, которое может

---

<sup>1</sup> См.: Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: Научно-практическое пособие. «Норма», «Инфра-М», 2011 / СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Зорин Л.В. Процессуальные формы деятельности специалиста // Вестник ЮУрГУ. – 2006. – № 13. – С. 86.

<sup>3</sup> См.: Мархгейм М.В. Конституционное судопроизводство: учеб. пособие. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 19.

составляться по аналогии или максимально приближенное к заключению эксперта. К заключению специалиста должны предъявляться определенные процессуальные требования, регламентирующие, в том числе, его структуру, включающую вводную, описательную и заключительную части<sup>1</sup>.

В заключении специалиста, используемом в конституционном судопроизводстве, на наш взгляд, должны содержаться следующие сведения.

Во вводной части: номер и дата составления заключения; данные о специалисте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, место работы и занимаемая должность, почетные звания, ученая степень и ученое звание (если имеется)); сведения об инициаторе, по требованию которого представляется заключение; кратко изложить обстоятельства дела; перечень вопросов, поставленных перед специалистом; материалы, предоставленные специалисту.

В описательной части: подробное описание представленных материалов; ход рассуждений по поставленным вопросам.

Содержание описательной части заключения специалиста должно соответствовать следующим требованиям:

а) объективность и обоснованность. Отражаемые в заключении сведения должны являться результатом тщательно проверенной и изученной информации, исключать фактические неточности, обеспечивать полноту вывода специалиста;

б) полнота и комплексность отражения в заключении всех существенных обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу;

в) четкость, лаконичность и доступность изложения. Содержащиеся в заключении формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным и, по возможности, доступным для лиц, не имеющих специальных знаний в консультируемой области.

В заключительной части: выводы по поставленным перед специалистом вопросам. Выводы специалиста должны быть: понятными в изложении; сформированы на основе специальных знаний сведущего лица; логичными, то есть вытекать из вводной и описательной частей заключения.

---

<sup>1</sup> См.: Логвинец Е.А., Каторгина Н.П. Специальные знания в судопроизводстве: дилеммы теории и практики: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 79-80; Данилова Л.С., Громов Н.А. Об универсальности термина «специалист» // Право и политика. 2006. № 2; Современное право. 2006. № 8 / СПС «КонсультантПлюс»; Земцова С.И., Зырянов В.В. Использование результатов предварительного исследования в доказывании: проблемы и возможности // Российский следователь. 2011. № 24 / СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, изложенное указывает на целесообразность глубокого анализа форм использования специальных знаний специалистом в конституционном судопроизводстве, что неизбежно повлечет необходимость внесения изменений и дополнений в нормы ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и Регламента КС.

**Корнюшкин Александр Васильевич**  
аспирант кафедры конституционного и международного права  
Юридический институт НИУ «БелГУ»,  
Научный руководитель – профессор М.В. Мархгейм  
(Белгород)

## **ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРИНЦИПОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ И РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ**

Безусловно, принцип выступает базисным понятием по отношению к любым явлениям и, исходя из этого, в обобщенном виде принципы права определяют как руководящие, основные положения, начала, на которых базируются отдельные нормы, институты, отрасли, иные правовые явления и учреждения, а также все право в целом<sup>1</sup>.

В отечественной правовой науке достаточно широкое распространение сохраняет традиция по рассмотрению принципов права как особой разновидности норм. Учеными-единомышленниками принципы права раскрываются как принципы действующего права, выступающие отправными положениями (правилами), непосредственно входящими в его содержание<sup>2</sup>. Принципы представлены в праве как нормативно закрепленные основные идеи в виде норм-принципов, реально выраженных в правовых нормах. Поэтому принципы, входящие в данную группу, обладают всеми свойствами правовых норм, являются обязательными для участников регулируемых отношений, и отступление от них расценивается как нарушение закона. Эта позиция обладает той степенью объективности и определенности, которая позволяет наиболее четко определить и зафиксировать путем воплощения в нормативных правовых актах основополагающие идеи – принципы права, что делает их доступными и понятными для правоприменения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Винницкий И.Е. Проблема родового понятия в определении принципов права // История государства и права. 2011. № 15. С. 4-7.

<sup>2</sup> См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Свердловск, 1963. С. 151; Лукашова Е.А. Принципы социалистического права. М., 1973. С. 21.

<sup>3</sup> Бутакова Н.А. О понятии принципов права // История государства и права. 2007. № 16. С. 2-3.