

**Борисов Геннадий Александрович**  
заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
Юридический институт НИУ «БелГУ»  
доктор юридических наук, профессор  
**Кутько Виктория Васильевна**  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Юридический институт НИУ «БелГУ»  
кандидат юридических наук  
(Белгород)

## **К ВОПРОСУ О ДИАЛЕКТИЧЕСКОМ И СИНЕРГЕТИЧЕСКОМ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ В ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

«...Настораживает, однако, то, что юридические публикации по синергетической проблематике, пока еще немногочисленные, лишены критической рефлексии, исполнены преувеличенных надежд в отношении перспектив, которые открываются перед правом в связи с принятием методов синергетики»<sup>1</sup>.

Процессы реформирования государственного механизма и правового регулирования в контексте действия общей тенденции процессуализации законодательства обуславливают повышение интереса ученых и юридической практики к целому ряду проблем общепроцессуальной теории, решение которых невозможно без их всестороннего теоретического осмысления.

Современные условия модернизации государственной деятельности и системы юридического регулирования социальных связей, проникновение демократических начал в плоскость многоплановых способов и форм самовыражения человека, раскрепощение его инициативы и способностей придает движению социальной реальности устойчивый и предсказуемый характер. Социальные процессы при этом нуждаются в соответствующем данной тенденции юридическом оформлении, т.е. фиксации их бытия, легитимации. Правовое оформление здесь во многом определяется тем, какие методологические основания закладываются в научно-исследовательский компонент развития правовой системы общества. Прежде всего, это относится к формированию понятийного строя, феноменологии той или иной системы.

---

<sup>1</sup> Мальцев Г.В. Социальные основания права. М., 2007. С. 99.

Как уже сложилось в юридической науке, поиск выхода из сложных ситуаций лежит в области методологии, в рассмотрении конкретных явлений государственно-правовой действительности под различными углами зрения.

В.М. Сырых справедливо отмечает, что сегодня в юридической науке существует ряд проблем, среди которых особо следует выделить следующие:

1) бывший пиетет к диалектико-материалистическому методу сменился его критикой. Предпочтение отдается такому методу, как синергетика;

2) предпринимаются самые различные пути рассмотрения права с идеалистических позиций, материалистическое понимание права, имевшее давние и стойкие позиции в российском правоведении, уступает пальму первенства идеалистическим трактовкам права;

3) абсолютизируется значение герменевтики в теоретическом познании права<sup>1</sup>.

По нашему мнению, необходимо более детально рассмотреть указанные проблемы, проанализировать сущность наиболее распространенных методов познания, чтобы понять, удовлетворяют ли они потребностям современной юридической науки.

Следует согласиться с Павлушиной А.А., утверждающей, что в юридической науке наступил переходный период в связи с определением научной методологии. Его «переходность» заключается в том, что предыдущие юридические исследования осуществлялись на основе единого метода материалистической диалектики или диалектического материализма, а современная наука ставит несколько иные задачи, решение которых требует привлечения различных, порой диаметрально противоположных методов<sup>2</sup>.

Кроме того, можно согласиться и с мнением А.Д. Машкова, который отмечает, что на современном этапе развития науки происходят серьезные, кардинальные изменения в методологической сфере юриспруденции, связанные со сменой господствующего направления исследований вне отраслевой привязки<sup>3</sup>.

Основная проблема заключается в том, что господствующим мнением считается, что «метод материалистической диалектики отвергается с ходу, целиком и по основаниям, не предусматривающим его последующую

---

<sup>1</sup> См.: Сырых В. М. Методология юридической науки: состояние, проблемы, основные направления дальнейшего развития // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. – С. 16-17.

<sup>2</sup> Павлушина А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: дис...д-ра юрид. наук. – Самара. 2005. – С. 79.

<sup>3</sup> Машков А.Д. Соотношение диалектики и синергетики в контексте проблемы формирования современной юридической методологии // Философские проблемы гуманитарных наук (Сборник научных трудов). – К., 2011. – С. 12.

реабилитацию, а самое главное – без должного обоснования, без объективных аргументов и фактов»<sup>1</sup>.

Многие авторы утверждают, что данный метод изжил себя и не может быть применен в современных условиях. Поскольку, во-первых, он безнадежно устарел, во-вторых, был приспособлен для исполнения воли господствующего класса в нашей стране<sup>2</sup>.

Диалектику предлагается заменить синергетикой, которая позволит решить методологические проблемы, возникшие в юридической науке.

Однако и здесь не наблюдается единства во мнениях, поскольку мы сталкиваемся с различными мнениями ученых относительно определения рассматриваемого понятия.

Так, например, ряд ученых определяют синергетику как науку, изучающую возникновение, функционирование, устойчивость различного рода структур<sup>3</sup>.

Другие - как методологическое направление познания процесса перехода разрозненных неупорядоченных объектов и явлений в упорядоченную структуру<sup>4</sup>.

Если попытаться соотнести диалектику и синергетику в методологическом ключе, то следует обратить внимание на те методологические принципы, которые лежат в их основе.

Так в частности, диалектическими принципами являются принцип материальности и объективности мира, принцип отражения, принцип материального единства мира, принцип прогрессивного развития. Кроме того, немаловажную роль играют и три закона диалектики<sup>5</sup>.

Основными методологическим принципам синергетики являются принципы единства материального и духовного, нелинейности, спонтанности, необратимости, постоянного изменения и другие<sup>6</sup>.

Очевидно, что синергетика, не отрицает в целом значение методологических принципов диалектики, однако строится на несколько иных основаниях и принципах.

---

<sup>1</sup> Сырых В. М. Указ. соч. – С. 12.

<sup>2</sup> См.: Венгеров А.Б. Теория государства и права. – М.: Норма, 1998; Оксамытный В.В. Теория государства и права. – М., 2005.

<sup>3</sup> Баширов Р.И. Синергетика или новый диалог человека с природой // Современные проблемы науки и образования. – 2008. - № 6. – С. 22.

<sup>4</sup> Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. – К., 1999. – С. 19.

<sup>5</sup> Машков А.Д. Соотношение диалектики и синергетики в контексте проблемы формирования современной юридической методологии // Философские проблемы гуманитарных наук (Сборник научных трудов). – К., 2011. – С. 15.

<sup>6</sup> Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. – 1991. - №2. – С. 49.

Аналогичной позиции придерживается Л. Д. Бевзенко, считающий, что противопоставление диалектики и синергетики неоправданно, поскольку некоторые диалектические принципы и законы вполне успешно используются синергетикой. Например, закон единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество и другие конкретизируются синергетикой и позволяют получить объективное знание об исследуемом объекте<sup>1</sup>.

Кроме того, нельзя не отметить ошибочность отождествления диалектики с диалектическим материализмом. Методы, принципы и законы диалектики сформировались значительно раньше, чем возникла материалистическая диалектика.

На наш взгляд, прав А.И. Демидов, отмечающий, что сегодня метод диалектики по-прежнему играет большое значение для исследования правовых явлений<sup>2</sup>.

Если воспринимать диалектику как науку о всеобщих законах движения и развития всякого явления, то данный методологический подход вполне применим к исследованию явлений и процессов государственно-правовой действительности.

А.А. Павлушина пришла к выводу, что «результатом анализа этапов становления теории юридического процесса является признание его диалектического пути развития»<sup>3</sup>.

Теория юридического процесса, в частности, шла по пути накопления количественных изменений в пользу принятия и признания единства процесса на основании проведенных отраслевых исследований.

Данное умозаключение справедливо не только по отношению к юридическому процессу, оно применимо ко всем юридическим исследованиям в целом.

С позиций диалектики очевидно то, что противоположности и их борьба присутствует и в правовой системе. Об этом свидетельствует присутствие в правовой системе парных категорий материального и процессуального права, частного и публичного и других.

Таким образом, можно прийти к выводу, что введение синергетических принципов и понятий в методологию отечественной юридической науки наряду с присутствием в ней диалектики вполне возможно, однако требует

---

<sup>1</sup> Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций. – К, 2007. – С. 32.

<sup>2</sup> Демидов, А.И. О методологической ситуации в правоведеии [Текст] / А.И. Демидов // Правоведение. – 2001. - №4. – С. 16.

<sup>3</sup> См.: Павлушина, А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития [Текст] / А. А. Павлушина: дис...д-ра юрид. наук. – Самара, 2005. - С. 56.