

Зейналбдыева Анна Васильевна,
аспирант кафедры конституционного и муниципального права
Юридического института НИУ «БелГУ»
Научный руководитель – проф. М.В. Мархгейм
(Белгород, Россия)

ПРОТЕСТНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПРОТЕСТ

Выборы являются не только существенным признаком, обязательным атрибутом демократии, но и ее необходимым исходным условием. По сути, это главный политический институт, позволяющий народу выступать в качестве реального источника власти¹. По мнению М.В. Мархгейм, в Конституции России заложены конституционные критерии оценки деятельности российского государства, его органов и должностных лиц в сфере прав человека. Неудовлетворенность (раздраженность) их поступками, действиями дает основания для соответствующих реакций – действий (например, обращение в органы власти с жалобой) или бездействия (например, массовое неучастие в выборах в качестве протестной позиции)².

В этой связи научный интерес представляет корреляция активности населения при реализации заявленной формы прямой демократии с легитимностью власти, которая формируется по итогам выборов. Критерием для заявленной корреляции, на наш взгляд, может выступать использование графы «Против всех».

Итак, по мнению С.А. Авакьяна, голосование за графу «Против всех» можно рассматривать как выражение права на народовластие³. Однако голоса, отданные за графу «Против всех», учитываются в контексте придания легитимности власти: чем выше процент голосов, отданных против всех кандидатов, тем менее легитимна будет власть⁴.

В советский период развития нашей страны графа «Против всех» в бюллетенях отсутствовала, а протестное волеизъявление осуществлялось путем вычеркивания всех фамилий из бюллетеня. Естественно, такое голосование не поощрялось (так, например, при выборах в Верховный Совет СССР в

¹ Солоцкий Д.Г. Демократические выборы как основа формирования гражданского общества // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 3. С. 24-26.

² Мархгейм М.В. Право на протест в конституционном ареале // Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития : Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти и 80-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора Г.В. Мальцева. – Белгород, ООО «ГиК», 2015. С. 54.

³ Авакьян С.А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 3.

⁴ Оспанов Т.А., Абдрахманов Д.В. Графа «Против всех» в контексте политической конкуренции // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 29-33.

соответствии с Положением от 9 июля 1937 г.¹ бюллетени содержали надпись: «Оставьте в избирательном бюллетене фамилию одного кандидата, остальных вычеркните», умалчивая о возможности вычеркивания всех фамилий), однако даже в столь репрессивный период находило сторонников². На выборах 1989-1992 гг. графа «Против всех» в избирательных бюллетенях по-прежнему отсутствовала; вместе с тем, избирателям уже прямо разрешался соответствующий вид голосования. В протоколы избирательных комиссий вносилась специальная графа, учитывающая количество бюллетеней, поданных против всех кандидатов³. В данном случае правовые нормы очень точно отразили наблюдавшиеся в обществе настроения – так, на выборах народных депутатов СССР в 1989 г. доля избирателей, вычеркнувших все фамилии, в некоторых случаях превысила 50%⁴.

С 1991 по 2006 г. графа «Против всех» существовала как на федеральных (выборы Президента РФ и депутатов Государственной Думы), региональных, так и на муниципальных выборах.

Далее в связи с вступлением в силу Федерального закона от 12 июля 2006 г. № 107-ФЗ⁵ графа «Против всех» была отменена. Это обосновывалось необходимостью повышения политического сознания и активности избирателей, ответственности кандидатов и политических партий в ходе избирательных кампаний, с одной стороны, и нежеланием траты бюджетных средств на повторные выборы, в связи с признанием выборов недействительными – с другой⁶. Некоторые исследователи подчеркивается, что исключение графы было связано не с политической коллизией, а с юридической⁷.

В условиях отсутствия заявленной графы существуют различные политические и гражданские группы, которые призывают к протестным формам голосования. Предлагаемые ими варианты можно свести к трём:

– бойкот (неучастие в голосовании);

¹ См.: Вискулова В.В. Голосование «против всех»: исключить нельзя оставить (в свете решений Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 5.

² См.: Очерки по истории выборов и избирательного права / Под ред. Ю.А. Веденеева, Н.А. Богодаровой. Калуга – Москва, 2002. С. 622, 632.

³ См., например, ст. 14 Закона РСФСР от 24 апреля 1991 г. № 1096-1 «О выборах Президента РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 17. Ст. 510.

⁴ Любарев А.Е. Голосование «против всех»: мотивы и тенденции // Полис. 2003. № 6.

⁵ Федеральный закон от 12 июля 2006 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» // СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3125.

⁶ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 302901-4 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» // [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=302901-4](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=302901-4) (дата обращения 25.03.2016 г.).

⁷ Вискулова В.В. Голосование «против всех»: исключить нельзя оставить (в свете решений Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 28-34.

– порча избирательных бюллетеней (превращение их в недействительные);

– вынос бюллетеней с избирательного участка.

По результатам российских выборов 2007 г.:

– унесли бюллетени – 73 381 (0,10%);

– испортили бюллетени (намеренно или по неосторожности) – 759 929 (1,09%);

– не пришли на выборы – 39 536 071 (36,22%)¹.

Федеральным законом от 4 июня 2014 г. № 146-ФЗ² графа «Против всех» была возвращена на муниципальный уровень (на выборах в органы местного самоуправления граждане Российской Федерации также могут голосовать против всех кандидатов (против всех списков кандидатов) непосредственно).

Указанный акт вступил в силу 1 января 2015 г., и 13 сентября 2015 г. – первый единый день голосования с выборами, на которых его можно применять. Однако из 23 субъектов Российской Федерации, где состоялись выборы депутатов административных центров, лишь в Калужской области графа «против всех» региональным законодательным собранием не была исключена.

Законодательное закрепление графы «Против всех» – легализация одной из форм протестного голосования. И солидаризируясь с ведущими аналитиками в области избирательного права, считаем, что графа «Против всех» – индикатор активного политического протеста; который дает избирателям возможность выразить свою волю, если нет других вариантов³.

Каторгина Наталья Петровна

аспирант кафедры конституционного и муниципального права

Юридического института НИУ «БелГУ»

Научный руководитель – проф. Е.Е. Тонков

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СВЕДУЩИХ ЛИЦ В СУДОПРОИЗВОДСТВАХ РОССИИ: ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

Институт специальных знаний прошел длительный путь формирования, преобразования и нормативного закрепления в судопроизводствах России.

¹ Против всех! // Государство и право. 2008. № 62; <http://www.panorama.ru/gazeta/p62pv.html> (дата обращения 25.03.2016 г.).

² Федеральный закон от 4 июня 2014 г. № 146-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета. 2014, 6 июня.

³ См.: <http://www.kommersant.ru/doc/2757590> (дата обращения 25.03.2016 г.)