

считая, что в Уставе Уголовного судопроизводства 1864 г. идет речь о правовом разделении сведущих лиц на экспертов и справочных свидетелей<sup>1</sup>.

С развитием науки процессуального права менялось представление ученых об эксперте. Так, Л.Е. Владимиров делил всех экспертов на тех, которые дают свои заключения на основе какой-либо науки (например, эксперты-врачи) и заключения, основанные на опытности в каком-либо ремесле или промысле (все остальные эксперты)<sup>2</sup>. В.К. Случевский и К.В. Шавров рассматривали эксперта в качестве свидетеля<sup>3</sup>. М.В. Духовской считал, что эксперты, с одной стороны, помощники судьи в деле личного наблюдения, с другой стороны – свидетели по специальному вопросу<sup>4</sup>.

Таким образом, несмотря на различные подходы к понятию сущности эксперта, труды теоретиков того времени сыграли важную роль в определении дальнейших перспектив развития института специальных знаний.

**Косолапова Наталья Александровна**  
соискатель кафедры конституционного и муниципального права  
Юридического института НИУ «БелГУ»  
Научный руководитель – проф. М.В. Мархгейм  
(Белгород, Россия)

#### **К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ**

Конституционное судопроизводство является одним из видов судопроизводства, который предусмотрен ч. 2 ст. 118 Конституции РФ наряду с гражданским, административным и уголовным судопроизводствами. В ст. 1 федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» определено, что Конституционный Суд является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства<sup>5</sup>.

Особенности конституционного судебного процесса обуславливают и особенности процессуально-правовых аспектов реализации квалифицированной юридической помощи. В этой связи обратимся к доктринальному обоснованию

---

<sup>1</sup> См.: Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 5.

<sup>2</sup> См.: Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Изд. III. СПб., 1910. С. 199, 214.

<sup>3</sup> См.: Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. 2-е изд. СПб., 1895. С. 404; Шавров К.В. Экспертиза в уголовном суде // Вестник права. 1899. № 7.

<sup>4</sup> Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1908. С. 810.

<sup>5</sup> СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; 2014. № 23. Ст. 2922.

ванию в пользу выделения специального принципа квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

Уточним, что конституционный судебный процесс, как и любой иной вид судебного процесса, основан и функционирует в соответствии с определенным набором принципов. Все принципы конституционного судебного процесса, как и принципы права в целом, связаны между собой, могут быть выведены друг из друга<sup>1</sup>. Так, нарушение одного принципа приведет к нарушению другого.

В свою очередь реализация принципов конституционного судебного процесса способствует его упорядочению, определяет способы и пределы участия сторон в конституционном судебном процессе, влияет на объем прав и обязанностей его участников, и, в конечном счете, они раскрывают направленность всех субъектов заявленных правоотношений в целях достижения поставленных перед Конституционным Судом задач по отправлению правосудия.

Типично в правовой науке под принципами процессуального права понимают основополагающие правовые идеи, пронизывающие все процессуальные нормы и институты, определяющие построение процесса, обеспечивающего вынесение законных и обоснованных решений по экономическим спорам и иным делам<sup>2</sup>.

В рамках данной статьи мы не будем приводить многообразие концептуальных подходов к интерпретации процессуальных принципов. Укажем лишь мнение, которое, полагаем, возможно, выбрать в качестве основы для наших дальнейших изысканий. Заметим, что таковое выбрано нами в связи с тем, что предполагает в числе принципов процессуального права формализованные, поддержанные судебной практикой и юридической наукой.

Итак, А.И. Ляхова считает, что принцип процессуального права представляет собой концептуально обоснованную, нормативно объективированную, эмпирически апробированную устойчивую лексическую конструкцию, содержание которой определяет закономерности формирования, функционирования, прогрессивного развития процессуального права и основанной на нем практики с учетом потребностей политико-правовой модернизации<sup>3</sup>.

Обычно в научной литературе все принципы конституционного судебного процесса, исходя из степени их воздействия на регулируемые обще-

---

<sup>1</sup> Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 670.

<sup>2</sup> Ерпылева Н.Ю. Понятие, источники и принципы международного гражданско-процессуального права // Законодательство и экономика. 2012. № 3. С. 59-69.

<sup>3</sup> Ляхова А.И. Принципы процессуального права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2011. С. 7-8.

ственные отношения, принято классифицировать на две группы: общие и специальные<sup>1</sup>.

Действием общих принципов характеризуются основные моменты организации и деятельности Конституционного Суда, которые отражают его статусные, организационные и компетенционные начала формирования, устройства и функционирования в рамках судебной системы Российской Федерации как специализированного органа конституционной юстиции. В числе таких ведущих принципов конституционного судебного процесса можно выделить: справедливость судебного разбирательства, независимость суда и судей, коллегиальность, гласность и открытость, свободный выбор языка общения, обязательность исполнения вступивших в силу судебных решений, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон<sup>2</sup>. Большинство из них формализовано в Конституцией Российской Федерации, международными правовыми актами, федеральными конституционными законами «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации» и иными федеральными законами, регламентирующими важнейшие аспекты реализации правосудия Конституционным Судом. Вместе с тем необходимо заметить, что ряд общих принципов конституционного судебного процесса не получил своего исчерпывающего нормативного закрепления и выработан судебной практикой. Они, исходя из природы указанного вида судопроизводства, обладают особым содержанием и механизмом реализации в процессуальной деятельности Конституционного Суда РФ. Прежде всего, система общих принципов конституционного судопроизводства включает следующие их виды: конституционность, законность, публичность и доступность, достижение объективной истины, непосредственность в исследовании доказательств, процессуальной экономии<sup>3</sup>.

В качестве самостоятельного вида вместе с общими принципами выступают специальные принципы конституционного судебного процесса. Они охватывают правовые институты и особенности порядка рассмотрения и разрешения отдельной категории дел в Конституционном Суде. В числе таких принципов, происходящих из природы самого конституционного судебного процесса, следует указать процессуальную активность Конституционного Суда РФ, сочетание диспозитивных и императивных начал в конституцион-

---

<sup>1</sup> См.: Конституционный судебный процесс / отв. ред. М.С. Саликов. М.: Норма, 2003. С. 25.

<sup>2</sup> См.: Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 368; Конституционный судебный процесс / отв. ред. М.С. Саликов. М.: Норма, 2003. С. 26.

<sup>3</sup> Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 369; Конституционный судебный процесс / отв. ред. М.С. Саликов. М.: Норма, 2003. С. 26-29, 43-44, 47-49.

ном судопроизводстве, использование процедуры устного и письменного разбирательства, признание высшей юридической силы итоговых решений Конституционного Суда, связанность Суда при разбирательстве дела вынесенными предыдущими правовыми позициями<sup>1</sup>.

Полагаем, принципы процессуального права также выводимы и из теоретических положений, которые в последующем могут быть формализованы. В этой связи, целесообразно внести предложение о рассмотрении квалифицированной юридической помощи в качестве принципа конституционного судебного процесса. Заявленный вид процесса отличается от иных и субъектным составом, порядком реализации, спецификой предмета обращения, которые в совокупности обуславливают необходимость квалифицированной юридической помощи.

На наш взгляд, принцип квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе – концептуально-обоснованная, нормативно объективированная лексическая конструкция, содержание которой определяет закономерности процедурно-процессуальных отношений между их участниками по поводу получения и использования результатов юридического содействия со стороны уполномоченных лиц с ретроспективными и проспективными целями в интересах личности, общества и государства.

Практическое назначение принципов состоит в том, чтобы выступать гарантом законного, обоснованного и справедливого конституционного правосудия. Эта функция может быть успешно выполнена, если принципы права тесно связаны между собой, взаимозависимы и образуют одну логическую систему, составляя судебный механизм защиты субъективных прав.

**Кузнецова Стелла Джафаровна,**  
аспирант кафедры конституционного права  
Института права и национальной безопасности  
юридического факультета им. М.М. Сперанского  
Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при  
Президенте Российской Федерации,  
(Москва, Россия)

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ И ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ КАК ИСТОЧНИК  
ВОЗНИКНОВЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ  
ПРОЦЕССОВ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ**

Представляется целесообразным начать с эпохи Средневековья, в част-

---

<sup>1</sup> Татаринов С.А. К вопросу о принципах осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 57-61.