

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА КУЛЬТУРОЛОГИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

**ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО
ТИПА**

Дипломная работа студента

очной формы обучения
направления подготовки 41.03.04 Политология
4 курса группы 87001204
Пислицы Егора Константиновича

Научный руководитель:

кандидат социологических наук, зав. кафедрой
культурологии и политологии Кривец А.П.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ	8
1.1. Предпосылки формирования понятия политической системы	8
1.2. Понятие политической системы	14
ГЛАВА 2. СРЕДА И СТРУКТУРА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ	20
2.1. Определение среды политической системы	20
2.2. Структура политической системы	24
ГЛАВА 3. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТИПА И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ	44
3.1. Социализм как политическая система	44
3.2. Демократия как политическая система	47
3.3. Теории трансформации социалистической политической системы в демократическую	50
3.4. Особенности процессов трансформации	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Трансформационные процессы произошедшие в странах Восточной Европы в 80-х годах XX века являются объектом постоянного интереса в отечественной и мировой политической науке. Достаточно стремительные преобразования в правовой, политической, экономической и социокультурной сфере на основе ценностей западной демократической модели постоянно обсуждаются в рамках научных конференций и симпозиумов в России и за рубежом. Сделанные прогнозы развития событий на их начальном этапе не смогли в полной мере отразить всю полноту происходивших процессов. Этот факт показал, что существовавшие на тот момент теории трансформации политических систем не могут претендовать на универсальный характер. Со временем, на основе полученного опыта трансформации стран Социалистического блока теории были дополнены с учетом особенностями происходивших процессов в обществе.

Перемены кардинального характера, затронувшие восточноевропейские страны, выявили противоречия, существовавшие в политической науке при проведении анализа ситуации, а также составления и дополнения теорий, связанных с демократическим переходом. Основной причиной противоречий среди ученых-политологов является определение доминирующего фактора трансформации политической системы социалистического типа. Фактически, объектом спора является влияние факторов внешней среды на процессы изменения, а также признание их доминирующими. Другие исследователи считают, что влияние внешнего фактора хоть и присутствует, но все же незначительно, по сравнению с внутривнутриполитическими процессами, сопровождавшимися в процессе трансформации. В российской политической науке доминирует мнение, что при рассмотрении данной проблемы необходимо в равной степени учитывать факторы внешней и внутренней среды политической системы. Также, следует указать, что одной из причин

существования разногласий является разногласия в определении понятия политической системы, так как в некоторых теориях политическая система рассматривается через призму понятия «политический режим», что накладывает свой отпечаток на развитие исследования.

Особо актуальным становится выявление основных особенностей процессов трансформации, в виду переосмысления действовавших в конце прошлого века теорий, которые оказались несостоятельны в своих прогнозах в силу отсутствия учета особенностей, которые были выявлены уже непосредственно в ходе действовавших преобразований.

Интерес к выявлению этих особенностей, с учетом факторов как внешней, так и внутренней среды в российской политологии вызван в виду осложнения политической и экономической ситуации в стране. Возникла необходимость переосмысления итогов реформ 90-годов, а также изучение опыта стран бывшего социалистического блока по преодолению препятствий, возникающих в ходе преобразований общественных и политических институтов.

Степень научной изученности. Среди научных исследований, посвященных трансформациям политических систем, следует выделить работу Самуэля Хантингтона «Третья волна», посвященная описанию и обобщению теории демократизации как глобального явления в политической действительности [15]. Также необходимо отметить работу американского политолога Збигнева Бжезинского «Большой прорыв: рождение и смерть коммунизма в XX веке» года, где были обозначены основные причины кризиса стран социалистического блока, а также роль внешней и внутренней среды, для дальнейшего его преодоления [6]. Уже с опорой на опыт реформирования политических систем идеи Бжезинского были дополнены Константином Менгесом в работе «Трансформация коммунизма в России и Восточной Европе» года [32, с.216]. В работе Дэвида Хендерсона «Скрытое неравенство социализма» года были обозначены внутривнутриполитические проблемы, послужившие причиной трансформации [9].

Нельзя не отметить фундаментальный труд Дэвида Истона «Политическая система» [13], «Введение в теорию демократии» года Роберта Даля, положившим основу для большинства теоретических исследований в области изучения политических систем и их динамике [23]. Габриэль Алмонд совместно с Сиднеем Верба в работе «Гражданская культура» [3]. Политические установки и демократия в пяти странах», провели исследование с целью выявления зависимости политической культуры общества от ее политической системы. Тем самым положив начало культурологическому подходу к исследованию политических систем.

В российской политической мысли получила распространение позиция, которая была сформулирована Ф. Бурлацким и А. Галкиным. Политическая система понимается как комплекс официальных, в собственно, что числе конституционных и правовых общепринятых мерок с реальной политической жизнью, провозглашенных целей с реально проводимой политикой. В работах данных исследователей были рассмотрены основные положения системного подхода и были уточнены рамки его применения, в том числе, с учетом действующего в системе законодательства, регламентирующего правила поведения в политической системе [27]. Также следует выделить работу Цыганкова «Политические режим, структура типология динамика», где были сформулированы основные тезисы теоретиков демократического перехода, а также обозначены основные проблемы развития данных теорий [32]. В связи с необходимостью переосмысления итогов реформ 90-годов, а также изучение опыта стран бывшего социалистического блока по преодолению препятствий, возникающих в ходе преобразований общественных и политических институтов, **сущностной проблемой** данной работы является потребность в выявлении особенностей трансформации политических систем социалистического типа в демократическую политическую систему на основе существующих теорий демократического перехода.

Цель исследования – выделить основные особенности трансформации политической системы социалистического типа в демократическую политическую систему

Задачи исследования:

1. Рассмотреть предпосылки возникновения понятия политической системы.
2. Определить внутреннюю и внешнюю среду функционирования политической системы.
3. Определить основные структурные компоненты политической системы.
4. Проанализировать особенности функционирования социалистической и демократической политической системы.
5. Рассмотреть основные теории демократического транзита.
6. Выявить особенности процессов трансформации социалистической политической системы.

Объект исследования – политическая система социалистического типа как совокупность определённых структур, формальных и неформальных институтов, которые стремятся к сохранению стабильности в обществе через выполнение функций «входа» и «выхода».

Предмет исследования – процессы трансформации политической системы социалистического типа, которые направлены на кардинальное изменение структур политической системы под влиянием факторов внешней и внутренней среды.

Методологической основой исследования являются общенаучные (метод аналогии, противопоставления, сравнения, классификации), общетеоретические (историко-сравнительный, компаративистский, системный, структурный) методы и метод теоретического анализа литературы и документов по исследуемой проблеме.

Работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, в которых решаются поставленные задачи, заключения, списка литературы, включающего в себя 32 наименования.

ГЛАВА 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Для того, чтобы раскрыть сущность такого понятия как «политическая система» в контексте методологических подходов, необходимо рассмотреть историческое развитие данного явления в политической науке. Существует множество точек зрения и подходов, которые описывают генезис политической и правовой практики, так или иначе связанной с «политическим режимом» как отдельной категорией. В различные исторические эпохи были рассмотрены разнообразные аспекты, ставшие в конечном итоге фундаментом понятия «политический система».

1.1. Предпосылки формирования понятия политической системы

Во времена Античности, особый вклад в развитии понятия «политический режим» в современном его понимании внесли Платон и Аристотель. В своих работах они обозначили особенности и аспекты функционирования политических режимов, варианты типологизации, а также динамические преобразования [32, с.10].

В период расцвета философии в Древней Греции, в политической мысли популярностью пользовалась идея разделения общества на «эли́ту» и «массу», как необходимого условия для формирования гармонии в Полисе. Ориентируясь на элитаризм, Платон исследовал различные формы государственного устройства. Таким образом, он выделял аристократию, олигархию, тимократию, демократию и тиранию, связывая их с пятью разновидностями душевного склада человека.

Взгляды Аристотеля на формы государственного устройства значительно отличались от идей его учителя. Аристотель отошел от отождествления политического устройства с человеческими «страстями», утверждая, что каждая форма правления может быть весьма жизнеспособной и стабильной. Несмотря на структуру государственного управления, режим может быть

адекватен, при условии способности его удовлетворять потребности широких слоев населения. При этом, даже в условиях «власти народа», находящаяся у власти элита может стремиться, отстаивать, а также реализовывать свои интересы, обосновывая их как «волю большинства» [25, с.10].

Аристотелем были выделены: монархия, аристократия, полиция. Рассматривал он их как «правильные» – отвечающие запросам и интересам общества, и «неправильные», имея в виду те, которые отвечают интересам правящей элиты, но не интересам граждан. Исходя из вышесказанных положений, Аристотель полагал что монархия вырождается в тиранию, аристократия – в олигархию, полиция – в демократию. Уникальность аристотелевской типологии заключается в ориентации ее на выявление общественной природы происхождения властных отношений, а также выявление взаимосвязей и взаимоотношений между обществом и государством [25, с.381].

Идеи Платона и Аристотеля были дополнены древнеримским философом Марком Тулием Цицероном. Опираясь на идеалы римской правовой системы, Цицерон обосновал конституцию и согласие общества как фундамент стабильного и справедливого государства, вырождение «правильных» форм государственного устройства связывались с принятием законов, противоречащих потребностям общества [30, с.160].

Дальнейшее развитие понятие политического режима получило уже в Эпоху Возрождения и Новое время. В первую очередь, это связано с работой флорентийского философа Николло Макиавелли «Государь», в которой был определен принцип «самодостаточности» власти. С опорой на данный принцип, Макиавелли выстраивает новое понимание государственной власти, лишённое моральной оценки. Таким образом, была предложена новая типология, в основе которой лежит не утопическое представление об «общем благе», а соотношение политических сил [30 с.343].

Нельзя не отметить идеи, отраженные в работах английских мыслителей Томаса Гоббса и Джона Локка, выразившие свое отношение к буржуазной

революции и рассуждавших в, различных принципиально, плоскостях. Гоббс, как сторонник «опекунского авторитаризма» как гаранта безопасности и соблюдения «естественных прав» в «войне всех против всех», и выступая с критикой идеи разделения властей. Джон Локк выстраивал свои идеи из необходимости внесения коррективов в гоббсовскую концепцию «естественного права». Здесь ключевым становится понимание «общественного договора» как добровольного контракта между народом и государством, тем самым признавая их взаимные интересы. Потому, с целью не допустить расхождения интересов государства и общества разделение властей становится необходимостью [32, с.47].

Опираясь на идею самодостаточности, выведенной Макиавелли, Гоббс признавал решающей в государственном управлении роль силы, выраженной властью монарха, в отличие от Локка, признававшего в качестве выразителя силы общественные институты.

Противоречия Локка и Гоббса были преодолены Шарлем Луи Монтескье. Французский философ рассматривал различные типы правления. Он определил зависимость учреждения государства и права как результата общественного договора, продиктованного «духом законов», формируемого особенностями конкретного общества. В своих работах Монтескье старался уйти от излишнего морализаторства политической жизни, а исходя из эмпирических данных, полученных им в ходе изучения возникновения форм государственного строя в различных странах. Ключевым в его исследованиях является понятия «принципа правления» - совокупности идеалов и представлений, на основе которых происходит формирование того или иного типа правления. Так, умеренное правление по Монтескье связано с пониманием в обществе идеалов «чести и добродетели», которые были характерны для республик и конституционных монархий. Деспотизм и тирания выстраиваются на основе страха, который становится сдерживает произвол в государстве. Теоретические идеи Монтескье следует оценивать, как осмысление и обоснование существования демократических систем [30, с.400].

В работах Жан Жака Руссо, был представлен несколько иной взгляд на идеи демократического устройства государства. На основе, выведенной Руссо, теории народного суверенитета, который провозглашает народ как источник государственной власти, развивается идея «защищающейся» и «развивающейся» демократии. Первая исходит из идеи построения демократии как защитного механизма от произвола правителей, тем самым, мотивируя их действовать в интересах общества. В развивающейся демократии основой легитимации становится идея широкого вовлечения граждан в политическую жизнь, с целью защиты как индивидуальных, так и собственных интересов.

Несмотря на понимание естественного состояния общества как «войны все против всех», Руссо создал близкую по аргументации и идеям модель жесткого и авторитарного правления. Руссо исходил из понимания, что гармоничное развитие общества невозможно без его перехода в «естественное состояние», которое французский мыслитель отождествлял со всеобщим равенством. Идеальное государство Руссо ставило перед собой задачу воплощения «общей воли» - стремления общества к всеобщему равенству. Соответственно, любое проявление неравенства становилось препятствием, которое общество должно преодолеть через механизм государственного принуждения. Для перехода к подобной модели необходим слабый институт частной собственности, слабая развитость гражданского общества, всеобъемлющая власть государства, которое также должно подавлять любое инакомыслие. Фактически, Руссо удалось сформулировать модель авторитарного правления, с достаточно подробным описанием перехода к данной модели [30, с.515].

Среди теоретиков идеи «развивающейся демократии» следует также выделить труды другого французского мыслителя Алексиса Де Токвиля. Анализируя опыт функционирования демократии в Соединенных Штатах, Токвиль приходит к выводу, что гармоничное развитие общества требует его широкого вовлечения в политический процесс, по средствам демократических процедур. В отличии от воззрений Руссо, Токвиль делает акцент на понимании

как высшей ценности не только равенство, но и свободу, а авторитарному правлению предпочел синтез демократии и аристократии. Именно попытка подобного соединения является ключевой в работах «Демократия в Америке» и «Старый порядок и Революция». В первую очередь, внимание обращено к социальным обоснованиям политической деятельности, а также возможности совмещения ценностей равенства и свободы. Потому, помимо изучения функций политической системы, французский мыслитель исследует цели и задачи, связанные с их установлением и дальнейшим развитием. Проведя сравнительный анализ Американской и Французской революции, Токвиль констатировал, что провал последней был связан с укреплением механизмов и учреждений, которые в порядке принуждения способствовали к установлению равенства, при этом жертвуя идеалами свободы. Основная причина революций – недовольство своим экономическим положением среди большинства граждан, гнев которых направлен против существующих политических учреждений, используются при этом лозунги демократии и свободы. Когда государство соглашается с требованиями, идя им навстречу, оно тем самым показывает свою слабость. Однако, дав людям свободу, государственные институты не могут преодолеть те экономические проблемы, которые существуют в обществе. Политическая свобода превращается в социальную иллюзию, ей искусственно наделяется способность улучшить бедственное положение людей, которое на самом деле вызвано угнетающими процессами социального разделения. В конечном итоге, получается, что в большинстве своем люди не столько стремились к политической свободе, сколько к социальному равенству, которое вполне совмещается с наличием развитого механизма принуждения. Данное явление получило название «парадокса Токвиля», которое используется в современной политологии при анализе переходных процессов в политической сфере [31, с.150].

Идеи Токвиля развил Джон Стюарт Милль в трактате «О свободе», где он рассматривал проблему тирании большинства, которая является следствием бездумной демократизации. Английский философ утверждал, что ни одно

общество не является свободным, если в нем нет возможности для ведения свободной дискуссии, а также возможности критического осмысления идей, в том числе популярных среди большинства [32, с.120].

Дискуссии американских мыслителей сыграли значительную роль в развитии понятия «политический режим». Автор Декларации независимости США Томас Джефферсон внес весомый вклад в развитии теории демократических систем, в частности, рассмотрении проблемы федеративного устройства. Джефферсон, в противовес Монтескье, выступал с критикой географического детерминизма, утверждая, что значительные территориальные пространства не являются препятствием для установления республики, а также выступал против ограничения суверенитета штатов и концентрации власти в руках федерального центра. Противоположную позицию отстаивал Александр Гамильтон, который отстаивал идеи олигархического политического режима. Основные его аргументы выстраивались на страхе прихода народа к власти, и чтобы этого не допустить предлагал ввести имущественный избирательный ценз. Кроме того, Гамильтон был сторонником пожизненной президентской власти и право наложения вето на законодательные акты штатов [32, с. 143].

Значительный вклад в обосновании политических систем авторитарного типа внес в свои Вильгельм Фридрих Гегель в своих работах. Политическая мысль немецкого философа ставит перед собой задачу оправдания существования прусского полицейского государства. Права личности, согласно гегелевской политической философии, есть ничто иное как право подчинения воле государства. Личная свобода в таком случае отождествляется с самопожертвованием во имя «общей цели». Законы общества Гегель рассматривает как проявление божественной воли, тем самым отвергая договорную природу возникновения государства. Суверенитет народа отождествляется с государственным, интересы монарха стоят выше интересов общества [32 с.164].

Если мыслители времен Античности при анализе форм государственного стремились дать им моральную оценку, условно разделяя их на «хорошие» и

«плохие». В политической мысли эпохи Возрождения и Нового времени политическая действительность рассматривается с позиции ценностного и правового подхода, тем самым определяя зависимость политико-правовой системы от ценностей, разделяемых в конкретно-взятом обществе.

1.2. Понятие политической системы

Во второй половине XIX века французской юридической школой было разработано понятие политического режима как совокупности средств и способов осуществления государственной власти. Данное понятие послужило основой правового подхода к исследованию политики. В рамках данного подхода внимание уделяется таким институтам политики как парламент, правительство, политические партии и избирательные системы, организация и разделение властных полномочий, исходя из устройства конституции. Представителями данной направления не обязательно являются юристами по своему профилю профессиональной деятельности, при этом свой анализ они выстраивают непременно исходя из сложившихся в обществе укорененных политических норм и форм взаимодействия. Задачей данных институтов и норм является сохранение стабильности государства и общества, а сами они являются логическим продолжением и закреплением отношений, существующих в социальной среде [32, с.15].

Тем не менее, уже в 1885 в работе Вудро Вильсона «Правление Конгресса: исследование американской политики» было отмечено, что любое перечисление формальных правовых процедур недостаточно для полноценного отображения политической действительности, так как помимо институтов формального характера существует множество форм взаимодействия, непосредственно влияющих на принятие политического решения, которые не имеют формального закрепления. Начиная с 20-ых годов XX века начинают проводиться эмпирические исследования неформальных механизмов принятия политических решений. Американский политолог Мерл Фейнсод в работе

«Американский народ и его правительство» в 1937 году, отмечал, что принятие политических решений на административном уровне формируется как результат воздействия различных социальных групп [12, p.1].

Во второй половине XX века в политической науке происходит сдвиг интеллектуальных установок. Произошла смена парадигмы политической философии, которая ставила перед собой задачу построения идеального общества. Теперь, в центре внимания политологии выявление особенностей существования политической власти в обществе.

Дальнейшее развитие политической науки связано с развитием бихевиористского подхода к исследованию политической действительности. Данный подход предполагает понимание политики как взаимодействие людей с использованием государственных и негосударственных структур. Ученые-бихевиористы фокусируются на сборе информации эмпирического характера, ее анализе с целью построения теории, объясняющей и предсказывающей политическое поведение людей и функционирование институтов политики [12, p.13].

В рамках бихевиористского подхода американским социологом Толкоттом Парсонсом в работе «Социальная система» политика рассматривалась как подсистема общества, которая отвечает за достижение социально-значимых целей через инструмент политической власти. При этом, Парсонс отмечал, что влияние политической подсистемы на функционирование всей системы весьма значительнее других элементов. Стоит также отметить, что проводимое американским социологом разделение на подсистемы не является строго ограниченным, что и обуславливается высокой степенью взаимозависимостью компонентов [28, с. 420].

Дэвид Истон в работе «Политическая система» 1953 года сформулировал теорию, которая фактическим дополнением теории Парсонса. Политическую систему как совокупность взаимодействий, при помощи которых в обществе распределяются ценности (под ними понимаются возможности, достояние, общественный статус) и гарантируется их признание всеми членами общества,

существует в рамках социальной системы, находится в постоянном взаимодействии со всеми ее компонентами. Реагируя на влияния, политическая система приспосабливается к обновляющимся условиям окружения и в одно и тоже время пробует поменять их под себя. Взаимодействия политической системы и её окружения Истон определяет, как «обмены» и «транзакции», которые реализуются в форме отношений «входа - выхода». Распространенными примерами на подобии «входов» - запросы и помощь, и «выходов» - заключения и воздействия. Между процессом «входа» и «выхода», по Истону, появляется «контур обратной связи», который переносит информацию об производительности «выходов», собственно, что, короткая является ключевой для центров власти в политической системе и для обеспечения прочности самой системы в целом. Изучение политической действительности на основании предложенного Истоном подхода разрешает исследовать политические процессы как непрерывный поток взаимодействий, что даёт возможность аналитической реконструкции, определения политических транзакций и прогнозирования дальнейших действий, в том числе с использованием компьютерного моделирования, и выведения результатов тех или действий системы [13, p.220].

Теория Истона была дополнена Габриэлем Алмондом, в его модели политической системы выделены три уровня взаимодействия, связанные с деятельностью различных институтов общества и государства. Первый уровень связан с осуществлением воздействия на политическую систему – «входа». На этом уровне происходит артикуляция интереса, агрегирование интереса через партийные механизмы, выработки политического курса, его воплощение и арбитража. На втором уровне происходит адаптация системы к изменениям, включая реакцию общественных институтов. На последнем уровне происходит решение управленческих задач. Опираясь на данный принцип функционирования политической системы Алмонд совместно с Сиднеем Верба в работе «Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах», провели исследование с целью выявления зависимости политической

культуры общества от ее политической системы. Тем самым положив начало культурологическому подходу к исследованию политических систем [3, p.120].

В основе типологии политических режимов с позиций системного подхода лежит идея функционирования политической системы, как совокупности связей институтов государства и общества. Выделяют политические системы открытого типа, где полноценно реализовываются функции «входа» и «выхода», и политические системы закрытого типа, в которой выполняются только выходные функции.

Среди представителей бихевиористского методологического подхода также следует отметить представителей плюралистического направления. Следует отметить, что представители данного направления обратились к исследованию иных вопросов, которые были напрямую связаны с особенностями функционирования демократической системы, особенностями представительных органов и принципа разделения властей, а также проведение рекрутирования и взаимодействия политических элит. Плюралисты рассматривали политическую деятельность как взаимодействие групп, которые имеют возможность непосредственно влиять на принятие и реализацию политического решения. При этом, данные группы также должны учитывать социальные интересы, а также придерживаться единства в отношении базовых ценностей общества. Возникновение плюралистической теории связывают с работой американского политолога Роберта Даля «Кто управляет?» [24, p.220]. Подход Даля выстраивается из его понимания власти и ее индикаторов. Согласно Дालю, возникновение власти происходит в тех ситуациях, когда субъект заставляет объект делать то, что объект в любой другой ситуации не стал бы делать сам. Данная ситуация возникает в том случае, если субъект может успешно навязать объекту властных отношений свою волю. Навязывание воли в политической деятельности осуществляется в процессе принятия политического решения, которое является результатом взаимодействия различных групп, которые находятся у власти или могут оказать влияние на тех, кто находится у власти. Таким образом, можно сказать,

что анализ власти фокусируется на различных аспектах принятия решений, по которым можно судить о ее распределении в общественной жизни [24, р.340].

В российской политической мысли получила распространение позиция, которая была сформулирована Ф. Бурлацким и А. Галкиным. Политическая система понимается как комплекс официальных, в собственно, что числе конституционных и правовых общепринятых мерок с реальной политической жизнью, провозглашенных целей с реально проводимой политикой. В работах данных исследователей были рассмотрены основные положения системного подхода и были уточнены рамки его применения, в том числе, с учетом действующего в системе законодательства, регламентирующего правила поведения в политической системе [27, с.380].

Предпосылки для формирования теории политических систем сформировались во времена развития Античной политической философии. В попытках определить правильные или неправильные формы правления с опорой на ценностный и нормативный подход положили начало политическому анализу. В времена Возрождения была фактически разработана идея сохранения стабильности общества в государстве, также были разработаны принципы функционирования демократических и авторитарных систем. В эпоху Нового Времени закреплялись на практике основные принципы функционирования демократии, а также были сформированы идеологические обоснования существования авторитарных систем.

Уже в конце XIX века в политической науке признается неполноценность правового подхода к исследованию сферы государственной власти, в связи с чем появляются новые методы сбора и анализа эмпирических данных, которые в дальнейшем в рамках «бихевиоралистической» революции второй половины XX станут основой для теории политических систем, которые нацелены на получение максимально достоверной картины существующей политической действительности, а также возможностью построения долгосрочных прогнозов.

В общем представлении политическая система – это совокупность формальных и неформальных институтов, осуществляющих государственную

власть, проявляющуюся в постоянно циркуляции входных и выходных функций. Будучи составной частью системы общественного действия, политическая система находится в состоянии постоянной взаимозависимости от факторов, продиктованных внешней и внутренней среды.

ГЛАВА 2. СРЕДА И СТРУКТУРА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

2.1 Определение среды политической системы

Существование любой политической системы обусловлено наличием целого ряда факторов, которые оказывают на него непосредственное влияние. Под средой, в данном исследовании следует понимать совокупность факторов, оказывающих непосредственное влияние на функционирование и динамику развития.

Проведение анализа среды, окружающей политическую систему необходимо для того, чтобы определить основополагающие факторы её формирования, с одной стороны, а также проследить влияние глубинных процессов социального и внесоциального характера, которые оказывают прямое или косвенное воздействие. Анализ влияния окружающей среды на политику в современной политологии связывают с трудом Д. Истона «Системный анализ политической жизни» [11, р. 370].

Согласно Истону, результатом взаимодействия с внутренней и внешней средой становится непосредственное функционирование политической системы. Данное взаимодействие становится возможным благодаря восприятию системой импульсов, поступающих в качестве требований и выражения поддержки или протеста, которые проходят процесс переработки в политическое решение и его реализацию. Важнейшим элементом политической системы, по мнению американского политолога является наличие «обратной связи», который является фактическим механизмом контроля за собственными действиями, стимулирующий дальнейшее развитие системы. В политической науке наиболее распространено деление среды на внутреннюю и внешнюю. Под внутренней средой следует понимать совокупность социальных и внесоциальных факторов, которые оказывают непосредственное воздействие, происходящих в самой системе. Под внешней средой понимается совокупность

факторов, имеющих внешнюю природу возникновения, но имеющая возможность осуществление влияния на политическую систему [11, р.401].

Ключевыми факторами, определяющим эффективность существования политической системы являются экономические и культурные, которые определяют его социальную среду политического.

Экономические структуры, связи, и отношения проникли во все сферы общественной жизни. Как следствие экономического развития происходит совершенствование и модернизация технологических ресурсов. Тем самым, происходит изменение человеческих потребностей, а также происходит трансформация всех сфер человеческой жизни. Общественное разделение труда оказывает воздействие на существование каждого индивида, формируя структуру социально-экономических отношений. В зависимости от положения человека в данной структуре происходит его самоидентификация как части какой-либо группы социально-экономического характера. Таким образом, индивидуальный интерес может перейти на уровень группы. Групповой интерес, в свою очередь, может быть реализован, в том числе, через вовлечение в политическую деятельность. Таким образом, экономическая сфера формирует индивидуальные и групповые политические интересы [12, р.154].

Немало важную роль играют культурные связи и традиции. В отличии от экономических, ценности культурные имеют под собой преимущественно эмоциональную природу. К культурным относят религиозные, этнические и классовые ценности, которые служат основой для формирования мировоззрения, основывающихся, первую очередь, на эмоциональной оценке окружающей действительности. В рамках общественного функционирования образуется тесная связь между культурными факторами и политической деятельностью. В совместной работе Габриэля Алмонда и Сиднея Верба «Гражданская культура», был впервые сформулировано понятие «политической культуры» как доминирующие в общественном сознании политические ориентации, позиции, навыки и ценности [3, с. 37]. Социально-культурные и социально-экономические факторы играют важнейшую роль в

функционировании политической системы, которые позволяют выявить особенности ее существования и развития. Исследователями было выделено три типа политической культуры:

1. Патриархальная политическая культура, характеризуется отсутствием четкого распределения ролей в системе политического управления, которое отождествляется с близкому к религиозному представлению окружающей действительности. При такой политической культуре отсутствует всякое стремление к изменению структуры общества.

2. Подданнический тип политической культуры, ориентирован на «выходные» функции политической системы при полном или частичном отсутствии функций входа. Поданный осознает наличие институционально-выраженной политической власти, имеет возможность для ее эмоциональной и когнитивной оценки к ее административному аспекту. Данный тип политической культуры не предполагает широкого участия граждан в политической жизни.

3. Участнический тип политической культуры, члены которого ориентированы как на административный, так и на политический аспект функционирования государственной власти, а также активно принимает участие в осуществление функций «входа» и «выхода».

Как правило, при проведении исследований политических систем рассматриваются только факторы внутренней среды, абстрагируясь от факторов, которые могут оказать влияние извне. Следует отметить, что любая система подвержена внешнему воздействию. Однако, степень, фазы и характер подобного воздействия могут существенно различаться в зависимости от стабильности функционирования политической системы [4, с.147]. Выделяют четыре фазы взаимодействия с внешней средой:

1. Незначительное влияние внешних факторов в виду политической стабильности, обеспечиваемой за счет внутренних факторов экономического развития.

2. Значительное воздействие внешних факторов на политическую систему. Ключевая роль отводится развитию средств массовой информации и коммуникации, тем самым позволяя распространению идей и ценностей, размывая культурные и информационные границы.

3. Переход в новое состояние, обусловленный функционированием в рамках международных объединений и организаций.

Работа американского исследователя Джеймса Розенау «Изучение политической адаптации» посвящена изучению проблемы адаптации политических систем к условиям внешней среды. По мнению ученого, действия, которые предпринимает система независимо от степени адаптивности продиктованы задачей сохранением и удержанием жизненно необходимых структур общества и достижения баланса между запросами и реализации решений, в условиях изменений внешнего характера. Розенау выделил четыре типа адаптации [19, с. 262]:

1. Уступчивая адаптация. Пассивное принятие и переработка внешних запросов.

2. Неуступчивая адаптация. Попытка обществом отвергнуть внешние запросы.

3. Содействующая адаптация. Поступающие запросы извне приняты частично, и используются в собственных интересах.

4. Консервирующая адаптация. Внешние импульсы подавлены ввиду наличия значительных внутренних ресурсов.

Функционирование политической системы обусловлено рамками социальной среды, которая имеет как внутреннюю, так и внешнюю природу происхождения. К факторам внутренней среды относят социально-экономические, которые аккумулируют потребности и интересы общества.

2.2. Структура политической системы

Под структурой политической системы следует понимать совокупность его составляющих элементов, определяющих действия и функционирования режима. Необходимо выделить такие компоненты как:

1. Регулятивный, который выступает как совокупность правовых и политических норм, регулирующих функционирование и взаимосвязь между субъектами политической деятельности. В том числе, в рамках регулятивного компонента формируется система взаимоотношений власти и оппозиции

2. Институциональный компонент, отвечающий за принятие политических решений, состоит из разного рода институтов и учреждений социального и политического характера

3. Функциональный компонент, включающий в себя используемые властью ресурсы для достижения своей цели.

4. Идеологический компонент, который является сосредоточением политических идей и ценностей, разделяемых и реализуемых в рамках политической системы.

Любая политическая система предполагает наличие правящей группы или правительства, в задачу которого входит выработка и реализация определенного политического курса. Параллельно с правительством существует оппозиция – группа которая выступает с критикой и сопротивлением предлагаемого политического курса. В задачи оппозиции входит оспаривание правомерности курса, который избрало правительство, выражение неповиновения и организация акций протеста. Также, к задачам оппозиции следует отнести и предложение альтернативы решению, предлагаемого и реализуемого правительством.

Осуществление властных полномочий правящей группировкой может происходить в различных условиях. В одном случае ей может принадлежать вся полнота власти при полном отсутствии внутреннего контроля. В другом, правящая группировка может полноценно осуществлять властные полномочия,

при наличии механизмов контроля в виде законодательной и судебной ветви власти. Тем не менее, в обоих случаях, представленных выше мы можем сказать, что правящая группа представляет собой целостное образование, с относительно едиными совокупными представлениями о существующей политической действительности и возможности ее преобразования. Правительство обладает реальными властными полномочиями [21, p.120].

Анализ правящих групп является необходимым для понимания функций и особенностей системы. В зависимости от принципов организации, идеологических убеждений и обоснований, а также взаимодействия с остальным обществом зависит дальнейшее социально-политическое развитие. Особую роль может также играть взаимодействие правящей элиты с элитой силовой, профсоюзной, финансово-экономической. Американский ученый Рой Макридис выделил основные критерии, характеризующие политическую элиту [32, с.234].

По степени однородности. Политическая элита может представлять собой однородную группу с общими характеристиками (образование, статус, наличие определенных навыков, уровень материального благосостояния). Также политическая элита может быть представлена разнородным образованием, состоящее из некоего множества групп с разными ресурсами и навыками, которые могут конкурировать в обществе.

По степени монополизации власти. Данная характеристика показывает сосредоточенность властных полномочий в руках правящей группы.

Самовоспроизводство. Способность правящей элиты закрепить полученную власть с возможностью ее дальнейшей передачи по наследству максимально лояльным лицам. В зависимости от эффективности механизмов и инструментах для самовоспроизводства можно судить об их успешности или безуспешности.

Открытость или закрытость. Нередко политическая элита может представлять закрытую группу, доступ в которую невозможен без прохождения строгой процедуры отбора. Перемещение по иерархической лестнице в таких

группах во многом будет зависеть от связей в вышестоящих кругах, семейного положения, образования и степени лояльности. Как правило, в закрытых группах не стремятся к проведению радикальных общественных изменений, предпочитая курс сохранения стабильности. В качестве противоположности выступают открытые элиты, которые наибольшим образом предрасположены к управленческим действиям, направленным на быстрые перемены. Открытые группы предполагают наличие постоянной циркуляции элит, обеспечивающейся путем сменяемости власти. Как дополнительные показатели открытости или закрытости политической элиты выступают, так называемые, каналы рекрутирования, позволяющие проводить отбор во властные структуры представителей различных социальных групп, существующих в данном обществе.

Возможности и процессы трансформации. Даже при закрытости политической элиты невозможно полноценно абстрагироваться от изменений, происходящих в обществе, и создавать непроходимые препятствия для обновления. Социально-экономические перемены, а также трансформация форм измерения материального достатка, которые являются фактором, изменяющим структуру правящей группы.

Ограничения деятельности. Данная характеристика указывает на наличие возможности ограничить действия правящей группы через механизмы общественного контроля. Политическая элита, так или иначе, опирается на фактор, ограничивающий ее власть при осуществлении политической деятельности. Осуществление любого политического решения сопровождается реакцией со стороны общества, и здесь возможны различные варианты развития в случае выражения недовольства. Так, с целью сохранения политической стабильности могут применяться насильственные методы по отношению к обществу, или могут быть приняты ограничительные меры по отношению к государству.

Наличие гарантий для управляемых, под которыми понимается наличие прав и процедур, обязательных для исполнения правящей элитой, такие как:

экономические, социальные и политические. Последние направлены на улучшения условий существования, лиц, управляемых политическими элитами.

Наличие идеологии. Политическая элита с целью обоснования своих действий и легитимации своей власти стремится к выработке и распространению комплекса идей, которые могут обеспечить полноту в осуществлении политической власти. При выработке идеологии, политическая элита стремится создать относительно целостную совокупность ценностей, разделяемых в обществе, с целью сплочения и преодоления различий среди составляющих общество социальных групп, с целью получения максимальной поддержки.

Под оппозицией в политической науке принято понимать институт, который был создан с целью выражения и отстаивания интересов, формируемые как в центре, так и в отдельных регионах, отличающиеся от тех действий и настроений, которые проводит и разделяет элита, находящаяся у власти. Стоит отметить, что не во всех случаях оппозиция может быть представлена в качестве института, с определенным статусом и набором прав, регламентируемые законодательно. Однако, она может существовать как минимум, в качестве совокупности определённого характера идей и настроений, которые связаны с, преимущественно критическим отношением к существующей государственной власти.

Согласно теории полиархии Роберта Даля, условиями для институционализации политической оппозиции являются [21, p.120]:

- Наличие всеобщего избирательного права.
- Права принятия участия в социально-значимых делах.
- Электоральный процесс, не имеющий форму насильственного принуждения.
- Свобода слова и выражения мнения, которое может выражать открытую критику в адрес официальных властей.
- Наличие различных источников информации, транслирующие альтернативные позиции по отношению к действующей политической

реальности. Существование подобных средств массовой информации должно быть независимым от государства.

- Возможность свободно создавать и вступать в объединения, имеющих различную направленность и обладающий высокой степенью автономности, в том числе, политические партии.

- Существование зависимости правительства от результатов электорального процесса.

Наличие оппозиции обуславливает не только наличие разнообразия в обществе, но также способствует легитимации политических противоречий, которые имеют потенциальную возможность перерасти в политический конфликт, возникающий виду социального, экономического, религиозного, этнического расслоения общества. Данные факторы способствуют формированию политических движений и партий, ориентированных против существующей власти.

При этом, существование политического конфликта не является обязательным условием для институционализации оппозиции. Более того, возможен вариант, при котором разрозненное общество в конечном итоге переходит к авторитарной системе, где оппозиционные настроения подавляются с использованием репрессивного аппарата. Подобное развитие событий может стать естественным в условиях социального кризиса.

Расслоение, конфликты и противоречия являются неотъемлемым элементом современной общественной и политической жизни. Также существует различные теории, стремящиеся объяснить природу возникновения и способы разрешения политических противоречий. И здесь нельзя не выделить работы классиков конфликтологической мысли как Ральфа Дарендорфа и Льюиса Козера, которые считали, что наличие конфликта не всегда может приводить к разрушению всей политической системы. В работе Ральфа Дарендорфа «Класс и классовый конфликт в Индустриальном обществе» утверждается, что существование конфликта в современном обществе неизбежно. Однако, при условии институционализации оппозиционных сил в

рамках политической системы дает возможность для сохранения жизнеспособности и дальнейшего развития политической системы. Льюис Козер в работа «Функции социального конфликта», дополнил мысль Дарендорфа, утверждая, что существование политической оппозиции как политического института необходимо не только в виду потребности разрешения конфликта, но также с целью дальнейшего преобразования политической системы и ее воспроизводства в условиях постоянных преобразований как внутренней, так и внешней среды [20, с. 20].

Можно констатировать, что наличие политического конфликта в обществе, вызванное его неоднородностью и многообразием, становится толчком для формирования политической оппозиции. Политическая система может использовать различные способы преодоления возникающих в обществе противоречий. С одной стороны, возможно придание оппозиции статус политического института, который может открыто выступать с критикой, действующей власти, данная мера позволит преодолеть антагонизм политических настроений, тем самым сохранив действующую политическую систему. С другой, возможен переход к подавлению инакомыслия и изгнания политической оппозиции путем инструментов физического или институционального принуждения. При реализации данных процедур возникают условия, в которых система может потерять возможность к адаптации, болезненно принимая изменения внешней политической среды.

Основой для типологии оппозиции, как правило, выделяют ее отношение к действующей власти, под которым следует понимать принятие оппозицией действий, принимаемых действующей властью, а также отношение к действующим институтам, позволяющим осуществлять политическую деятельность. Исходя из данной формулировки, можно выделить следующие типы оппозиции [22, с. 70].

Лояльная оппозиция. Характеризуется наличием противоречий по некоторым вопросам, связанным с осуществлением политической власти. Данный тип оппозиции принимает существующие в обществе политические

институты, а также выражает готовность действовать в рамках данных институтов. Лояльная оппозиция не будет стремиться искать вооруженной поддержки, используя исключительно легальные каналы получения власти, через электоральные процедуры. С целью сохранения действующего порядка возможен вариант поиска компромиссов с идеологическими оппонентами. Свойственен также отказ от применения насилия и поддержки нелояльной оппозиции.

Полулояльная (умеренная) оппозиция. Выступает с постоянной критикой в адрес действующей власти. Неохотно признает действующие институты и механизмы, рассматривая их как инструмент получения политической власти, с дальнейшим их разрушением. Как правило, высокий уровень поддержки, умеренной оппозиции в обществе может служить признаком наличия серьезных противоречий в общественной жизни. В случае перехода противоречий в разряд антагонистических может принять радикальную форму.

Нелояльная (радикальная) оппозиция. К данному типу оппозиции можно отнести те партии и движения, которые категорически не принимают существование действующей политической системы. В большинстве случаев, появление нелояльной оппозиции сопряжено с возникновением политического кризиса. Радикальная оппозиция способна трансформироваться. Во-первых, она может перейти в полулояльную оппозицию, при условии взаимного принятия идеи изменения существующего строя через действующие механизмы политического участия. Во-вторых, возможен переход к вооруженным действиям, в случае осознания непримиримости противоречий между властью и радикальной оппозицией.

Стоит отметить, что данная типология политической оппозиции нельзя назвать строгой, в виду неоднородности существующих политических объединений.

Зависимость характера политической системы от степени ее эластичности и реакции на изменения внутренней и внешне среды, а также от возможностей

и лояльности оппозиции, можно выделить разного рода модели взаимоотношения политической власти и института оппозиции.

Наиболее подробный вариант типологии был разработан Робертом Далем в его известном труде «Полиархия». В данной классификации американский политолог использовал два основных критерия – либеральность (открытость), как способность обеспечивать соревновательность на публичном уровне, с целью борьбы за власть, а также уровень вовлеченности общества в процесс политического управления. Первый критерий определяется степенью открытости политических институтов, их гарантии, которые, позволяют лицам, вовлеченным в политическую систему, претендовать на правление в обществе. Второй критерий определяется общей численностью дееспособных граждан, являющихся участниками процесса принятия политического решения и способные при условии наличие относительного равенства контролировать деятельность правительства. Мы видим, что первый критерий определяет, имеющиеся возможности для принятия участия и политическом процессе (включая оппозицию), а второй, дает определение возможностей практического использования [20, с. 101].

Существование оппозиции сопряжено с наличием противоречий, которые являются следствием действий, осуществляемых правительством. С целью преодоления конфликтных ситуаций возможен вариант как проявления жестких мер по отношению к оппозиции с применением насилия, или же включение оппозиции в политическую систему в качестве институционализированного органа. В зависимости от отношения к действующей власти мы можем выделить лояльную, полулояльную, нелояльную оппозицию. Последняя представляет собой наибольшую угрозу для существования политической системы, и является признаком наличия кризисной ситуации в обществе. Нельзя сказать, что отношения между властью и оппозицией могут находиться в состоянии лояльности в долгосрочной перспективе. В первую очередь это следует отнести к системам смешанного типа, включая те, что близки к демократическим.

При рассмотрении структуры политической системы, помимо изучения форм взаимодействия оппозиции и власти, необходимо выяснить каким был итог подобного взаимодействия. Можно сказать, что необходимо проанализировать принимаемые политические решения, а также сам процесс принятия. Таким образом можно провести анализ эффективности и способности реагировать на все изменения внешней и внутренней среды. Необходимо проследить механизмы принятия решений, структурные элементы, а также реакцию общества. Анализ процесса принятия решений, регулирующих сферу политики необходим для выявления основных алгоритмов взаимодействия и согласованного функционирования, существующего в условиях действующей структуры управления [27, с. 128].

Принятие политического решения происходит через институты, опираясь на которые можно получить необходимую информацию и ресурсы. В политологии существует несколько мнений о том, кто непосредственно принимает участие в принятии политического решения. Существует несколько подходов, которые направлены на выявление лиц, ответственных за разработку совершения политического действия.

Под политическим процессом можно понимать процесс постоянного принятия политических решений, которые направлены на упорядочение существующей политической действительности. В политической науке, как правило рассматривают принятие политического решения как процесс разработки, принятия и реализации мер, направленных на изменение существующей политической реальности [5, р.24]. Также, данный феномен можно рассматривать как процесс выбора существующих альтернатив, направленных на разрешение ситуации затруднительного характера.

Принятие политического решения не всегда может являться актом рационального выбора. Необходимо также учитывать такой феномен как личность лидера. Возможна ситуация, при которой вся система осуществления политической власти будет функционировать вокруг политического лидера, который является фактическим носителем власти.

В процессе принятия политического решения ключевую роль играет информация. Решающими условиями, которые могут способствовать принятию оптимального политического решения являются: полнота и достоверность получаемой информации, а также необходимый запас времени. В случае отсутствия хотя-бы одного из условий может привести к принятию ошибочного решения, здесь все будет зависеть от ценностных установок и личностных качеств лица, принимающего окончательное политическое решение.

Природа, свойственная политической системе предполагает наличие определенных принципов и этапов, свойственных процессу принятия политических решений. По мнению американского ученого Э.Даунс, рациональное принятие политического решения состоит из шести стадий [5, с.30]:

1. Определение границ существующей проблемы, а также желаемого результата от полученного действия. Как правило, определением проблемной области должно входить в обязанности лица, принимающего решение.

2. Отбор информации, необходимой для решения поставленной проблемы.

3. Определение и оценка существующих альтернатив, которые возникают после обработки информации.

4. Выбор альтернативы, максимально соответствующей решению проблемы, а также соотносится с имеющимися ресурсами.

5. Разработка тактики действий и непосредственная реализация.

6. Процесс корректировки, оценка эффективности реализации решения, с возможным внесением корректировок.

Вслед за непосредственным процессом принятия решения, необходимо решить, связанной с его реализацией. В случае если предыдущий процесс предполагал проведение всестороннего обсуждения проблемы, а также было учтено наличие факторов, способные оказать влияние на решение. Тем самым, данный процесс с высокой долей вероятности стал объектом обсуждения среди компетентных лиц, то дальнейшая реализация целиком подчинена действиям

исполнительных органов власти, обладающие нормативной основой для совершения своей деятельности. Также, исполнительные структуры нуждаются в надлежащих материальных вложениях. Тем самым, помимо легитимизирующего барьера существует барьер, связанный с наличием необходимых ресурсов для реализации своих действий. При наличии компетентных лиц, а также лиц, способных оказывать влияние на общественные и политические настроения, которые принимают участие в разработке политического решения способствуют его легитимации. Однако, необходимо отметить, что немаловажную роль играют ресурсы, которые жизненно важны для реализации действий со стороны власти.

Важнейший элемент, который способствует полноценному функционированию политической системы выражается в наличии достаточного количества ресурсов, которые в случае их мобилизации могут создать необходимые для достижения поставленных целей условия. В отличие от понятия среды, как совокупности факторов, влияющих на политическую систему, то понятие ресурсов определяет те средства, которые может оказать режим на среду, как внутреннюю, так и внешнюю [р. 120, 7].

Способность к мобилизации или использованию ресурсов необходима для интеграции общества перед наличием необходимости в решении задач. Оценка имеющихся ресурсов, как проводится в процессе разработки политического решения в рамках действующей системы. Наличие достоверной информации о наличии или отсутствии тех или иных мобилизационных ресурсов необходимо для принятия оптимального политического решения, и соответственно решения поставленной проблемы.

В качестве основных ресурсов, необходимых для обеспечения жизнеспособности политической системы не только рамках принятия и реализации политического решения, но и для исполнения контролирующей функции. В политической науке принято выделять две обширных группы ресурсов: материально-силовые и духовно-психологические [9, р.395].

Материально-силовые ресурсы включают в себя такие факторы как военную боеспособность и экономическое развитие режима, которые находятся в тесной взаимосвязи между собой. В условиях мирного существования политического режима, ключевую роль в его стабилизации принадлежит ресурсам экономики. При наличии устойчивых темпов экономического роста происходит увеличение численности среднего класса как прослойки общества, а низкий уровень безработицы и инфляции с возможностью для конвертирования национальной валюты, что является показателем стабильности политического режима. В случае, когда политическая система не имеет в распоряжении материальных ресурсов, она вынуждена перейти к силовым методам воздействия, с целью сохранения стабильности. В качестве применения силы может выступать как ужесточение налоговой политики правительства с целью получения материальных ресурсов, так и применение прямого физического насилия в отношении оппозиционных групп.

Под духовно-психологическими ресурсами следует понимать наличие внутренних стимулов и мотиваций, существующие в обществе, которые оказывают непосредственное влияние на формирование и функционирование политического режима. Выделяют две группы факторов, лежащих в основе формирования данных ресурсов. Во-первых, это ценностные, психологические и мотивационные установки, которые характерны обществу. Данные установки формируют определенное отношение к сфере политики, тем самым в общественном сознании зарождается политическая культура, которая обосновывает существование действующего правительства. Во-вторых, к духовно-психологическим ресурсам также следует отнести личностные характеристики политического лидера, а также ценностные представления и мотивации политической элиты. В случае, если установки общества и установки политических элит не совпадают – создаются предпосылки для развития политического конфликта. Весьма опасным может стать пренебрежение одних типов ресурсов к другим, в виду их достаточной взаимозависимости.

Политическая система стремится обеспечить максимально высокий уровень поддержки для продолжения своего существования. При этом, возникает «инстинкт самосохранения», порождающий страх, возникающий в случае необходимости глубоких перемен в структурах общества. Поступающие импульсы, требующие корректировку действий политической системы, не исходит от нее самой, а принимаемые решения нацелены на сохранение ее стабильного положения.

Существует утверждение, что политическая система, как таковая не стремится преследовать никаких других целей, кроме как сохранение своей легитимности. С другой стороны, даже при условии, что власть стремится к достижению стабильности в обществе, может использовать различные инструменты, которые будут непосредственно зависеть от преследуемых задач.

Проблема политической стабильности в рамках политической системе является основополагающей в политологии. В работе, «Политический порядок в изменяющихся обществах» Самуэль Хантингтон утверждал, что наиболее существенной политической характеристики различных обществ связана не только с формой правления, но и со степенью их управляемости [17, p. 98].

Под политической стабильностью следует понимать состояние общества, при котором существует возможность для полноценного развития в условиях изменения внешней и внутренней среды, давление которой оказывается тем обстоятельством, которое может заставить систему перейти к поиску новых способов и источников для стабилизации. Одним из важнейших факторов, на который необходимо обратить внимание, это развитие социально-экономической сферы. Идея развития выступает в качестве этапа эволюции общества, становясь условием для самосохранения власти. В случае если системе в силу различного рода причин не удастся отдавать себе в этом отчета, то он может стать фактором торможения для проведения преобразований в социально-экономической сфере, назревающих в обществе. Конечным итогом подобного игнорирования может стать устранение власти с политической арены, которое будет сопряжено с последствиями, болезненными для общества.

Развитие, для политической системы, приобретает значение императива. Правление можно назвать успешным, при условии учета в своей деятельности данного императива. Таким образом, можно сказать, что стабильным можно считать тот режим, который способен к интеграции общества, при обеспечении условий для эффективного развития в социально-экономической сфере [32, с.215].

Политическую стабильность не следует ассоциировать с отказом от проведения изменений или процессов реформирования. Скорее, следует говорить о наличии взаимозависимости между реформированием и сохранением стабильности. Возможно варьирование уровня стабильности от состояния полной закрытости до состояния гражданской войны. Потому следует выделять, помимо уровня или степени стабильности, или нестабильности, еще и разного рода типы политической стабильности. Как правило, в политической науке выделяют два типа стабильности [26, с.110]:

- Динамической стабильности присуща адаптивность и открытость для перемен и воздействий внешней и внутренней среды.
- Мобилизационная (статическая) стабильность, функционирующая на основании принятия механизма взаимодействия с окружающей средой, выстроенного с целью защиты и укоренения действующего функционала власти.

Среди основных компонентов политической стабильности следует выделить легитимность и эффективность власти.

Согласно утверждению Макса Вебера, именно легитимность и есть ключевой фактор, который может позволить достичь стабильности в отношении политического господства в обществе. Система господства подразумевалась Вебером как общественный порядок, при котором могут приказывать и выполнять приказы. выполнение приказов при этом не обязательно может быть сопряжено с применением насилия. Наиболее существенным является то, действия любой власти связаны с соблюдением социально выработанных норм и правил, служащие опорой для существования

и функционирования власти. При условии признания данных норм как ценностей можно констатировать, что власть имеет прочные основания, иными словами, обладает политической легитимностью. Вебером было выделено три типа политической легитимности [32, с. 289]:

- Традиционная. Легитимность, выстроенная на обычаях и традиционных ритуалах, существующие в обществе на протяжении длительного периода времени.
- Харизматическая. Базируется на признании авторитета политического лидера.
- Рациональная. В основе данного типа легитимности лежит принцип построения властных отношений, на основе общепринятого закона.

Можно сказать, что легитимность является важнейшим ресурсом, позволяющий политическому режиму осуществлять властные полномочия в рамках общества. Таким образом, власти предоставляется выбор, или реализовывать собственные амбиции и интересы, либо действовать в интересах общества.

Тем не менее, любая власть, может потерять свою легитимность в случае, когда ее фундаментальные основы подвергаются сомнению или критике со стороны общества. Подобные ситуации являются следствием противоречий, которые возникли в ходе осуществления властью своих полномочий. Следовательно, нельзя исходить из легитимности как единственного параметра оценки политической стабильности.

В качестве дополняющего параметра в политической науке часто также рассматривают эффективность власти. Данное понятие было введено Сеймуром Артуром Липсетом в его работе «Политический человек. Социальные основания политики». Стабильность власти, по Липсету, определялась двумя параметрами: легитимностью в веберовской трактовке и экономической эффективностью власти, под которой он понимал обретение политической системой способности решить основные социально-экономические проблемы и

создать условия для дальнейшего развития, при этом, не имея ярко выраженной правовой, харизматической или традиционной опоры [27, с.170].

В качестве средств, используемых для поддержания политической стабильности, могут использоваться различные методы, в зависимости от применения которых можно говорить о состоянии режима. Одним из средств поддержания стабильности является насильственное принуждение на государственном уровне. Понимая государственную власть как монополию на совершение насилия на легальной и легитимной основе, Вебер отмечал, что применение силовых методов принуждения не является гарантией сохранения режима. Более того, доминирование государственного насилия как способа осуществления власти может привести к потере легитимности политического режима.

В политической науке, как правило, выделяют несколько состояний власти [9, р.400]:

- Стабильная власть, не нуждающаяся насильственных мерах для поддержания порядка.
- Стабильная, временами применяющее насилие власть. Однако, осуществление государственного принуждения происходит при поддержке большинства.
- Относительно стабильное состояние власти, при котором средства принуждения становится основным способом осуществления власти.
- Слабая и нестабильная по своему состоянию власть, которая не может полноценно осуществлять властные полномочия даже при помощи насильственных мер.

По мнению Вебера, непосредственное применение насилия, независимо от его происхождения, является проявлением слабости политической системы, неспособности ее институтов разрешить существующие в обществе противоречия ненасильственным путем. Для поддержания стабильности в обществе политический режим должен также использовать инструменты,

позволяющие осуществлять властные полномочия без применения силовых методов.

Одним из наиболее распространенных средств, направленных на поддержание политической стабильности, является использование средств массовой информации и коммуникации. Особую популярность данное средство получило в силу массового распространения телевизионных сетей и интернета, как каналов для получения новой информации, объем которой постоянно растет. Использование средств агитации и пропаганды, распространяемые через СМИ, может способствовать сохранению стабильности. Однако, использование средств массовой информации также могут быть использованы против действующего правительства, в таком случае оно может установить контроль за информацией, осуществляемый аппаратом насильственного принуждения.

Использование средств массовой информации направлено, в первую очередь, на политическую социализацию общества – процесса адаптации к существующей действительности в контексте существования и функционирования политической власти. Данный процесс необходим для непосредственного воспроизводства в обществе установленных ранее ценностей и идеалов, гарантируя тем самым их сохранение и развитие. При этом, в условиях тотального информационного контроля в рамках политической социализации целенаправленно формируется представление о государстве и правительстве как о высшей ценности [7, p.143].

Среди средств сохранения политической стабильности наиболее важным и наиболее эффективным является обеспечение прав и свобод граждан, которые распределены на три группы [27, с. 109]:

- Гражданские права, к которым относят право на жизнь, право на идеологическую и религиозную свободу, право создавать и участвовать в ассоциациях.
- Социальные права подразумевают право на здравоохранение, образование и социальную обеспеченность по старости, бедности, и безработице.

- Политические права включают в себя право избирать и быть избранным, право на участие в осуществлении политической власти, право на организацию политических движений и партий, в том числе, оппозиционного характера.

Политические системы являются инструментом обеспечения прав своих граждан. Однако, в зависимости от особенности внутренней среды, в политической могут пренебрегать одними правами, оправдывая тем самым обеспечение других прав. Также стоит отметить, что политическая власть может намеренно отказаться от обеспечения определенного набора прав в пользу структур и объединений, существующих в обществе и не нуждающиеся в политическом вмешательстве. Возможна и обратная ситуация, когда правительство использует насилие с целью ограничения прав граждан.

Само функционирование политической системы можно трактовать как конкурентное соперничество разного рода групп и индивидов, которые обладают различными средствами, использующие определенные образы и модели поведения. Можно сказать, что необходимым условием для существования политической системы необходимо политическое участие как одного из важнейших политических прав гражданина [8, р.170]. При этом, следует отметить что под политическим участие понимается как поведение, которое ограничено рамками, поставленных политической системой, и функционирующее в её среде.

Политическое участие как инструмент осуществления стабильности системы возможно только при должном уровне институционализации. Существование того или иного института, как правило, обусловлено внутренней средой политической системы. В случае навязывания, а также закрепления институтов, не являющимися естественными по своему происхождению в отношении конкретного общества может привести к его дестабилизации.

Предпосылки создания теории политических систем были заложены еще в политической философии эпохи Античности. Выделяя «правильные» и

«неправильные» формы государственного устройства, они положили начало исследованиям основных элементов, свойственных политическим режимам. Дальнейшее развитие идеи политического режима было представлено политической философией эпохи Возрождения в которых рассматривала целесообразность существования той или иной формы правления исходя из позиции сохранения власти. В работах мыслителей Нового Времени политическая власть рассматривается с позиции ценностно-правового подхода.

Начиная со второй половины XX века в рамках бихевиористской революции формулируется теория политических систем, которая восполняет пробелы существовавшей на тот момент правовой парадигмы в исследовании политической сферы. В дальнейшем, в рамках системного подхода были предложены теории, объясняющие влияние различных факторов среды на динамику развития политики.

В ходе своего функционирования политическая система постоянно подвержена влиянию среды. Под средой следует понимать совокупность факторов, влияющие на функционирование и динамику развития политических режимов.

В большинстве своем, политические системы предполагают наличие правящей группы или правительства, в задачу которого входит выработка и реализация определенного политического курса. Параллельно с правительством существует оппозиция – группа, выступающая с критикой и сопротивлением предлагаемого политического курса. Также к задачам оппозиции входит оспаривание правомерности курса, который избрало правительство, выражение неповиновения и организация различного рода акций гражданского протеста. Оппозиция может предлагать альтернативу, предлагаемого правительством решения. В зависимости от правящей элиты возможны различные взаимоотношения между властью и оппозицией, которые могут привести к институционализации последней, с возможной последующей рокировкой руководства. При игнорировании существования оппозиции, она может

перейти в радикальные формы, тем самым поставив под угрозу легитимность существующего политического режима.

Властные полномочия режима осуществляются посредством принятия политических решений, которые должны решить поставленные перед режимом проблемы, обусловленные изменениями внутренней и внешней среды. Важнейшими факторами, влияющими на принятие политического решения, являются достоверность получаемой информации о проблеме, а также ценностные и личностные установки лица, принимающего решение.

При реализации политического решения, режим опирается на имеющиеся ресурсы. Выделяют две группы ресурсов: материально-силовые и духовно-психологические. Первая группа ресурсов показывает объективную способность, неродственно режима реализовать политическое решение опираясь на материальные ресурсы, либо действовать с применением физического насилия, то вторая группа показывает готовность общества принять предлагаемые изменения, с учетом его культурно-исторического развития.

Принятие и реализация политических решений направлены на сохранение стабильности политического режима, которая может трактоваться как сохранение существующих порядков и институтов, либо как адаптивность политической власти к изменениям внешней и внутренней среды. Стабильность политического режима зависит от уровня легитимности политической власти, а также соразмерности применения тех или иных ресурсов для реализации политического решения. Для поддержания состояния стабильности, политический режим может использовать физическое принуждение, влиять на общество через средства массовой информации, тем самым способствуя политической социализации. Наиболее эффективным инструментом поддержания стабильности политического режима является соблюдение и защита прав и свобод человека. В зависимости от политического режима одни права и свободы могут пренебрегаться другими.

ГЛАВА 3. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТИПА И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

3.1. Социализм как политическая система

Исходя из понимания политической системы, как совокупности элементов, выполняющих функции «входа» и «выхода», с целью сохранения стабильности в обществе в условиях постоянного изменения внешней и внутренней среды существования.

Социалистическая политическая система предполагает наличие социального механизма, который выполняет властные функции через институт партии, формально являющийся единственным легитимным органом, представляющий интересы единственного существующего в данном обществе социального класса. Данная система заинтересована в охвате всех существующих отношений в пределах нации и народности, общества, коллектива и личности. Подобный охват обусловлен реализацией политики, определяющей направления, цели и содержание развития социализма.

Под социалистической политической системой понимается теоретическая модель социальной и политической организации общества, где доминирующим политическим течением является социализм. Данная модель представляет собой обобщенный вариант политической системы, существовавших в странах Восточной Европы во второй половине XX века.

Идеологическим обоснование существования данного режима является социализм, как политико-правовое учение, ставящее перед собой задачу ликвидации частной собственности и эксплуатации и установления всеобщего равенства.

Впервые идея построения общества, лишённого частной собственности была изложена в «Государстве» Платона. Древнегреческий философ полагал, что обобществление собственности в его идеальном государстве станет мерой по предотвращению конфликтов в Полисе. Первые попытки обоснования идеи всеобщего равенства и преобразования общества на основе ликвидации частной

собственности на коллективистских началах были представлены в работе Томаса Мора «Утопия» 1515 года и «Городе солнца» Томаззо Кампанеллы 1599 года. Политическая власть в данных обществах была представлена наместниками, которые назначались путем всеобщего голосования. Основная задачи правителей в утопиях – сохранение равенства и подавление оппозиции.

Дальнейшее развитие идеология социализма получила в первой половине XIX века, как реакционное течение, выступающее с критикой капитализма с опорой на защиту интересов наемных рабочих. В работах Шарля Фурье, Роберта Оуэна и Анри Сен-Симона были предложены концепции перестроения общества на основе ликвидации частной собственности. Основными методами воплощения данных концепций являлись ненасильственные методы, предполагавшие использование демократических процедур.

Во второй половине XIX века произошло дальнейшее оформление, связанное с именами немецких философов и общественно-политических деятелей, Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Учение, выработанное ими, получило название «марксизм», который в дальнейшем получил провозглашение как идеология рабочего класса. На основании своей теории экономических формаций Маркс полагал, что социализм – это низшая стадия коммунизма, который должен прийти на смену капиталистической формации путем революции и установления диктатуры пролетариата, который в понимании немецкого философа является наиболее приспособленным классом. Утверждалось обобществление собственности на орудия и средства производства, осуществляемое в дух фаз: государственной и кооперативно-колхозной. Руководящая роль рабочего класса и представляющего его, политической партии. Интересы пролетариата, по мнению Маркса, отражали интересы остальных социальных групп, тем самым признавая отсутствие в обществе политического плюрализма. Основная задача государства при социализме – обеспечение всеобщего равенства путем перераспределения общественных благ, создание для каждого равных условий в области здравоохранения, образования, и т.д.

В первоначальном виде социализм как политическая идеология отождествлялся с подлинной демократией, выражением «общей воли» в традициях Руссо. Однако, реальный опыт строительства социализма показал, что народовластие являлось ширмой, за которой создавались авторитарные политические режимы. Идея создания бесклассового общества, предполагающее всеобщее равенство потерпела крах. Для осуществления всеобъемлющего государства, был сформирован бюрократический аппарат закрытого типа, тем самым создавая противоречие, связанное наличием нового управляющего класса в формально бесклассовом обществе.

Интересы пролетариата оказались нерепрезентативными по отношению к остальным социальным слоям общества. Потому, с целью обоснования существования социалистической политической системы, возникает концепция классовой борьбы, предполагающая наличие структур, осуществляющих политические репрессии по отношению к оппозиции.

В распространении и развитии социалистических идей в России большую роль сыграл Владимир Ильич Ленин (Ульянов), который, в противовес Марксу полагал, что построение коммунизма возможно минуя капитализм путем вооруженной революции и широкого применения насильственных методов для достижения политических целей. Тем самым марксизм-ленинизм оправдывал наличие репрессивного аппарата для борьбы с инакомыслием, требующий широкого вмешательства государства во все сферы общественной жизни. Марксизм-ленинизм в странах социализма отличался от остальных философских и идеологических течений своим формальным закреплением. Тем самым, любая теория или учение, ставившее под сомнение постулаты марксизма признавались враждебными, а их последователи подвергались репрессиям со стороны государственного аппарата принуждения, в том числе, с применением насильственных методов. Марксизм-ленинизм как идеологическое течение выступал в качестве оправдания существования действовавшей политической власти в странах Восточноевропейского блока, выступая как легитимизирующий фактор [9, p.390].

Источником политической власти социалистическом режиме является партия – замкнутая структура, формально являющаяся выразителем общественной воли. Партия непосредственно включена в систему политического управления. Обязательным атрибутом является наличие репрессивного аппарата, направленного на подавление оппозиционных настроений, которые отождествляются с преступлением. Входные функции в данной политической системе осуществляется «сверху-вниз» [8, с. 43].

3.2. Демократия как политическая система

Среди теоретиков политических систем в современной политологии нет единого понимания демократии как типа функционирования. Тем не менее, среди ученых сложилось понимание, что нынешняя либеральная модель демократии отличается от античной модели народовластия.

Греческая или полисная модель демократии в политической науке представлена как яркий пример демонстрации демократии участия или партиципаторной демократии, где принятие решений происходит на основании всеобщего голосования. Но стоит отметить, что полисная демократия отрицала существование оппозиционных настроений, и по результатам голосования несогласные с решением большинства могли быть изгнаны из полиса [22, р.128].

Либеральная модель демократии допускает существования мнения, которое может быть отличным от мнения большинства, а также дает возможность для его оспаривания через институты и процедуры, которые не противопоставляются государственным и не преследуются как враждебные. Идеологическое многообразие в странах либеральной демократии, как правило, закрепляется конституцией, тем самым исключая закрепление идеологии на государственном уровне и отказываясь от преследования инакомыслящих по средствам аппарата насилия.

Таким образом, можно сказать, что демократическая политическая система обладает рядом признаков, характеризующих функционирование ее основных компонентов. Польским политологом Адамом Пшеворским было выделено шесть характеристик, свойственных демократической системе в аспекте взаимоотношений действующего правительства и оппозиции как несогласной с решениями первой стороны [32, с. 170]:

1. Несогласные с действиями правительства могут открыто выражать свое недовольство, а также организовывать группы, политические движения и партии, которые имеют возможность функционировать в политической системе на законных основаниях. Со стороны правительства такие организации не могут преследоваться и подвергаться репрессиям. В случае, если идеи и предложения оппозиции не находят поддержки большинства организация не распускается извне.

2. При наличии противоречий существует возможность для открытой конфронтации, которая непосредственно ограничена рамками закона. Также законом предусмотрен механизм политического участия в принятии политического решения через специальные институты. Стоит отметить, что данные институты, как правило, направлены на урегулирование, а не на разрешение конфликта.

3. Отказ от применения физической силы как средства ведения политической борьбы. Насилие применяется только в случае, когда нарушены законы и существует угроза для жизни граждан.

4. В стремлении к достижению стабильности, демократия также стремится к удовлетворению потребностей всех членов общества, чьи интересы как групповые, так и индивидуальные могут быть представлены в органах государственной власти через избирательный механизм. Гарантируется неприкосновенность интересов и потребностей.

5. Существует многообразие стратегий и моделей поведения политических акторов. Также существует понимание, что действующие конфликты в обществе не могут быть разрешены навсегда, более того,

возможен вариант, когда высокой популярностью пользуется тот путь развития, который ранее поддерживало меньшинство. Тем самым, можно сказать, что демократическая система обладает высоким уровнем изменчивости в своих действиях.

б. Результаты конфликтов в демократии непредсказуемы и могут развиваться в различных направлениях. Так или иначе, в демократическая система стремится к недопущению вооруженного противостояния, предоставляя возможность для конфликтующих сторон решить проблему через выборный механизм. Можно также отметить, что через электоральную функцию можно проследить, какой вариант развития общества пользуется наибольшей поддержкой среди граждан.

Данные Пшеворским характеристика демократии лишь объясняет основные принципы функционирования политической системе в элементе взаимодействия действующей власти и политической оппозиции. Для того, чтобы вышеперечисленные характеристики демократической системы были претворены в жизнь, необходимо наличие специальных институтов – механизмов, позволяющих осуществлять властные полномочия в рамках системы, с одной стороны. С другой, предотвращать возможности перестроения демократии в диктатуру, то есть создать возможности для ограничения властных полномочий в рамках закона. Среди характеристики институтов принято обращать внимание на следующие [32, с. 174]:

1) Наличие основного закона, закрепляющего приоритет прав гражданина и личности над государством, а также обеспечивающий одобренный гражданами институциональный механизм разрешения конфликтов.

2) Соблюдение принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

3) Свобода слова и печати, возможность получения информации из различных источников.

4) Многопартийность как институт, позволяющий артикулировать и реализовывать интересы различных групп через развитую систему представительства.

Демократия, понимаемая как свободная среда, где формулировать и отстаивать политические и общественные альтернативы, представляет собой верховенство права и закрепленное на уровне закона равенство возможностей, предоставляемое всем имеющимся и обладающим политическими амбициями группам. Основным предметом спора между правящей группой и оппозицией в демократической системе является предмет неравенства ресурсов, которое входит в противоречие равенством возможностей. Искусство примирения этих противоположностей в рамках самой системы есть искусство сохранения демократии.

3.3. Теории трансформации социалистической политической системы в демократическую

Одной из первых теорий, объясняющих трансформацию политической системы, была теория модернизации, сформулированная в 1950 - 60-е годы. Основным стимулом развития данной теории послужило образование огромного количества государств в ходе упразднения колониальной системы. Бывшие колонии столкнулись с проблемами установления государственных институтов и преодоления экономических кризисов. Как правило проблема трансформации политической системы, в этих становилась объектом обсуждения с экономической стороны вопроса.

подавляющее большинство исследований, посвященных модернизации политической системы рассматривали процесс перехода к демократии как нечто вторичный первоначальный от изменений в структуре экономического развития. В рамках теории модернизации была сформирована теория Гражданской культуры достаточным влиянием в политической науке, сформулированная Алмондом и Вербой. В данной теории утверждалось, что в

отличие от экономического фактора перехода к демократии, основа данного процесса на самом деле находится в прямой зависимости от разделяемых большинством общества политических норм, позиций и навыков политического поведения. Было сформулировано такое понятие как «гражданская культура», которая в большинстве своем предрасположена к установлению и функционированию институтов демократического характера. Данная культура характеризует распространение среди ее приверженцев степень взаимного доверия и стремлением к компромиссам и снисходительности по отношению к различающимся или антагонистическим взглядам и интересам [2, p.470].

Аргументы теории модернизации повторяются у сторонников волновой теории трансформации. Однако, использование сопоставление демократии с факторами вроде уровня экономического благосостояния, распределения экономических благ, свобода предпринимательской деятельности и торговли, наличие среднего класса или же остатков феодальной раздробленности, развитость института гражданского общества, грамотности и образованности населения, традиции религиозной и политической действительности, уровень гражданского насилия и идеологический плюрализм [15, p.10]

Волновая теория, которую защищал Самуэль Хантингтон в его известной книге «Третья волна» трактует процесс демократизации как всеобщую международную тенденцию происходящая по волновому принципу. Волна демократизации захватывает целый ряд стран и оказывает на них как позитивный, так и негативный эффект, взаимозависимого характер. Демократизация внутри страны будет полностью зависеть от внешних факторов среды. Соответственно, волновая теория Хантинтона понимает демократизацию как глобальный международный процесс изменения структурных компонентов политической системы значительным влиянием факторов внешней политической среды. При этом, внутренняя среда системы дает лишь отклик на принимаемые извне изменения, преобразуя их для всех акторов, претерпевающих изменения. Фактически, волновая теория Хантинтона

пытается обобщить все процессы трансформации как некую тенденцию, которая независима от внутренней среды [15, p.267]. Применение данного подхода дает ограниченную картину, отображающую политическую действительность, поскольку достаточно сильно занижает влияние внутреннего фактора, позиционируя его как вторичный.

Принципиально иной позицию разделяют сторонники процессуального подхода демократического перехода, рассматривая процессы демократизации как совокупность процессов изменения всех структурных компонентов в следствии переосмысления опыта развития нации. Важную роль в данном подходе играют политические элиты, которые опираясь на предыдущий опыт решения политических задач приходят к выводу, что существующие механизмы не отвечают требованиям продиктованными внешней и внутренней средой, что может привести к потере легитимности правящей элиты [26, с.108]. Таким образом, политическая элита вынуждена принимать меры по стабилизации системы. Применяемые ею методы при этом могут дать как положительный, так и отрицательный эффект. Под положительным эффектом понимается сохранение действующей политической системы с изменением функций ее структурных элементов. Соответственно отрицательный характер проявляется в непосредственном свержении действующего правительства, путем революции, сопровождающейся применением насильственных методов.

Перечисленные выше теории демократического перехода определяют зависимость процессов трансформации от различных факторов, побуждающих систему к изменению.

Так, теория политической модернизации определяет зависимость процессов трансформации от представлений и установок, сложившихся в общественном сознании, которые побуждают политическую систему к трансформации. Процессуальная теория исходит из понимания политических изменений как реакции политических элит на изменения внутренней политической среды существования системы [1, p.110].

Значительно отличается позиция сторонников волнового подхода, считающих процессы перехода всеобщей тенденцией, находящейся в прямой зависимости от внешнеполитического влияния, отводя внутренние процессы на второй план.

Для того, чтобы получить наиболее достоверное отражение политической действительности, с целью выявления особенностей трансформации политических систем социалистического типа в демократическую политическую систему, необходимо комплексное рассмотрение факторов как внутренней, так и внешней среды функционирования политической системы.

3.4. Особенности процессов трансформации

Согласно Цыганкову, для того, чтобы начался процесс политической трансформации политическая система может пережить достаточно продолжительный период ослабления ресурсов, способствовавших ее жизнеспособности. К таким ресурсам следует отнести материально-силовые, и духовно-психологические. Ранее сформировавшийся режим становится более не в состоянии соответствовать тем требованиям, которые определяют легитимность существования действующей власти. Даже если в таких условиях не формируются открытые оппозиционные настроения, политическая система все же находится в кризисе, в виду недостатка ресурсов для осуществления властных полномочий, следствием чего может стать утрата легитимности. Процесс утраты легитимности происходит на двух уровнях – элиты и общества [32, с. 211].

На уровне элиты происходит осознание неэффективности функционирования действующего института власти, который в случае бездействия может быть упразднен путем вооружённого переворота. Задача политической элиты в таком случае заключается в изменении системы через проведение преобразований ее структурных элементов.

На уровне общества, могут также образовываться оппозиционные настроения, вызванные недовольством политикой проводимой действующей властью, повлекшей за собой потерю как материальных так духовно-психологических ресурсов.

В случае с социалистической политической системы, предполагавшей полную изолированность от остальной части мира, а также слабую включенность в мировой процесс взаимообмена и безопасности создали отличные от рассматриваемых ранее политологами условия.

Кризис советской экономики создал неблагоприятные условия для функционирования стран Восточной Европы, которая требовала смены ориентации социалистической экономики на идеалы стран Запада. Ввиду отсутствия внешних структур перехода на международном уровне, обеспечивавших их безопасность, страны социалистического блока были вынуждены вкладывать огромные средства для осуществления трансформации [6, p.90].

Бжезинским было выделено три доминирующие стадии социалистического перехода [6, p.164]. Так, первая стадия охватывает от одного года до пяти лет, которой которая характеризуется изменением политической системы и стабилизацией экономической сферы. Этот этап сопряжен с установлением основных институтов функционирования демократии, связанный с освобождением СМИ от контроля партией, прекращение работы репрессивного органа, а также возникновение коалиционной силы, которая выступает за осуществление демократических перемен. На второй стадии, занимающей от трех до десяти лет, происходит стабилизация экономической системы, а на политическом уровне ставится задача принятия новой конституции, принятия закона о выборах и их проведение. На этом процессе происходит передача властных полномочий из центра в регионы, а также закрепляется стабильность демократической коалиции, образованной на первой стадии. Третья стадия преобразования длится от пяти до пятнадцати лет, на данном этапе происходит процесс

принятия политических ценностей демократии, установления их в политической культуре общества. Параллельно с этими процессами происходит переход к рыночной экономике, с проведение приватизации государственной собственности и ослабление влияния государства на экономические процессы.

Константином Менгесом, было сформулировано более подробное разделение на стадии процесс трансформации социалистического типа политической системы на основании анализа переходов стран восточной Европы в период с 1997-1990 гг. Американский исследователь выделил десять стадий, сопутствующих демократическому переходу [32, с.204]:

1. Возникновение групп, защищающих демократический путь развития.
2. Снижение влияния репрессивного аппарата.
3. Рост влияния реформистских настроений.
4. Признание наличия демократических групп, а также их включение в органы государственной власти.
5. Обещание провести свободные выборы.
6. Проведение свободных выборов.
7. Реализация реформ по внедрению демократических институтов.
8. Возникновение напряженности между антидемократически и продемократически настроенных групп.
9. Проведение вторых выборов.
10. В случае справедливости и честности результатов выборов – консолидация институтов демократии.

Переход к демократической политической системе представляет собой определенную совокупность стадий преобразования. Среди основных следует выделить стадию либерализации консолидации демократии. Либерализация понимается как процесс изменения политико-правовой структуры политической системы, установления демократических институтов, реформирования системы управления в центре и регионах, также идет преобразование сферы экономики преимущественно развивающуюся в рамках идеалов свободного рынка. Консолидация демократии – предполагает

закрепление в политическом сознании общества представления об идеалах демократической системы, что способствует ее стабилизации, а также увеличению вовлеченности общества в процесс принятия политических решений.

Однако, нельзя сказать, что вышеуказанные процессы происходили одинаково во всех странах. В зависимости от характера взаимоотношения между массами и элитами процесс либерализации и консолидации происходил по-разному. В политической науке были сформулированы модели перехода: пактовые, характеризующиеся преобразованиями «сверху-вниз» и реформистские, которым характерно движение со стороны масс [7, р.108].

Пактовые переходы осуществляются на основе соглашения политических элит, которые признают наличие проблем, которые представляют непосредственную угрозу для их легитимности. Возникает ситуация, когда политическая элита заинтересована в преобразовании политической системы через изменение ее структуры. Данный процесс сопровождается расколом политической элиты, и образованием элитной оппозиции. В случае социалистической системой, политическая элита самостоятельно прибегает к отказу от социализма как доминирующей идеологии. Правящая партия также претерпевает изменения, в первую очередь – институциональную, так как отказывается от своего исключительного положения. К пактовым переходам относят [32, с.210]:

- Самороспуск Венгерской социалистической рабочей партии 7 октября 1989 года ее дальнейшее преобразование в Венгерскую социалистическую партию.
- Отказ от роли правящей организации Компартии Чехословакии 28 ноября 1989 года.
- Отказ от роли монополиста власти Болгарской коммунистической партии, дальнейшее ее преобразование в Болгарскую социалистическую партию.

Несмотря на наличие открытого неодобрения всяческого проявления инициативы со стороны общества в политической и экономической сфере со стороны государства, в обществах социалистических систем сообществ автономного характера. Эти сообщества проявлялись в независимом от государства социально-экономическом секторе. Также шло формирование оппозиционных настроений и внутри правящей элиты, которая разочаровывалась в идеалах социализма. Становилось понятно, что функционал государства-гегемона не способствует преодолению кризиса, тем самым мотивируя элиту перейти на демократический путь развития. Оппозиция в таких обществах выступала как контрорганизация, противопоставлявшая себя авторитарному устройству в пользу демократии. Такая оппозиция имеет следующие особенности [23, p.170]:

1. Возникновение оппозиции связано непосредственно с процессом либерализации государственных институтов.
2. Социальной базой формирования оппозиции становятся политические элиты и лидеры общественного мнения, которые не подвергаются репрессиям.
3. Оппозиция стремится в ускоренном режиме расширить круг своих сторонников, данная тенденция продиктована неуверенностью в стабильности демократических институтов. Следствием данного фактора является всеобщее привлечение населения к оппозиционным движениям.

Революционный переход осуществляется через активное вовлечение всех слоев населения. Данный переход обусловлен наличием конфликта, перешедшего в стадию антагонистического. Совершаемые властью действия не приводят к стабилизации в обществе, тем самым провоцируя переход конфликта в кризисную стадию, где власть уже не способна реализовывать свою волю в виду полной потери легитимности. Примером такого перехода является румынская революция 1989 года, результатом которой стало свержение правящей Социалистической партии, а также публичная казнь ее лидера – Никулае Чаушеску. Революционный переход характеризуется своим

насильственным характером, который приводит к человеческим жертвам [26, с.250].

Переходные процессы в Польше в конце XX века являются примером смешанного типа демократизации политической системы. После серии забастовок, правительством Польши во главе с Войцехом Ярузельским было объявлено нелегальным профсоюзное движение «Солидарность», представлявшее продемократическую оппозицию. Однако, через восемь лет, после очередной серии забастовок, правительство объявляет о легализации «Солидарности», а вскоре принятии парламентской реформы, положившей начало процесса демократизации страны [26, с.140].

На различных этапах развития процессов демократизации политические системы социалистического типа были подвержены влиянию внешних факторов среды. Воздействие данных факторов может привести как к сохранению, так и послужить предпосылкой к реформированию политических систем. Так, в результате ввода войск в Венгрию и Чехословакию привело к сворачиванию процессов демократизации путем насильственного воздействия. Другим примером может послужить введение военного положения в Польше, которое рассматривается как превентивная мера, которая была принята чтобы избежать ввода советских войск. Важнейшим фактором, послужившим началом для демократических преобразований стран Восточной Европы стали итоги Мальтийского саммита, где лидеры США и СССР провозгласили окончание «холодной войны». Именно после этого события начинаются преобразования социалистических систем [15, р. 93].

Согласно волновой теории Самуэля Хантингтона, процесс демократизации является всеобщим и имеет внешнюю природу происхождения. Стоит при этом отметить, что внешнее влияние не всегда ассоциируется с применением насильственных методов ведения политической борьбы. Как показала дипломатическая практика, применение мер ненасильственного характера является куда более эффективнее прямого или институционального насилия. Согласно Менгесу, не силовые методы

воздействия извне способствуют скорейшей консолидации демократических институтов. Так американский политолог выделил следующие методы [15, p.57]:

1. Прямые обращения первых лиц государств-представителей демократических систем, на отсутствие верховенства права, ограничения властей, слабость национальной экономики нарушение прав человека.

2. Дипломатическое воздействие через посольства, построение неформальных взаимоотношений между первыми лицами государств с различными типами политической системы. Осуществление воздействия через международные организации.

3. Воздействие через средства массовой информации, как основных ретрансляторов идей демократического перехода.

4. Необходимо также отметить такой фактор как непосредственной спонсирование оппозиционных движений и партий, которые являются выразителями.

Таким образом, следует отметить что процесс трансформации политической системы социалистического в демократическую политическую систему многогранен [32, с.206]. Рассмотрение его как результата внешнего или же внутреннего воздействия среды политического режима не является корректным в виду разнообразия факторов среды, оказывающих прямое или косвенное влияние на преобразование структурных компонентов политической системы.

Существует несколько теорий, объясняющих процессы трансформации политических систем социалистического типа в демократический тип политической системы. При комплексном рассмотрении данных теорий, экстраполированных на процессы трансформации политических систем стран Восточной Европы в конце прошлого века, можно выделить следующие процессы:

1) Утрата материальных ресурсов в следствии неэффективной политики распределения материальных благ для достижения целей, поставленных

идеологией.

2) Отсутствие у системы возможности для постоянного содержания репрессивного аппарата, в следствии чего появляется возможность для развития оппозиционных настроений, приобретающие радикальный характер.

3) Раскол политической элиты в виду кризиса идеологии.

4) Рост недовольства среди населения.

5) Осуществление перехода через процедуры, продиктованные внешними, или внутренними условиями.

6) Либерализация – процесс включения в структуру политической системы демократических процедур, гарантирующие широкое участие граждан в принятии политических решений. Сюда же входит преобразование основных механизмов осуществления политической власти.

7) Консолидация - процесс адаптации демократических институтов, их закрепление в политической культуре общества. Переход от подданнического типа политической культуры к участвующему.

Нельзя недооценивать влияние внешних факторов среды на процессы трансформации политических систем. Согласно волновой теории, демократизация является результатом цепной реакции, порождающую тенденцию к изменению политической системы, отхода от идеалов социализма к демократии. Немало важен фактор материальной поддержки продемократических сил, через механизмы прямого денежного спонсирования оппозиционных движений и средств массовой информации. Также нельзя не отметить, что для того, чтобы процесс демократической трансформации происходил наименее болезненно, особенно на стадии либерализации и консолидации, необходима, по мнению Бжезинского, активной участие внешней среды через систему консультирования или прямой материальной поддержки. Таким образом можно снизить конфликтность и не допустить повторения политического кризиса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные теории трансформации политических систем социалистического типа в демократический построены на понимании политической системы как совокупности компонентов, имеющих формальную и неформальную природу существования, задача которых обеспечивать стабильность в обществе в условиях постоянного изменения внутренней и внешней среды функционирования.

Среда есть ничто иное, как подсистемы социального действия, представляющие собой совокупность экономических и общественно психологических ресурсов, оказывающие влияние на функционирование политической системы.

Компоненты структуры политической системы отвечают за выстраивание взаимоотношений между властью и обществом посредством обмена «входных» - требований или протестов и «выходных» - реакций и политических решений. В зависимости от политической системы, одни функции могут пренебрегаться другими. Также следует отметить, что любая система заинтересована в своем сохранении, при этом она может использовать различные варианты самосохранения, выбирая путь адаптивного развития, либо консервации действующих порядков. При этом, политическая власть будет действовать исходя из имеющихся ресурсов, к которым можно отнести не только материальные, а еще и силовые, как правило используемых в случае отсутствия первых. Стратегия развития и стабилизации общества будет напрямую зависеть от ценностей, принимаемых политической системой, и реализуемой через властные органы.

В случае, когда реализация стратегии, опирающаяся на определенную систему ценностей в виде функций «выхода», на «входе» создает противоречия непримиримого характера происходит трансформация политической системы как изменения основных ее структурных компонентов.

В случае социалистической политической системы, где доминирующей идеологией являлся марксизм-ленинизм, вся полнота власти принадлежала партии, формально выступающей как представитель всего общества, представленного единственным классом пролетариата. Любая политическая идея, расходившаяся с ценностями социализма, признавалась враждебной, а ее последователи преследовались через репрессивный аппарат. В экономике доминировала командно-административная модель ведения хозяйства, где основные средства перераспределялись государством. Приоритетным направлением считалось развитие силовых структур, направленных на сохранение политической системы через консервацию.

Существует несколько теорий, объясняющих процессы трансформации политических систем социалистического типа в демократический тип политических систем. При комплексном рассмотрении данных теорий, экстраполированных на процессы трансформации политических систем стран Восточной Европы в конце прошлого века, можно выделить следующие процессы:

1. Утрата материальных ресурсов в следствии неэффективной политики распределения материальных благ для достижения целей, поставленных идеологией.

2. Отсутствие у системы возможности для постоянного содержания репрессивного аппарата, в следствии чего появляется возможность для развития оппозиционных настроений, приобретающих радикальный характер.

3. Раскол политической элиты в виду кризиса идеологии.

4. Рост недовольства среди населения.

5. Осуществление перехода через процедуры, продиктованные внешними, или внутренними условиями.

6. Либерализация – процесс включения в структуру политической системы демократических процедур, гарантирующие широкое участие граждан в принятии политических решений. Сюда же входит преобразование основных механизмов осуществления политической власти.

7. Консолидация - процесс адаптации демократических институтов, их закрепление в политической культуре общества. Переход от подданнического типа политической культуры к участвующему.

Нельзя недооценивать влияние внешних факторов среды на процессы трансформации политических систем. Согласно волновой теории, демократизация является результатом цепной реакции, порождающую тенденцию к изменению политической системы, отхода от идеалов социализма к демократии. Немало важен фактор материальной поддержки продемократических сил, через механизмы прямого денежного спонсирования оппозиционных движений и средств массовой информации. Также нельзя не отметить, что для того, чтобы процесс демократической трансформации происходил наименее болезненно, особенно на стадии либерализации и консолидации, необходима, по мнению Бжезинского, активное участие внешней среды через систему консультирования или прямой материальной поддержки. Таким образом можно снизить конфликтность и не допустить повторения политического кризиса.

Таким образом, можно сказать, что в рамках существующих теорий трансформации политических систем социалистического типа в демократическую политическую систему, были выявлены основные особенности данного процесса, связанные с влиянием внешних и внутренних факторов среды, повлиявших на изменение функционирования основных компонентов политических систем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Политика /Аристотель. Сочинения: В 4 т. / Перевод с древнегреч. С.Жебелев. М.: «Мысль», 1983. Т. 4. С. 376-644. [Электронный ресурс]. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel_Politika.pdf
2. Бурлацкий, Ф. М. Реформы и реформаторы [Текст] / Ф. М. Бурлацкий М.: Собрание, 2008. 320 с.
3. Бурлацкий, Ф.М. Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма [Текст] / Ф.М.Бурлацкий, А.А Галкин. Издательство: Мысль. М. 1985. 384 с.
4. Парсонс, Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. М.: Академический Проект, 2000. 880 с. [Электронный ресурс]. URL: http://vk.com/doc19464427_27486940?hash=9ecf59dd171961f757&dl=c52a60b50f7619aea2 (Дата обращения: 28.06.2016).
5. Платон. Государство Сочинения в четырех томах [Текст] / Платон. Т. 3. Ч. 1. / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-воОлега Абышко», 2007. 752 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/4467603/>
6. Рассел, Б. История западной философии [Текст] / Б. Рассел. М., 1959. С. 712. (Дата обращения: 28.04.2016).
7. Токвиль, А. Старый порядок и революция. 4-е изд. [Текст] / А.Токвиль. М., 1905. С. 196.
8. Цыганков, А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика [Текст] / А.П. Цыганков. М.: Интерпракс, 1995. 296 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/405396/> (Дата обращения: 28.04.2016).
9. Almond and James S. Coleman The Politics of the Developing Areas., Eds. Princeton University Press, Princeton, N.J., 1960. P. 310. [Электронный ресурс]. URL: http://web.unair.ac.id/admin/file/f_23123_CP_Almond.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

10. Almond Gabriel A. Source: PS: Political Science and Politics. Vol. 24, No.3 (Sep., 1991), pp. 467-474. [Электронный ресурс]. URL: http://media.library.ku.edu.tr/reserve/resfall12_13/intl534_DMousseau/week5_capitalism_and_democracy.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

11. Almond, Gabriel, and Sidney Verba. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1963. [Электронный ресурс]. URL: https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/travone/files/almond_verba-_the_civic_culture_critical_review_0.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

12. Almond G. Political Development: Analytic and Normative Perspectives. Comparative Political Studies. NY (January 1969), p. 449 [Электронный ресурс]. URL: https://isistatic.org/journal-archive/pr/01_01/rothman.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

13. Black, Duncan. On the Rationale of Group Decision-making. Journal of Political Economy, 1948. №56 (1): 23–34. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.data laundering.com/download/JofPE-1948-56-23-34.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

14. Brzezinski Z. Grand Failure: The Birth and Death of Communism in the Twentieth Century. Collier Books. 1990 P. 263 [Электронный ресурс]. URL: <http://rs5.loc.gov/service/mss/eadxlmss/eadpdfmss/2011/ms011108.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

15. Brzezinski Z. Ideology and Power in Soviet Politics. New York: Praeger (1962). 346p. [Электронный ресурс]. URL: https://books.google.ru/books/about/Ideology_and_Power_in_Soviet_Politics.html?id=sdklAAAAMAAJ&redir_esc=y (Дата обращения: 28.04.2016).

16. Brzezinski Z. Russia and the Commonwealth of Independent States: Documents, Data, and Analysis. Armonk: M. E. Sharpe (1996).

17. David R. Henderson. The Hidden Inequality in Socialism. The Independent Review, v. IX, n. 3, Winter, 2005, pp. 389-412.

18. Easton D. A framework for political analysis. Englewood Cliffs NJ Prentice9Hall. (New York: Alfred A. Knopf, 1953). 320 p. [Электронный ресурс]. URL: <http://ecpr.eu/filestore/paperproposal/87b893ee-4135-4495-8d4a-3f07453dd369.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

19. Easton D. A Systems Analysis of Political Life. Pp. xvi, 507. New York: John Wiley & Sons, 1965. [Электронный ресурс]: URL: <http://ann.sagepub.com/content/366/1/150.1.extract> (Дата обращения: 28.04.2016).

20. Easton D. Political Science in the United States: Past and Present // Discipline and History. Political Science in the United States: The University of Michigan Press, 1993. P. 297. [Электронный ресурс]. URL: <http://pavroz.ru/files/eastonpoliticalscience.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

21. Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. By David Easton. (New York: Alfred A. Knopf, 1953). 320 p. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mmisi.org/pr/01_01/miller.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

22. Easton David. An Approach to the Analysis of Political Systems. World Politics? Vol. 9, No. 3. (Apr., 1957). pp. 383-400. [Электронный ресурс]. URL: http://online.sfsu.edu/sguo/Renmin/June2_system/Political%20System_Easton.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

23. Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. University of Oklahoma Press, 1991. P.322. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ou.edu/uschina/gries/articles/IntPol/Huntington.91.Demo.3rd.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

24. Huntington Samuel P. Political Development and Political Decay. The John Hopkins University Press, 1965. P.430. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.la.utexas.edu/users/chenry/core/Course%20Materials/SPH1965/0.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

25. Huntington Samuel P. Political Order in Changing Societies. Yale University, 1968. P.293. [Электронный ресурс]. URL:

http://projects.iq.harvard.edu/gov2126/files/huntington_political_order_changing_soc.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

26. Huntington Samuel P. The Crisis of Democracy. New York University 1975 [Электронный ресурс]. URL: http://www.larouchepub.com/eiw/public/1989/eirv16n21-19890519/eirv16n21-19890519_032-the_trilaterals_crisis_of_democr.pdf (Дата обращения: 28.04.2016).

27. James N. Rosenau. A Theory of Change and Continuity Princeton. University Press, 1990. [Электронный ресурс]. URL: http://scholarcommons.sc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1106&context=poli_facpub (Дата обращения: 28.04.2016).

28. James N. Rosenau Distant Proximities: Dynamics Beyond Globalization. 2003. P. 45.

29. Robert A Dahl. Poliarquia. São Paulo: Companhia das Letras. 1976. P.289.

30. Robert A. Dahl. How Democratic is the American Constitution. Yale University Press, 2003 P. 276 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.thedivineconspiracy.org/Z5256V.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).

31. Robert A. Dahl. Introduction to Democracy, Liberty, and Equality. Oslo, Norwegian University Press, 1986, P.301. [Электронный ресурс]. URL: http://www.umk.ro/images/documente/publicatii/Buletin18/11_robert_dahl.pdf (Дата обращения: 28.06.2016).

32. Robert A. Dahl. Who governs? Democracy and power in American city. Oslo, Norwegian University Press, 1971. 355 p. [Электронный ресурс]. URL: <http://lincolnparkhs.org/ourpages/auto/2007/8/30/1188494258327/Lan%2014-%20Dahl-%20Who%20Governs.pdf> (Дата обращения: 28.04.2016).