

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И  
ЗАРУБЕЖНОГО РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**СЕЛЬСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ БОСПОРА VI – 1 ТРЕТИ III В.ДО Н.Э.**

Выпускная квалификационная работа  
студента очной формы обучения направления подготовки  
46.03.01 История 4 курса 02031205 группы  
Бузанакова Юрия Владимировича

Научный руководитель  
к.и.н., доцент Пркопенко С.Н.

БЕЛГОРОД 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Этническая характеристика сельского населения Боспора VI – первой трети III в.....	12
1.1. Этнический состав сельского населения Боспора VI – V вв. до н.э. ....	12
1.2. Анализ развития этнических процессов на Боспоре в IV – III в. до н.э. ...	23
Глава 2. Антропологический аспект в изучении сельского населения Боспора VI – первой трети III в. ....	35
2.1. Антропологическая характеристика сельского населения Боспора VI – V в. до н.э. ....	35
2.2. Обзор изменений антропологического материала сельского населения Боспора VI – 1 треть III в. до н.э.....	42
Глава 3. Проблема этнико-варварского кондоминиума на основе анализа погребений сельского населения Боспора VI – 1 треть III в. до н.э. ....	49
3.1. «Монокультурализм» сельского населения Боспора по материалам погребений VI - V в. до н.э.....	49
3.2. Формирование кондоминиума на материале погребений IV – 1 треть III в. до н.э. ....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	78
I. Источники.....	78
II. Исследования .....	78
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	87

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** История Боспорского царства – одного из древнейших государственных образований на территории нашей страны давно привлекала внимание исследователей. Много раз уже отмечалось своеобразие культуры населения, в которой наряду с мощным потоком греческого влияния чувствуется влияние культуры местных племен. Для правильного понимания истории и культуры этого, наиболее варваризованного из античных государств, крайне важно уточнить, в какой степени, оно было насыщено представителями туземных племен и какую роль играли эти пришельцы на Боспоре. Весьма важно определить, в какие именно социальные слои населения входили эти негреческие элементы

### **Источниковая база.**

Основными источниками нашего исследования выступают археологические источники: в первую очередь, это антропологический материал добытый учеными при исследовании сельских некрополей Боспора; во-вторых, это погребальный инвентарь, обнаруженный в погребениях. Отметим, что мы использовали только опубликованные источники подобного рода в обширной археологической литературе.

Ценные сведения для нашего исследования содержится и в письменных свидетельствах античных авторов. Наиболее важной информацией для нас является рассказ Геродота<sup>1</sup>. о походе царя Дария на скифов. Сведения, интересующие нас, содержит IV книга этого фундаментального труда. Содержание этой книги повествует об истории, обычаях и культуре племен живших в Скифии.

Интересен для нашей работы перипл Псевдо-Скилака<sup>2</sup>. Данный труд относится к IV в. до н.э. уже из его названия - «Перипл обитаемого моря Европы, Азии и Ливии и сколько и какие народы в каждой; затем еще области

---

<sup>1</sup> *Геродот. История / Пер. и прим. Г.А. Стратановского. - Л., 1972. - 600 с.*

<sup>2</sup> *Скилак Кариандский. Перипл обитаемого моря / Пер. Ф.В. Шелов-Коведяев // Вестник древней истории (далее ВДИ). – М., 1988. - С. 253-256.*

и заливы и реки; и какова протяженность плаваний; и семь населенных островов, и у какого материка каждый лежит» можно заключить, что данная работа содержит много ценной информации о населении Боспора. Кроме этого, следует отметить, что автор в работе опирается и на более ранние источники это позволяет получить более полную картину по изучаемому нами предмету.

Одним из основных источников описывающих природу и население Северного Причерноморья является «География» Страбона<sup>3</sup>. В работе автор подробно описывает природные условия Боспорского государства, а также упоминает о народах, проживавших на этих территориях. Хотя Страбон жил и работал в первые века новой эры, необходимо отметить использование автором в работе более ранних источников.

Интересное землеописание земель входящих в Боспорское государство содержит Перипл Псевдо-Скимна<sup>4</sup>. По сообщениям самого автора в работе он опирался на более ранние труды Эфора<sup>5</sup> и Деметрия Каллатийского<sup>6</sup>. В целом, необходимо заметить, что источник содержит ценную информацию по истории Боспора III в. до н.э.

Некоторые представления об обычаях синдов, керкетов и меотов можно получить из отдельных замечаний Николая Дамасского<sup>7</sup> и более позднего писателя Максима Тирского<sup>8</sup>.

Перипл Псевдо – Ариана<sup>9</sup> содержит в своей основе сочинения Псевдо – Скилака и Арриана и рисует картину Северного Причерноморья в последние

<sup>3</sup> *Страбон. География (в 17 книгах) / Пер., ст. и коммент. Г. А. Стратановского. Под общ. ред. С. Л. Утченко. Ред. пер. О. О. Крюгер. - Л.: Наука, 1964. - 957 с.*

<sup>4</sup> *Псевдо-Скимн. Землеописание / Пер. И.И. Бережкова // ВДИ. 1947. № 1. - С. 310-313.*

<sup>5</sup> *Мачинский Д.А. О времени первого активного выступления сарматов в Поднепровье по свидетельствам античных письменных источников // Археологический сборник Гос. Эрмитажа. - Л., 1972. - С. 30-54.*

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> *Николай Дамасский. История / Пер. Е.Б. Веселаго, А.Ч. Козаржевского, С.А. Ошерова, Е.В. Федоровой // ВДИ. 1960. № 3, 4.*

<sup>8</sup> *Азбунов М.М. Описание Северного Причерноморья античными авторами // Античная география Северного Причерноморья. - М.: Наука, 1992. - С. 31-92.*

<sup>9</sup> Там же.

века до нашей эры – первые века нашей эры, имеет и сведения, восходящие, вероятно, к еще более ранним источникам.

В свою очередь труд Ариана<sup>10</sup> считается одним из важнейших источников описывающих Северное Причерноморье. Известно, что при описании побережья Черного моря автор опирался на перипл IV – III в. до н.э.

Отметим еще один труд это работа Помпония Мелы<sup>11</sup>. В источнике ярко прослеживается использование автором более ранних источников. В результате этого информация Мелы очень похожа на сведения, полученные у Геродота.

Известия древних авторов об этническом составе боспорского населения дополняют немногочисленные, но очень важные памятники лапидарной эпиграфики относящиеся к IV – III в. до н.э.

Ценным источником об этническом составе Боспора являются данные антропониимики полученные на основе изучения личных имен, содержащихся на различных памятниках лапидарной и в меньшей степени керамической эпиграфики. Однако, этот источник дает представление лишь об именах достаточно зажиточной части населения. Об именах сельских жителей и горожан малого достатка данных нет.

### **Степень научной разработанности темы.**

Первый обобщающий анализ некрополей Боспора дал в своей работе «Скифия и Боспор» М.И. Ростовцев<sup>12</sup>. Данный труд представляет собой обобщение ранее проведенных исследований некрополей греческих городов и некрополей сопредельных варварских территорий. Исследование является развитием заложенного ранее одного из основных направлений в изучении этого рода памятников.

Общепринятой в советской историографии является точка зрения, что узкоспециализированное изучение сельской территории Боспора берет свое

---

<sup>10</sup> *Мачинский Д.А.* Указ. соч. - С. 30-54.

<sup>11</sup> *Помпоний Мела.* Описательная география / Пер. С.К. Апта. // *Античная география.* М., 1953. С. 176—238.

<sup>12</sup> *Ростовцев М.И.* Скифия и Боспор. – Л., 1925. – 617 с.

начало с 1-й пол. XX в. С 30-х годов XX в. активно публикуются такие ученые как В.Ф. Гайдукевич<sup>13</sup>, В.Д. Блаватский<sup>14</sup>, М.М. Кобылина<sup>15</sup> и др<sup>16</sup>. Из обозначенных авторов следует обратить особое внимание на В.Ф. Гайдукевича и его труд «Боспорское царство» (1949) и дополненное издание этой работы в Германии (1971), а также работы Т.В. Блаватской, И.Б.Зеест, и др<sup>17</sup>.

Среди исследований посвященных европейскому Боспору следует отметить исследования Ю.Ю. Марти и В.Ф. Гайдукевича<sup>18</sup>. Из авторов специализировавшихся на истории Таманского полуострова необходимо остановиться на работах А.С. Башкирова<sup>19</sup>. Научной новизной автора является то что им была поднята проблема выделения групп поселений согласно периодам<sup>20</sup>. Однако в работе отсутствует специализированное изучение хоры Боспора.

Только с середины XX века мы можем говорить о систематическом и планомерном исследовании Боспорской хоры. В этот период издано несколько публикаций с результатами проведенных исследований<sup>21</sup>.

<sup>13</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. – М., 1949. - 439 с.

<sup>14</sup> Блаватский В. Д. Античная археология Северного Причерноморья. - М., 1961. – 282 с.

<sup>15</sup> Кобылина М.М. Фанагория. - М., 1957. – 400 с.

<sup>16</sup> Информацию об этих работах можно встретить в пятитомнике «Библиография советской археологической литературы» и других библиографических изданиях.

<sup>17</sup> Зубарь В.М. На берегах Боспора Киммерийского. – Киев, 2004. – С. 7.

<sup>18</sup> Гайдукевич, В.Ф. Раскопки Мирмекия и Тиритаки, археологические разведки на Керченском полуострове в 1937-1939 гг. // ВДИ. 1940. № 3. - С. 300-317.

<sup>19</sup> Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г.// Труды этнографо-археологического музея ИМГУ. № 3. - М., 1927. - С. 26-40.

<sup>20</sup> Иессен А.А., Миллер А.А. Таманская экспедиция в 1931 г. // Сообщения Государственной академии истории материальной культуры (далее СГАИМК). 1932. №11-12. - С. 58-59.

<sup>21</sup> Блаватский В.Д. Первый год работы Синдской экспедиции // Краткие сообщения института истории материальной культуры АН СССР (далее КСИИМК). 1952. Вып. 48.- С. 71-79; он же. Второй год работы Синдской экспедиции // КСИИМК. 1953. Вып. 51. - С. 149-155; он же. Третий год работы в Синдике // КСИИМК. 1955. Вып. 58. - С. 88-95; он же. Четвертый год раскопок в Синдике // КСИИМК. 1957. Вып. 70. - С. 118-119; он же. Пятый год работы в Синдике // КСИИМК. 1959. Вып. 74. - С. 41-48; Шелов Д.Б. Раскопки Западно-Цукурского поселения на Тамани // КСИИМК. 1953. Вып. 51. С. 159-165; он же. Раскопки Западно-Цукурского поселения в 1952 г. // КСИИМК. 1955. Вып. 58. С. 96-99.

Большое значение для данного периода имеет монография И.Т. Кругликовой «Сельское хозяйство Боспора»<sup>22</sup>, в которой было представлено исследование десятков памятников сельской территории Боспора.

Исследование И.Т. Кругликовой является своеобразным итогом по предшествующим работам касающимся сельской территории Боспора. Однако важной его особенностью является преимущественное построение материала европейской части Боспора. В работе введен ряд новых концептуальных положений: во – первых, было занесено на карты 276 поселений в Восточном Крыму, во – вторых, проведено разделение сельских земель Боспора на городскую и царскую, или государственную, в – третьих, исследование представляет собой одну из из первых попыток систематизации поселений. Кроме того, И.Т. Кругликова опирается на широкий круг источников: письменных, палеоостеологических, палеоботанических, эпиграфических и нумизматических. Однако сегодня данное исследование по некоторым вопросам подвергается корректировке. В частности, под вопросом оказываются некоторые датировки сельских поселений и отдельных строений на них, вопросы соотнесения ряда поселений и хоры конкретных античных центров региона, подвергаются изменениям так же данные о размерах хоры в отдельные периоды.

Не менее важным трудом в исследовании сельской территории Боспора представляется работа В.В. Веселова, который являлся керченским общественным инспектором охраны памятников. Довольное длительное время эти данные не были доступны для исследователей, однако недавно они были опубликованы<sup>23</sup>. Работа В.В. Веселова позволяет современному исследователю структурировать собственный материал.

Важным источником для изучения варварского населения Азиатского Боспора является кандидатская диссертация А.К. Коровиной «Некрополь

---

<sup>22</sup> Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. - М., 1975. - 299 с.

<sup>23</sup> Веселов В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманском полуостровах в 1949-1964 гг. // Древности Боспора. Supplementum II. - М., 2005. - 266 с.

Синдики VI-II вв. до н.э. как источник для изучения взаимодействия греческих и варварских элементов в истории Азиатского Боспора»<sup>24</sup> предметом исследования данной диссертации являются некрополи Синдики. Работа опирается на исследования, изданные до революции, а также на современные материалы. Работа содержит ценные данные по грунтовым и курганным некрополям Азиатского Боспора. Особое место в труде занимает исследование варварских черт в погребениях.

Наиболее поздним исследованием по вопросу сельского населения Боспора является книга А.А. Масленникова «Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э.»<sup>25</sup>. В работе автор использует данные полученные при анализе письменных, археологических и эпиграфических источников. Кроме этого работа носит обобщающий характер, автор анализирует весь накопленный до него опыт.

Отдельно стоит отметить две работы, хотя и имеющие справочный характер, но содержащие важные оценки по истории сельского населения Боспора. Такими работами являются раздел трехтомника «Археология Украинської РСР»<sup>26</sup> и параграф «Погребальный обряд» в книге «Античные государства Северного Причерноморья» из серии «Археология СССР»<sup>27</sup>. В первой из названных работ автор отмечает непосредственную связь погребального обряда с сырьевым потенциалом региона. Работа Т.М. Арсеньевой представляет собой, по большей части компиляцию различных точек зрения о погребальном обряде Боспора.

---

<sup>24</sup> *Коровина А.К.* Некрополи Синдики VI -II вв. до н.э. как источник для изучения взаимодействия греческих и варварских элементов в истории Азиатского Боспора. – М., 1964. – 205 с.

<sup>25</sup> *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – М.: Наука, 1981. – 125 с.

<sup>26</sup> *Корпусова В.Н.* Некрополи Боспора // Археология Украинской ССР. – Киев: Наукова думка, 1986. – С. 393-396.

<sup>27</sup> *Арсеньева Т.М.* Погребальный обряд // Античные государства Северного Причерноморья (далее АГСП). - М.: Наука, 1984. – С. 222-224.



Среди последних работ по заявленной нами теме следует назвать докторскую диссертацию В.Н. Зинько<sup>28</sup>. Стоит отметить, что автор ограничил свое исследование материалом Европейского Боспора.

**Целью нашего исследования** выступает изучение этнико-антропологической характеристики сельского населения Боспора.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать этнический состав сельского населения Боспора в период основания государства;
2. Рассмотреть этнические процессы, протекавшие на хоре Боспора в IV – 1 трети III в. до н.э.
3. Дать антропологическую характеристику населения сельской местности Боспорского царства VI – 1 трети III в. до н.э.
4. Исследовать процесс начала культурного обмена греческих колонистов и варварских племен Северного Причерноморья.
5. Проследить взаимовлияние греческой и варварской культур в погребальном обряде Боспора IV – 1 треть III в. до н.э.

**Территориально-географические рамки** определены нами, как регион Боспора Киммерийского в общепринятых пределах, обозначаемых современными Таманским и Керченскими полуостровами, с некоторыми включениями прилегающих территорий, где имело место распространение Боспорское государство.

**Хронологические рамки работы** охватывают период с VI в. по 1-ю треть III в. до н.э. Начальный период становления и развития Боспорского государственного образования. Рассматриваемое время включает в себя основание практически всех городов Боспора их поступательное и планомерное освоение сельских территорий, вплоть до начала глубинного и всеохватывающего кризиса в регионе (кон. 1-й трети III в. до н.э.).

---

<sup>28</sup> *Зинько В.М.* Сільська округа міст європейського узбережжя Боспору Кімерійського / Автореф. дис. ... д.і.н. - Київ, 2006. - 32 с.

**Объект исследования:** Сельское население Боспора VI – 1 треть III в. до н.э.

**Предмет исследования:** Этно-антропологическая характеристика населения Боспора.

**Методологической основой исследования** являются принципы историзма и объективности, а также социально-антропологический и модернизационный подходы на основе теории локальных цивилизаций. Выбор данной методологической основы обусловлен тем, что в процессе исследования объектом является сельское население Боспора. Применение данной методологической основы позволяет комплексно изучить проблемы этнических процессов протекавших на Боспоре в рассматриваемый период.

В данном исследовании использовались следующие **методы:** среди общенаучных методов следует назвать методы дедукции и индукции а также метод теоритического анализа. Из исторических методов следует назвать историко-генетический, историко-сравнительный методы, в совокупности с комплексным анализом источников. Также, при работе с большим количеством источников и их разнообразии, использовался историко-типологический метод, для выявления общих черт в работах разных авторов.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что заявленная нами тема на настоящий момент остается малоисследованной. Оригинальность исследования заключается в первой попытке проведения обобщения истории сельского населения Боспора VI – 1 трети III в. до н.э. Кроме этого в работе нами был проведен сравнительный анализ материала сельской местности Европейского и Азиатского Боспора VI – 1 трети III в. до н.э.

**Структура работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

**Апробация.** Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы автором в виде докладов на международных и региональных научных конференциях (Белгород, Псков) и изложены в серии

опубликованных статей и тезисов. По теме работы имеется восемь публикаций из них две тезисного характера.

## Глава 1. Этническая характеристика населения Боспора VI – первой трети III в.

### 1.1. Этнический состав Боспора VI – V вв. до н.э.

При проведении исследования необходимо определить, что заключается в понятии этнический состав населения. Согласно определению Этнический состав населения — это одна из главных социально-демографических характеристик населения, которая описывает его распределение по признаку этнической принадлежности<sup>29</sup>.

По мнению ученых, первые греческие поселенцы появляются на территории Боспорского царства еще в середине VII в. до н.э., а уже в середине VI века до н.э. они расселяются по всему побережью Чёрного моря<sup>30</sup>. Колонисты, как правило, были переселенцами из Милета. Это связано в первую очередь с тем, что в указанный период хора Милета подверглась нападениям лидийцев.

Можно предположить, что стабилизация политической ситуации в регионе могла снизить активность колонистов. Однако, обстановка в регионе оставалась нестабильной до 560 г. до н.э., это вынуждало отдельных горожан к переселению, хотя и не в таком масштабе<sup>31</sup>. Стоит отметить, что на Боспор прибывали не только милетяне, в литературе известно, что граждане Фокеи, Теоса и др. были вынуждены отправиться в изгнание, в связи с экспансией Кира Великого. Ученые полагают, что Фанагория была основана группой поселенцев из Теоса в 540 году<sup>32</sup>.

---

<sup>29</sup> Юдина Т.Н. Миграция. Словарь основных терминов. - М., 2007. - С. 382.

<sup>30</sup> Дюличев В.П. Рассказы по истории Крыма. – М., 2005. – С. 63.

<sup>31</sup> Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. – Киев, 1999. - С. 10.

<sup>32</sup> Там же. - С. 11.

Известно, что к началу греческой колонизации территория Боспора уже была заселена племенами скифов, синдов, меотов и тавров<sup>33</sup>. Стоит отметить важную особенность, а именно то, что на азиатской части Боспора местные племена вели оседлый образ жизни, в отличие от кочевников скифов, живших на Европейском Боспоре. В связи с этим, одной из важнейших особенностей Боспора Киммерийского является одновременное проживание на его территории кочевого и оседлого населения. Это обстоятельство выделяет Боспорское царство среди других центров колонизации понтийского бассейна<sup>34</sup>. С этой своеобразной уникальностью региона ученые в дальнейшем связывают многие особенности процесса колонизации Боспора.

При этом необходимо заметить, что автохтонное население не было стабильным, это в свою очередь подтверждают последние данные археологии<sup>35</sup>. В связи с этим ученые отмечают некоторые сложности в изучении межэтнических связей греческого и местного населения<sup>36</sup>.

Для дальнейшего изучения вопроса дадим краткую характеристику истории автохтонного населения Боспора. Самым легендарным народом, жившим на этой территории до греческих колонистов, были племена киммерийцев. След этого народа можно проследить в местных топонимах (например, названия городов Тиритака и Крокондама) кроме этого к ним можно отнести каменные стелы-истуканы, на вершинах курганов<sup>37</sup>. Нашествие скифов заставило киммерийцев уходить все дальше и дальше на юг оставляя после себя пустую территорию<sup>38</sup>.

---

<sup>33</sup> *Каменецкий И.С.* Меоты и греческая колонизация // Местные этно-политические объединения Причерноморья в VII-IV вв. до н.э. - Тбилиси, 1988. - С. 82.

<sup>34</sup> *Марченко К.К.* Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. – СПб., 2005. - С. 213

<sup>35</sup> *Олекшевич А.О.* К проблеме колонизации Европейского Боспора // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. – Севастополь – Тюмень, 2010. – С. 72.

<sup>36</sup> *Там же.* - С. 214.

<sup>37</sup> *Блаватский В. Д.* Античная археология Северного Причерноморья... – С. 45.

<sup>38</sup> *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский. Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. – СПб., 2005. - С. 211.

Если подробнее говорить о скифах, то необходимо заметить, что в VI в. до н.э. основной территорией их проживания были степи Северного Кавказа, кроме этого ими совершались набеги за Кавказ, в Малую и Переднюю Азию<sup>39</sup>. Из источников было установлено что, скифы активно использовали территорию Крыма и Керченского пролива как самый короткий путь во время походов<sup>40</sup>. Однако, ученые считают, что Территория Боспорского царства использовалась скифами и во время их сезонных передвижений. Древние авторы мало писали о сезонных кочевьях скифов. Исследователи отмечают традиционное преобладание внимания к военной истории скифов. Все же подобные сообщения можно встретить в текстах источников.

Племена синдов расселялись в восточной части Таманского полуострова, вплоть до современного Новороссийска<sup>41</sup>. Известно, что представителей народа отличало от греков более крупное лицо – данный факт некоторые исследователи связывают с их принадлежностью к индоарийцам<sup>42</sup>. Синды описываются как довольно развитый народ, племенная верхушка синдов активно вступала в торговые отношения с греками, о чем свидетельствуют материалы раскопок курганов, основным занятием синдов было земледелие<sup>43</sup>.

Известно, что синдская знать активно усваивала греческую культуру, в дальнейшем Синдика была включена в состав Боспорского государства в V в. до н.э. Территория Прикубанья и Восточного Приазовья были заселены кочевыми меотскими племенами<sup>44</sup>, известно, что меоты были народом родственным синдам. Древнеримский географ Страбон даже считал синдов одним из племён меотов (Страбон, XI, 2, 2). Однако известно о наличии

---

<sup>39</sup> Кузнецова Т.М. Греко-скифские отношения в период архаики // Античная цивилизация и варварский мир. - Новочеркасск, 1992. - С. 19.

<sup>40</sup> Ольховский В.С. Население Крыма по данным античных авторов // Советская археология (далее СА). – М., 1981. – С. 53.

<sup>41</sup> Виноградов Ю.А. Боспор Киммерийский... - С. 215.

<sup>42</sup> Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г. - С. 30.

<sup>43</sup> Каллистов Д.П. Северное Причерноморье в античную эпоху. – М., 1952. – С. 62.

<sup>44</sup> Каменецкий И.С. Указ соч. - С. 83.

некоторых антропологических различий между синдами и меотами<sup>45</sup>. Одновременно с землями синдов племена меотов были включены в состав Боспорского царства<sup>46</sup>.

Народы Таманского полуострова сыграли значительную роль в развитии царства – они составляли большой процент населения в городах Азиатского Боспора, ученые считают, что это была примерно треть населения<sup>47</sup>. Эти данные интересны в первую очередь тем, что долгое время считалось, что города в основном были заселены греческим населением<sup>48</sup>. В подтверждение мнению ученых может служить то, что в городах часто обнаруживаются погребения синдских дружинников<sup>49</sup>. Ученые датируют эти захоронения V в. до н.э., в это время синдские племена жили по нормам военной демократии и являлись лично свободными членами общины. К IV в. до н.э. в основном усвоив греческий уклад жизни синдская племенная верхушка, закабалила своих крестьян, и дружинников было уже не из кого вербовать<sup>50</sup>.

Интересно отметить, что греческое влияние на племена меотов оказалось менее заметным. Известно, что основным занятием представителей меотских племен живших по берегам Кубани было земледелие. Меоты населявшие степи Приазовья вели в основном кочевой образ жизни<sup>51</sup>.

Отдельно стоит сказать о небольшом и по большей части не известном народе проживавшем на Керченском полуострове, в VI в. до н.э.<sup>52</sup>. Представители этого народа известны нам по погребениям в виде каменных ящиков с каменной обкладкой. Преимущественной территорией их

<sup>45</sup> Коровина А.К. Указ. соч. – С. 73.

<sup>46</sup> Дюличев В.П. Указ. соч. – С. 63.

<sup>47</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э... - С. 35.

<sup>48</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорские города (Уступчатые склепы. Эллинистическая усадьба. Илурат). – Л., 1981 – С. 45.

<sup>49</sup> Кастанаян Е.Г. Грунтовые некрополи боспорских городов V-IV вв. до н.э. и местные их особенности // Материалы истории и археологии СССР (далее МИА). Вып. 69. – М.-Л., 1959. - С. 261.

<sup>50</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. - С. 34.

<sup>51</sup> Каменецкий И.С. Указ. соч. - С. 75.

<sup>52</sup> Масленников А.А. О населении прибрежных районов Восточного Крыма VI – I вв. до н.э. // СА. 1980. № 1. – С. 10.

проживания можно считать юг Керченского полуострова. Район Казантипского залива, ученые склонны считать основным центром их проживания. До сих пор нельзя однозначно утверждать, кто это были, однако антропологические данные позволяют предположить, что этот народ был промежуточным звеном между племенами синдов и тавров<sup>53</sup>.

Интересно, что стабильное скифское население появляется на Боспоре в IV в. до н.э. скифы, как правило, занимали территории вглубь Керченского п-ова, их основным занятием было земледелие<sup>54</sup>. Есть мнение, что скифы в Боспорской истории сыграли меньшую роль по сравнению с синдами и меотами<sup>55</sup>.

Говоря непосредственно об истории греческой колонизации, следует отметить что между первой и второй четвертью VI века до н. э., появляются такие поселения как Пантикапей, Мирмекий, Нимфей, Тиритака Феодосия<sup>56</sup>. Поселение Порфмий было основано несколько позже<sup>57</sup>. Первым поселением Азиатской части Боспора традиционно считается Гермонасса основанная в начале второй четверти VI века до н.э.<sup>58</sup>

Основываясь на реконструкции археологических материалов, приходим к выводу, что начальный этап существования Боспора во второй-третьей четверти VI в. до н.э. связан с ведением жизнедеятельности на близлежащих землях<sup>59</sup>. На хоре долговременных построек связанных с этим период

---

<sup>53</sup> Масленников А.А. Этническая принадлежность погребений в каменных ящиках Восточного Крыма // Краткие сообщения института археологии СССР (далее КСИА). Вып. 145. – М, 1976. - С. 21.

<sup>54</sup> Каллистов Д.П. Указ. соч. – 185 с.

<sup>55</sup> Виноградов Ю.А. Боспор Киммерийский... - С. 211-296.

<sup>56</sup> Зинько В.Н. Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Вып. XV. – Симферополь – Керчь, 2007. - С. 42.

<sup>57</sup> Вахтина М.Ю. Порфмий – укрепленное поселение греков у переправы через Киммерийский Боспор // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. - Керчь, 2008. - С. 51.

<sup>58</sup> Анохин В.А. Указ соч. - С. 9.

<sup>59</sup> Батасова А.В. Пространственный анализ расположения поселений на раннем этапе греческой колонизации Таманского полуострова // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб., 2013. – С. 40-44.



выявлено не было. Ученые связывают это с адаптацией колонистов к местным условиям<sup>60</sup>.

Возникновение первых сельских поселений и увеличение территории хоры Боспора можно связывать со временем последней четверти VI – первой четверти V вв. до н.э.<sup>61</sup> Согласно находкам известные на данный момент сельские поселения периода с VI по V в. до н.э. были похожи на греческие деревни, жителями которых, по всей видимости, были греки поселенцы<sup>62</sup>. Ученые утверждают, что во многом сходные процессы мы можем наблюдать и на Азиатской части Боспора<sup>63</sup>.

В работах И.Т. Кругликовой освещающих раннюю историю Боспорского царства мы находим сведения только о восьми архаических сельских поселениях, расположенных на Тамани, и о трех (точнее, четырех) - на Керченском полуострове<sup>64</sup>. Археологические разведки Я.М. Паромова позволили нам значительно расширить число известных архаических поселений на азиатской стороне Боспора<sup>65</sup>.

Необходимо отдельно заметить, что полноценными раскопкам не было подвержено ни одно поселение, таким образом, многие сведения о культуре и облике поселений невозможно установить на настоящий момент<sup>66</sup>.

Важно отметить особенность системы расселения греческих колонистов на территории Восточного Крыма. Она представляла собой сеть сравнительно крупных поселений, которые располагались по побережью Керченского

---

<sup>60</sup> Виноградов Ю.А. К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского // Античный мир и археология. - Саратов, 1993. - С. 79-96.

<sup>61</sup> Олекшевич А.О. Указ. соч. - С. 71.

<sup>62</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. - С. 15.

<sup>63</sup> Паромов Я.М. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время // Древние памятники Кубани. - Краснодар, 1990. - С. 56-69.

<sup>64</sup> Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора... - С. 27-28.

<sup>65</sup> Паромов Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг. // Краткие сообщения по истории и археологии Крыма. Вып. 188. - М., 1986. С. 69-76.

<sup>66</sup> Масленников А.А. Исследование сельской территории Европейского Боспора. Итоги и перспективы к концу века // Российская археология (далее РА). 1997. № 3. - С. 60-71.

пролива в специально выбранных местах, удобных при обороне<sup>67</sup>. В дальнейшем происходит эволюция этих поселений в так называемые «аграрные городки», примером поселений такого типа могут служить Мирмекий и Тиритака, эти поселения относят к хоре Пантикапея, можно предположить, что подобные поселения встречались на хоре и других городов Боспора<sup>68</sup>.

Ученые предполагают, что на продвижение колонистов вглубь степи оказывали непосредственное влияние передвижения кочевников по территории Боспора<sup>69</sup>. Как нами уже упоминалось выше скифы активно использовали эту территорию во время своих сезонных миграций<sup>70</sup>.

Доказательством факта, использования территории кочевниками в качестве прохода служат сведения о том, что Нимфею в VI в. до н. э. удалось вывести на хоре такие поселения как, к примеру, Героевка и Южно-Чурубашское<sup>71</sup>. Во время сезонных кочевий номады стремились к самому узкому месту в Керченском проливе, где был расположен греческий Порфмию<sup>72</sup>. Даже Пантикапей был расположен на маршруте скифов. В свою очередь Нимфей, расположенный между грядой холмов и Чурубашским озером не интересовал скифов, вследствие чего мы можем наблюдать стабильную обстановку в полисе<sup>73</sup>.

Подобная тенденция был отмечена учеными на азовской части побережья Керченского полуострова. Данный вывод, прежде всего, строится

<sup>67</sup> Масленников А.А. О типологии сельских поселений Боспора // СА. 1989. № 2. – С. 66-79.

<sup>68</sup> Виноградов Ю.А. К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского... - С. 88.

<sup>69</sup> Олекшевич А.О. Указ. соч. - С. 70-76.

<sup>70</sup> Толстиков В.П. К проблеме образования Боспорского государства (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI - первой половине V вв. до н.э.) // Вестник древней истории (далее ВДИ). 1983. № 3. - С. 44-51.

<sup>71</sup> Шевченко Н.Ф. Боспор и варвары Восточного Приазовья в IV в. до н.э. – I в. н.э. // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб., 2013. – С. 405-411.

<sup>72</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство... – С. 33.

<sup>73</sup> Зинько В.Н. Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского... - С. 40-62.

на материале раскопок А.А. Масленникова<sup>74</sup>. Ученые прогнозируют в дальнейшем рост количества памятников раннего времени<sup>75</sup>.

В истории хоры Боспора V в. до н.э. связан с процессом активизации жизнедеятельности колонистов в сельской местности Боспора<sup>76</sup>. Подтверждением этому служит отмеченное учеными увеличение количества находок на хоре городов Боспора<sup>77</sup>. В качестве примера можно назвать поселение у с. Андреевка Южная, которое относится к Пантикапейской хоре, и на котором в V в. до н.э. прослежено явное увеличение количества археологических материалов<sup>78</sup>. Помимо указанного памятника необходимо отметить группу усадеб у с. Октябрьское, датирующихся V-IV веками до н.э.<sup>79</sup> В это же время продолжают функционировать поселения у сел Южно-Чурубашское, Героевка и на горе Опук (холм А). Необходимо отметить, что жизнь после перерыва на поселении у Героевки возродилась в конце V века до н.э.<sup>80</sup> Как уже было сказано, все эти вышеперечисленные поселения, видимо, относились к хоре Нимфея. По мнению Б.Г. Петерс, именно к хоре Нимфея относились клеры, расположенные у села Михайловского. Их размежевание, по всей видимости, произошло в V веке до н.э.<sup>81</sup>

Следуя подсчетам ученого Я.М. Паромова в конце VI в. - начале V в. до н.э. на Таманском полуострове можно проследить уже не менее 62

<sup>74</sup> Масленников А.А. Варварское погребение VI в. до н.э. на Керченском полуострове // КСИА. Вып. 162. – М., 1981. - С. 90.

<sup>75</sup> Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953. – С. 23

<sup>76</sup> Шелов Д.Б. Античный мир в Северном Причерноморье. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. - 196 с.

<sup>77</sup> Кругликова И.Т. Исследования сельской территории европейского Боспора // СА. – М., 1957. - С. 217-232; Паромов Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 г... - С. 69-76.

<sup>78</sup> Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора... - С. 40.

<sup>79</sup> Кастанаян Е.Г. Указ. соч. - С. 257-295.

<sup>80</sup> Зинько В.Н. Некоторые итоги изучения сельской округи античного Нимфея // Материалы по археологии истории и этнографии Таврики. Вып. 5. - Симферополь, 1996. - С. 30-31.

<sup>81</sup> Петерс Б.Г. Михайловское городище античного времени // Проблемы советской археологии. – М., 1978. - С. 118.

функционирующих сельских поселений, что в 3,5 раза превышает предыдущие показатели. А уже в V в. до н.э. число их увеличивается до 102<sup>82</sup>.

В свете изложенного противоречиво выглядит мнение А.А. Масленникова, согласно которому, в VI-V веков до н.э. количество сельских населенных пунктов Боспора возрастала постепенно, однако к середине или к концу V в. до н.э. сельское население покинуло традиционные места проживания и ушло в города<sup>83</sup>. На наш взгляд, факты как раз свидетельствуют об обратной ситуации. Даже если придется согласиться с мнением А.А. Масленникова, то тогда будет необходимо будет признать, факт о том, что в IV-III вв. до н.э. происходит расцвет сельских поселений Боспора<sup>84</sup>, что свидетельствует об обратном оттоке населения из городов в деревни в скором времени.

Даже ссылаясь на недостаточную материальную базу, логично было бы предположить, что во второй половине V в. до н.э. происходит улучшение общей военно-политической ситуации на Боспоре<sup>85</sup>, которая должна была сопровождаться стремлениями выведения сельских поселений, хотя пик и резкий всплеск указанного процесса явно фиксируется к IV в. до н.э.<sup>86</sup> Исходя из материалов, полученных И.Т. Кругликовой в ходе проведения раскопок и разведок, на Боспоре к IV в. до н.э. относятся около 250 поселений и местонахождений<sup>87</sup>, в тоже время по данным Я.М. Паромова на Таманском полуострове аналогичный показатель равнялся 186<sup>88</sup>. При этом все

---

<sup>82</sup> Паромов Я.М. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время... - С. 63.

<sup>83</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э... - С. 16.

<sup>84</sup> Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической жизни Боспорского царства // Античная цивилизация и варвары. - М., 2006. - С. 171-243.

<sup>85</sup> Масленников А.А. Темные века Боспорской истории // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. - СПб., 2013. - С. 5-13.

<sup>86</sup> Толстиков В.П. Указ. соч. - С. 44-51.

<sup>87</sup> Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора... - С. 53.

<sup>88</sup> Паромов Я.М. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время... - С. 64.

отмеченные исследователями поселения и местонахождения этого периода не имели укреплений.

Важно заметить, что об этнической принадлежности сельских жителей, населявших территорию Керченского полуострова, на сегодняшний день нет единого мнения. Неоспоримым фактом является то, что Боспорская хора в этот период имела сложную этническую и социально-экономическую структуру<sup>89</sup>. По мнению Э.В. Яковенко, решающая роль в формировании сельских поселений европейского Боспора принадлежала скифам<sup>90</sup>. Вместе с тем исследователь признает возможность инфильтрации на территорию полуострова контингентов таврского и синдского этносов.

На азиатской стороне Боспора памятники сельского населения исследованы крайне недостаточно, но вероятнее всего представляется, что подобную роль в формировании сельских поселений здесь играли синды<sup>91</sup>. Также вполне возможно, что на хору в это время в большом количестве проникали или специально расселялись греками выходцы из прикубанских земледельческих племен<sup>92</sup>.

Однако, подводя итог вышесказанному, следует отметить, что на характер греческой колонизации Восточного Крыма скифское население оказывало совершенно неоднозначное влияние<sup>93</sup>. Так скифы привлекали греческое население возможностью заключения торговых контактов, с одной стороны, но с другой, те же самые скифы во многом делали проблематичным освоение новых сельскохозяйственных территорий, тем самым затрудняя продвижение в глубинные районы Керченского полуострова<sup>94</sup>.

---

<sup>89</sup> *Маслеников, А.А.* Темные века Боспорской истории... – С. 5-13.

<sup>90</sup> *Яковенко Э.В.* Об этнокультурной принадлежности населения хоры Боспора европейского // Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации. – Тбилиси, 1981. – С. 255.

<sup>91</sup> *Маслеников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н. э... - С. 44.

<sup>92</sup> *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский... - С. 262.

<sup>93</sup> *Шевченко Н.Ф.* Указ. соч. – С. 405-411.

<sup>94</sup> *Виноградов Ю.А.* К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского... - С. 79-96.

По всей видимости, выход из этого затруднительного положения, был все же найден. Он заключался в создании ряда довольно крупных поселений вокруг Пантикапея. Впоследствии эти поселения превратились в «аграрные городки», среди них Мирмекий, Тиритака, Порфмий и др.<sup>95</sup>. Этот нехарактерный для других районов Северного Причерноморья способ освоения Боспора, видимо, был обусловлен специфическим и даже негативным воздействием демографической ситуации на характер греческой колонизации<sup>96</sup>. То есть характер демографической ситуации сложившейся в Боспоре, позволяет сделать вывод, что трудовая кооперация в регионе вряд ли была добровольной, а лишь отвечала вызовам времени. Поэтому мнение В.П. Яйленко о том, что здесь сложился «один из наиболее продуктивных, если не основных, вариантов экономического взаимодействия между греческим колониальным и туземным мирами...»<sup>97</sup>, не совсем точно отражает настоящую реальность.

Определенные трансформации военно-политической обстановки на Боспоре и других областях, вызвала стабилизация положения в Скифии<sup>98</sup>. По мнению исследователей, соответствующие изменения произошли в период возведения на акрополе Пантикапея храма Аполлона, то есть не позже середины V в. до н.э.<sup>99</sup> Однако бытуют и другие датировки. Например, лишь в третьей четверти V века до н.э. ранняя оборонительная стена Мирмекия в определенной степени утратила свое значение<sup>100</sup>. Примерно в это же время на городские участки, которые до этого не использовались, начинается возврат населения<sup>101</sup>. Таким образом, на основании вышеуказанных материалов

<sup>95</sup> Вахтина М.Ю. Указ. соч. - С. 51-70.

<sup>96</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – 125 с.

<sup>97</sup> Яйленко В.П. Архаическая Греция // Античная Греция. Т. I. – М., 1983. - С. 152.

<sup>98</sup> Каллистов, Д.П. Указ. соч. – 185 с.

<sup>99</sup> Толстиков В.П. Указ. соч. - С. 44.

<sup>100</sup> Виноградов Ю.А. Мирмекий // Очерки археологии и истории Боспора. – М., 1992. - С. 107.

<sup>101</sup> Виноградов Ю.А. Исследования на западной окраине Мирмекия // КСИА. Вып. 204. – М., 1991. - С. 76-77.

необходимо сделать предположение, что стабилизация на Боспоре произошла немного позднее.

## 1.2. Анализ развития этнических процессов

### на Боспоре в IV – III вв. до н.э.

Период территориального роста и экономического расцвета Боспорского царства отмечается в IV и отчасти начало III в. до н.э.<sup>102</sup>. Так при Левконе I территория всего Крыма, простиравшаяся от Феодосии к востоку, была подчинена Боспору<sup>103</sup>.

С присоединения Нимфея, который по некоторым данным, входил в Афинский морской союз, началось расширение владений Спартокидов<sup>104</sup>. Источники свидетельствуют, о том, что Нимфей вошёл в состав Боспорского государства без боя<sup>105</sup>. В этот период в Нимфеи находился представитель Афин, которого по данным оратора Эсхина, звали Гелон<sup>106</sup>. По утверждению этого же оратора, Гелон передал Боспорским тиранам власть над городом, за что получил в управление небольшой город Кепы<sup>107</sup>. Этот факт косвенно указывает на то, что в это время Таманский полуостров уже находился в составе Боспорского государства. К данным Эсхина необходимо относиться с осторожностью, так как целью оратора было опорочить Демосфена - своего политического противника.

Драматичнее разворачивались события при присоединении Феодосии. Город Феодосия был расположен на берегу бухты, хорошо подходящей для оборудования гавани. Кроме того, в прилегающей к городу округе находились

<sup>102</sup> Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической жизни Боспорского царства... - С. 171-243.

<sup>103</sup> Анохин В.А. Указ. соч. – 250 с.

<sup>104</sup> Завойкин А.А. «Царская хора» и ранние Спартокиды // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб, 2013. – С. 105.

<sup>105</sup> Каллистов Д.П. Указ. соч. – С. 56.

<sup>106</sup> Ольховский В.С. Население Крыма по данным античных авторов... – С. 54.

<sup>107</sup> Там же. – С. 55.

плодородные земли (πεδῖον εὐγαίον ἔχουσα). В письменных источниках, составленных древними авторами, расположенные за Феодосией равнины, описывались как «богатые хлебом» или «плодородные»<sup>108</sup>. В «Географии» Страбона содержатся интересные сведения, о том что на полуострове земля вообще, будучи «вспахана любым пахарем, дает урожай сам-тридцать»<sup>109</sup>.

Все это делало Феодосию серьезным конкурентом Боспора в хлебной торговле. Вначале Боспор попытался присоединить Феодосию насильственно, однако встретил со стороны Феодосии активное сопротивление, при этом активную поддержку ей оказала Гераклея Понтийская<sup>110</sup>. Помощь Гераклеи была обусловлена опасением развития экспансии Боспора в западном направлении, которая могла привести к поглощению им Херсонеса Таврического - только что основанной колонии Гераклеи. Кроме того, Гераклея и Феодосия, видимо, находилась в постоянных торговых сношениях<sup>111</sup>.

Борьба Феодосии и Боспора закончилась присоединением Феодосии. Это событие, вероятно, являлось значимым для Боспорского царства. Об этом свидетельствует упоминание Феодосии в официальной царской титулатуре Спартокидов<sup>112</sup>. Переоборудованный торговый порт Феодосии, по отзывам в середине IV в. до н.э. афинских моряков, своими качествами не уступал пантитикапейской гавани<sup>113</sup>. С этого времени наиболее крупным центром боспорского хлебного экспорта становится завоеванная Феодосия.

Что касается азиатской стороны, то первоначально Спартокиды пытались распространить свое влияние путем налаживания тесных связей с местными правителями, которые вскоре оказались в подчиненном от

<sup>108</sup> *Агбунов М.М.* Указ. соч. - С. 45.

<sup>109</sup> *Страбон.* География (в 17 книгах) Пер., ст. и коммент. Г. А. Стратановского. Под общ. ред. С. Л. Утченко. Ред. пер. О.О. Крюгер. - Л., 1964. - С. 400.

<sup>110</sup> *Анохин В.А.* Указ. сочю - С. 64.

<sup>111</sup> *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство... - С. 58.

<sup>112</sup> *Завойкин А.А.* «Царская хора» и ранние Спартокиды... - С. 100-107.

<sup>113</sup> *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство... - С. 59.



положении от боспорских властителей<sup>114</sup>. Для полного завоевания прилегающих к боспорским городам районам Приазовья и нижней Кубани у первых Спартокидов не было сил, так как в этот период происходила серьезная борьба за расширение владений в Крыму и за Феодосию. Зависимость правителей в азиатской части Боспора особенно ярко прослеживалась в отношениях между Синдикой и Боспором. Нам известно, что, когда в результате внутреннего переворота синдский царь Гекатей был свергнут, то в скором времени он был вновь сделан правителем Сатиром I «боспорским тираном». Для укрепления политических позиций Спартокидов в Синдике Сатир I выдал замуж за Гекатея свою дочь<sup>115</sup>. Таким образом, обогащаясь на торговле с боспорскими городами синдская знать и эллинизированные синдские цари, которые были связаны брачными союзами с боспорской династией, довольно быстро пошли на присоединение к Боспору<sup>116</sup>.

Однако такая схема срабатывала далеко не всегда. Например, у Боспорского государства возникали сложности с племенами меотов, обитавших в береговой полосе вдоль Азовского моря<sup>117</sup>. Традиционно племена меотов занимались рыболовством и земледелием. Ими эксплуатировались самые богатые рыбой места Азовского побережья в устьях рек Малый Ромбит (теперь Бейсуг или Кирпили) и Большой Ромбит (теперь р. Ея)<sup>118</sup>. Боспорцев также привлекали эти рыбные богатства. Сложность состояла в том, что за оседлыми меотами, живших в прибрежной полосе раскидывались бескрайние степные пространства, контролируемые кочевниками — сираками, яksamатами, и другими сарматскими племенами<sup>119</sup>. С помощью названных кочевников меоты оказывали сопротивление притязаниям Боспора. В ответ на попытки присоединения Приазовье к Боспорскому государству они

---

<sup>114</sup> Толстиков В.П. Указ. соч. - С. 46.

<sup>115</sup> Зубарь В.М. Указ. соч. - С. 77.

<sup>116</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство... - С. 59.

<sup>117</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н. э... - С. 53.

<sup>118</sup> Каменецкий И.С. Указ. соч. - С. 85.

<sup>119</sup> Виноградов Ю.А. Боспор Киммерийский... - С. 230.

совершали набеги на азиатские владения Сатира I: на соседнюю Синдику и в область греческих городов Таманского полуострова. Боспорский правитель, наследовавший власть после смерти Сатира I, вынужден был для прекращения набегов меотов и их союзников, добиваться мира, подкупая богатыми дарами вождей меотских племен<sup>120</sup>.

С завоеванием Феодосии положение в азиатской части Боспора изменилось. После завершения военных действий в Крыму освободившиеся боспорские войска получили возможность перейти к более решительным действиям на азиатской стороне. В короткий срок Боспору, имея несколько опорных точек (города Гермонасса, Фанагория, и др.), удалось подчинить себе ряд местных племен<sup>121</sup>. Планомерный рост азиатских владений Боспора подтверждают официальные надписи в титулатуре его правителей. Например, в одних надписях царь Левкон I называется «архонтом Боспора и Феодосии», (при этом под Боспором подразумевается совокупность греческих городов Керченского и Таманского полуостровов во главе с Пантикапеем), в других Левкон I именуется более величественным титулом: «архонт Боспора и Феодосии, царь синдов, торетов, дандариев и псессов». Следующий царь Боспора Перисад I в свою титулатуру включает, кроме названных племен, также фатеев, досхов и, наконец, «всех меотов»<sup>122</sup>.

Судя по данным эпиграфики, археологическим данным, а также по сообщениям некоторых античных авторов, установление боспорского господства хотя и сопровождалось в какой – то мере военными действиями, не изменило социальной структуры синдо-меотского населения<sup>123</sup>.

Археологический материал с обследованных в северо-западной части Синдики восьми сельских поселений V-IV вв. до н.э. мало отличался от

---

<sup>120</sup> Анохин В.А. Указ. соч. – С. 67.

<sup>121</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство... - С. 59.

<sup>122</sup> Там же – С. 60.

<sup>123</sup> Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической жизни Боспорского царства... - С. 176.

материала этого же времени собранного в Боспорских городах<sup>124</sup>. Эти поселения видимо принадлежали грекам или сильно эллинизированным синдам. Похожая картина наблюдается в окрестностях Анапы. Раскопки сельских усадеб рассматриваемого периода показывают, что население хоры Горгиии состояло как из греков так и из синдов<sup>125</sup>.

В основном материалы раскопок некрополей и поселений подтверждают, что этнический состав варварского населения Азиатского Боспора в IV в. до н.э. не изменился<sup>126</sup>.

Основными жителями Европейского Боспора были скифские племена. Большинство скифских курганных захоронений в Восточном Крыму относится к IV – первой трети III в. до н.э.<sup>127</sup>.

При Левконе I в Восточном Крыму возникает более 200 неукрепленных деревень. Находки лепной посуды скифского типа и зольников свидетельствуют, что на таких поселениях как Марьевка I, Марфовка, Слюсаревка, Сазоервка, Куль-Тепе, и др.) жило скифское земледельческое население<sup>128</sup>. Можно предположить, что в конце IV в. до н.э. скифские объединения сохраняли относительную самостоятельность, хотя и входили в сферу влияния Боспорского Государства.

Не вызывает сомнения, что расцвет хлебной торговли Боспора, прежде всего связан с энергичным овладением сельскохозяйственных территорий Боспора Киммерийского, которое привело к увеличению массы товарного хлеба у боспорских владык<sup>129</sup>. О высоких цифрах боспорского хлебного экспорта свидетельствуют античные авторы. По данным Демосфена при

<sup>124</sup> Корпусова В.Н. Указ. соч. – С. 393-396.

<sup>125</sup> Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г... - С. 30; Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1927 г. // Труды Секции Археологии РАНИОН. - М., 1928. - С. 76.

<sup>126</sup> Паромов Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг... - С. 72; Сорокина Н.П. Тузлинский некрополь. - М., 1957. – С. 64; Савостина Е.А. Античное поселение Юбилейное I на Тамани (предварительные итоги изучения) // СА. 1987. № 1. – С. 64.

<sup>127</sup> Яковенко Э.В. Указ. соч. – С. 260.

<sup>128</sup> Кругликова И.Т. Античная археология. – М., 1984. - С. 100.

<sup>129</sup> Виноградов Ю.А. Боспор Киммерийский... - С. 250.

Левконе 1 ежегодно в Афины с Боспора поступало 400 тыс. медимнов хлеба (Dem. XX, 32). Для того чтобы понять насколько значительным был объем поставок переведем данные Димосфена в метрическую систему мер: в перерче на нее 400 тыс. медимнов составляет - 16 380 т. Другой античный автор - Страбон пишет о еще более значительных цифрах: о единовременном вывозе с Боспора 2100 тыс. медимнов (Strabo.VII. 4. 6), то есть 86 тыс. т. По мнению советского исследователя В.Ф. Гайдукевича, ежегодный хлебный экспорт с Боспора в рассматриваемый период мог составлять около 800 тыс. медимнов, что равняется примерно 33 тыс. т.<sup>130</sup>

На Керченском полуострове, в юго-западной его части продолжало обитать смешанное тавро-скифское население о чем могут свидетельствовать данные раскопок могильников<sup>131</sup>.

Перемещение центра скифского государства в Крым в III в. до н.э. осложнило скифо-боспорские отношения, и вероятно отразилось на положении рядового скифского населения Восточного Крыма<sup>132</sup>. Степень его зависимости от власти боспорских царей возросла, и не исключено, что жителей скифских деревень принудительно переселяли в укрепленные поселки и усадьбы боспорской знати в качестве полусвободных скотоводов и земледельцев<sup>133</sup>. Все это должно было с одной стороны усилить процесс стирания этнических различий между греческим и скифским населением этой части Боспора, а с другой - обострить социальные, а возможно, и этнические отношения, что в итоге вылилось в движение Совмака.

В небольших рабовладельческих усадьбах и деревнях хоры городов Боспора жили главным образом греки и, видимо, некоторое число местных варваров<sup>134</sup>.

---

<sup>130</sup> Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья... – С. 120.

<sup>131</sup> Масленников А.А. О населении прибрежных районов Восточного Крыма VI – I вв. до н.э... – С. 10.

<sup>132</sup> Ростовцев М.И. Скифия и Боспор. – Л., 1925. – С. 150.

<sup>133</sup> Зинько В.Н. Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского... - С. 51.

<sup>134</sup> Яковенко Э.В. Указ. соч. – С. 257.

Со второй четверти IV в. под властью Спартокидов находились не только греческие города Керченского и Таманского полуострова с их хорой, но и обширные пространства Восточного Крыма, Тамани и Крымского Приазовья населенные местными племенами<sup>135</sup>. Боспор из союза эллинских полисов превратился в своеобразное греко-варварское протоэллинистическое государство. Подтверждением этому служит, в том числе, одна из надписей времен Перисада I, в которой содержатся сведения, что он властвовал над землями «от Тавров до границ земли Кавказской»<sup>136</sup>. Владения Боспора, включали племена, жившие в районе нижнего течения Кубани и ее притоков, далее они простирались на север по Азовскому побережью, заселенном племенами меотов, и доходили вплоть до устья реки Танаис, где в конце V в. до н.э. пантикапейцами, был основан большой торговый город<sup>137</sup>.

В областях, представлявших важное экономическое значение, в том числе в Синдике, после присоединения их к Боспору власть переходила назначаемым боспорскими царями наместникам<sup>138</sup>. Как правило, в Синдике наместникам становились члены царской семьи Спартокидов, которые узами брака связывались с членами местной синдской династии.

Следует отметить, что в результате включения Синдики в состав Боспора был создан новый торговый порт - Горгиппия<sup>139</sup> (в настоящее время Анапа).

В отличие от Синдики, остальные племена азиатской части Боспора, после присоединения к Боспору, смогли сохранить своих прежних правителей («царей»), но при условии их вассальной зависимости от Боспора. Об этом свидетельствует следующий пример. В конце IV в. до н.э. в ходе междоусобной борьбы за власть, которая возникла между сыновьями

---

<sup>135</sup> Шевченко Н.Ф. Указ. соч. – С. 408.

<sup>136</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э... – С. 75.

<sup>137</sup> Гайдукевич, В.Ф. Боспорское царство... – С. 61.

<sup>138</sup> Зубарь В.М. Указ. соч. – С. 137.

<sup>139</sup> Паромов Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг... - С. 69-76.

боспорского царя Перисада I, на стороне одного из наследников, претендующего на трон выступил царь фатеев со своим войском<sup>140</sup>. Следует отметить, что до этого в официальных боспорских надписях были найдены упоминания, о том, что фатеи — одно из прикубанских племен, подчиненных Боспору и входящих в его состав<sup>141</sup>. Таким образом, племя фатеев, несмотря на свое вхождение в состав Боспорского государства, сохраняло своих племенных правителей, а также собственные вооруженные силы. Таким образом для многих племен подчинение Боспорскому царству заключалось в то, что, во-первых, они в качестве верховной власти они должны были признать боспорских царей, во-вторых уплачивать натурой им определенную дань, в-третьих, на своей территории предоставлять полную свободу коммерческой деятельности боспорским торговцам и промышленникам<sup>142</sup>.

Можно предположить, что наиболее крепкую опору Боспорского государства, представляла собой Пантикапейская часть Керченского полуострова. Эта территория была отделена оборонительными валами от остальных пространств Крыма, а также обладала большим числом укрепленных поселений, из наиболее крупные и важные из которых располагались на побережье<sup>143</sup>. Именно эта территория считалась политически самостоятельной от власти царских скифов и в полной мере принадлежала Боспору и его городам. По этому поводу Страбон писал следующее «киммерийцев изгнали из страны скифы, а скифов — эллины, основавшие Пантикапей и прочие города Боспора»<sup>144</sup>.

Из вышесказанного мы видим, что овладение азиатской части Крыма Боспором не являлось показателем, того что Боспор был в действительности в полной мере независим от скифских племен, господствовавших над остальной

---

<sup>140</sup> Анохин В.А. Указ. соч. – С. 120.

<sup>141</sup> Ольховский В.С. Население Крыма по данным античных авторов... – С. 58.

<sup>142</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство... – С. 62.

<sup>143</sup> Масленников А.А. О типологии сельских поселений Боспора... – С. 69.

<sup>144</sup> Страбон. География (в 17 книгах) Пер., ст. и коммент. Г.А. Стратановского. Под общ. ред. С.Л. Утченко. Ред. пер. О.О. Крюгер. - Л., 1964. - 405 с.

территорией Таврического полуострова. Боспорское государство несмотря на всю свою экономическую силу, до конца II в. до н. э., было заинтересовано в сохранении в мирных взаимоотношений со скифскими племенами, в особенности с царскими скифами<sup>145</sup>. Такая заинтересованность была не случайно - именно скифы в этот период являлись основной военной силой в северном Причерноморье<sup>146</sup>, поэтому боспорские цари вынуждены были регулярно платить им дань.

Дань царским скифам Боспор более или менее систематически выплачивал во времена процветания (возможно это происходило, в несколько завуалированной форме в виде «подарков» и «даров» правителям). Это позволяло обеспечивать нормальные условия для развития торгового обмена со Скифией, а также пользоваться поддержкой скифов в качестве военных союзников. Подтверждение факта уплаты дани находим и в сообщениях Страбона, из них становится известно, что дань Спартокиды платили во II в. до н.э., когда Боспор, переживающий тяжелую пору экономического кризиса, уже с трудом мог удовлетворять выросшие запросы скифов. О зависимом положении Боспора в качестве данника скифов, кроме Страбона, сообщает еще один писатель Лукиан Самосатский<sup>147</sup>. Несмотря на то, что Лукиан являлся поздним писателем (II в. н. э.) у него в распоряжении несомненно имелись какие-то исторические данные, которые восходили к местным боспорским источникам IV в. до н.э.

Независимость Боспора от скифов в полной мере была достигнута только в I в. до н.э. Произошло это после событий, связанных с царствованием понтийского царя Митридата Евпатора<sup>148</sup>. Скорее всего именно из-за дани между Боспором и скифами иногда возникали конфликты и даже войны. Демосфен сообщает об одной из них, случившейся при Перисаде I<sup>149</sup>.

---

<sup>145</sup> *Гайдукевич, В.Ф.* Боспорское царство... – С. 70.

<sup>146</sup> *Ростовцев М.И.* Указ. соч. – С. 112

<sup>147</sup> *Ольховский В.С.* Население Крыма по данным античных авторов... - С. 70.

<sup>148</sup> *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство... – С. 72-73.

<sup>149</sup> *Ольховский В.С.* Население Крыма по данным античных авторов... - С. 65.

Как и следовало ожидать, приход к власти Спартокидов привел к значительным изменениям в системе отношений Боспора и варварского мира, а также к выдвиганию на первый план налаживанию отношений со скифами. Хотя немаловажное значение для Боспора продолжали иметь связи с синдами<sup>150</sup>.

В связи с тем, что владения в азиатской стороне Боспора, являющиеся наиболее важными для него в экономическом отношении, были заселены этнически разнородными племенами, они нередко выходили из повиновения<sup>151</sup>. Особенно часто это происходило на периферии, вдали от главных боспорских городов. Подтверждением этого служат слова Страбона, что на азиатской стороне «боспорские правители часто владели территорией вплоть до Танаиса», т.е. до низовья Дона. Исходя из этого сообщения, следует сделать вывод, что существовали и другие периоды, когда жившие на азиатской стороне, в Прикубанье и Приазовье, племена отсоединялись от Боспора.

По всей видимости, особое значение для властителей Боспора в данный период имело развитие связей с племенами Прикубанья, в том числе и с сарматами. Об этом косвенно свидетельствовал факт, возникновения на месте меотского поселения в конце IV в. до н.э. в Прикубанье Елизаветинского городища<sup>152</sup>. Этот центр, располагался в самом сосредоточении прикубанских племен, и являлся форпостом боспорского экономического воздействия в этой области.

Для осмысления важнейших направлений греко-варварских контактов начала III в. до н.э. необходимо рассмотреть ситуацию, которая сложилась в дельте Дона в конце IV-III в. до н.э. Из вышесказанного известно, что в указанном регионе с V в. до н.э. в качестве центра греко-варварской торговли

---

<sup>150</sup> Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической жизни Боспорского царства... - С. 182.

<sup>151</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – С. 65.

<sup>152</sup> Шелов Д.Б. Указ. соч. - С. 96.



функционировало Елизаветовское городище<sup>153</sup>. Когда в регионе началось активное продвижение сарматских племен, на городище были возведены мощные оборонительные сооружения<sup>154</sup>. Но несмотря на это жизнь на городище прекратилась. В ходе археологического изучения Елизаветовского городища было сделано одно важное открытие. Здесь были зафиксированы остатки так называемой «боспорской колонии», просуществовавшей примерно 25-30 лет с конца 90-х по конец 60-х гг. III в. до н.э.<sup>155</sup>. Исходя из изложенного следует сделать вывод, что попытка укрепления боспорского влияния в дельте Дона не смогла стать удачной, а поселение прекратило свое существование, видимо, в следствии агрессии сарматов. Но греко-варварские контакты на этом не были закончены, об этом свидетельствует выведение Танаиса - новой боспорской колонии в центр дельты Дона<sup>156</sup>.

В заключении данного раздела, еще раз отметим, что основной причиной расцвета в IV в. до н.э. материальной культуры как античных центров, так и местных племен, была стабилизация в степях Северного Причерноморья, которая стала проявляться с третьей четверти V в. до н.э.<sup>157</sup>. На Боспоре начальный период указанной стабилизации был ознаменован важнейшими политическими переменами в стране, определенных приходом к власти династии Спартокидов<sup>158</sup>. Поэтому говоря о причинах прихода династии Спартокидов к власти, необходимо учитывать не только внутрибоспорские факторы, но и внешнеполитические факторы.

Благодаря возникшей благоприятной обстановки в степи, происходит активное освоение всеми греческими государствами северного берега Понта обширных сельскохозяйственных территорий<sup>159</sup>. Расширение территории

---

<sup>153</sup> Паромов Я.М. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время... - С. 60.

<sup>154</sup> Паромов Я.М. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время... - С. 61.

<sup>155</sup> Шевченко Н.Ф. Указ. соч. - С. 409.

<sup>156</sup> Там же. - С. 410.

<sup>157</sup> Там же - С. 408.

<sup>158</sup> Толстиков В.П. Указ. соч. - С. 49.

<sup>159</sup> Каллистов Д.П. Указ. соч. - С. 85.

сельскохозяйственных угодий в свою очередь способствовало развитию и увеличению объемов хлебной торговли с античными центрами Средиземноморья. Развитие торговых отношений Боспора с земледельческими племенами варваров, также способствовали размаху боспорского хлебного экспорта.

## Глава 2. Антропологический аспект в изучении сельского населения Боспора VI – первой трети III в.

### 2.1. Антропологическая характеристика сельского населения Боспора VI – V в. до н.э.

В процессе изучения антропологических особенностей сельского населения Боспора мы можем столкнуться с некоторыми проблемами. Во-первых, это плохая сохранность археологических памятников и артефактов, в результате действия особенностей природно-климатического характера и антропогенного воздействия.

Такой фактор, как природно-климатические особенности местности оказывает наиболее заметное влияние на антропологический материал Азиатского Боспора<sup>160</sup>. В связи с отсутствием достаточного количества камня на Таманском полуострове в погребальной традиции самое широкое распространение получили захоронения в сырцовых и грунтовых могилах. Следует отметить, с конца V в. до н.э. сырцовые могилы появляются во многих захоронениях Таманского полуострова. Эту практику можно проследить как в курганных, так и в грунтовых захоронениях<sup>161</sup>. До этого, преобладающим типом захоронения были земляные ямы.

В ранний период на Тамани умерших, как правило, клали на земляное могильное дно. Погребения в гробах встречались редко<sup>162</sup>. В качестве перекрытия могилы, как правило, использовалось дерево. В результате разложения могильных перекрытий грунт осыпался, что приводило к разрушению памятника. Обвал грунта в свою очередь вызывает повреждения

---

<sup>160</sup> Сорокина Н.П. Указ. соч. – С. 10.

<sup>161</sup> Паромов Я.М. Характерные черты погребального обряда раннеантичных могильников Таманского полуострова. // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб., 2013. – С. 68.

<sup>162</sup> Там же. – С. 70.

костного материала, нарушения анатомического порядка расположения костей в погребении.

Среди природно-климатических факторов также стоит отметить и процесс постепенного затопления прибрежных памятников. В европейской области Боспора от подъема уровня моря пострадали, не только жилые постройки, но и объекты некрополей<sup>163</sup>.

Если говорить о факторе антропогенного воздействия на погребения то его в свою очередь тоже можно разделить на два основных вида. Это хозяйственная деятельность человека, то есть повреждения вызванные сельхоз работами строительством; разграбление могил, совершаемое как современниками погребенных, так и в настоящее время.

Примером разрушения захоронений вызванного хозяйственной деятельностью человека может быть некрополь поселения Берговая 4<sup>164</sup>. Пять погребений некрополя датируемых приблизительно V в. до н.э. были разрушены в результате сельскохозяйственных работ<sup>165</sup>. Севернее дер. Заветное в границах колхозного виноградника учеными выявлено значительное скопление фрагментов посуды. Фрагменты керамики были выпажаны при плантаже виноградника. Основываясь на характере подъемного материала, населенный пункт здесь существовал с V-IV в. до н.э.<sup>166</sup> Однако в силу указанных причин, что дальнейшее изучение памятника пока не возможно.

Согласно проведенному нами исследованию фактор грабительской деятельности людей, ярче всего проявился в Восточном Крыму<sup>167</sup>. Однако, мы

<sup>163</sup> Московский Подводно-Археологический Клуб [Эл. ресурс]. Режим доступа: [http://www.mpac.ru/index.php?id=42&option=com\\_content&task=view](http://www.mpac.ru/index.php?id=42&option=com_content&task=view) Дата доступа: 10.03.2016 г., *Таскаев В.И.* Подводные исследования в Таманском заливе // Археологические открытия за 1993 г. – М., 1994. – С. 31.

<sup>164</sup> *Завойкин А.А.* Поселение и святилище «Береговой – 4». Итоги исследования 1999-2004гг. // Археологические открытия (далее АО) 1991-2004. – М., 2009. - С. 176.

<sup>165</sup> Фонд археология [Эл. ресурс]. Режим доступа: [http://www.archae.ru/helpful-information/helpfull-information\\_186.html](http://www.archae.ru/helpful-information/helpfull-information_186.html) Дата доступа: 01.03.2016 г.

<sup>166</sup> Археологическая карта Крыма [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://www.archmap.ru/mondescr/zavetn3.htm> Дата доступа: 27.02.2016 г.

<sup>167</sup> *Зинько В.Н.* Хора боспорского города Нимфея // Боспорские исследования. Вып. IV. – Симферополь, 2003. - С. 216-218.

не можем этого утверждать категорично, т.к. следы разграбления памятника трудно обнаружить на памятнике плохой сохранности. Согласно подсчетам примерно 70% изученных нами захоронений были ограблены. Часто, в результате ограбления памятник почти полностью разрушается, до ученых доходят только фрагменты костного материала, которые мало информативны.

Следует особенно заметить, что все факторы, оказывающие влияние на антропологический материал, связаны между собой. Природные условия и деятельность людей оказывают влияние на сохранность костного материала. Это в свою очередь обуславливает изученность данной темы.

Исследование половозрастного аспекта антропологического материала Боспора особенно актуально в связи с тем, что период VI – V вв. до н.э. является практически неисследованным в вопросе исследования этнического состава обитателей хоры городов Боспора<sup>168</sup>. Антропологическая характеристика сельских некрополей Боспора позволит выявить основные тенденции в этнических процессах сельского населения Боспорского государства.

Важно отметить, следующую особенность изучения антропологического материала VI – V века. Она заключается в том, что основная масса антропологического материала относится к V в. до н.э. В VI веке боспоряне ограничивались возделыванием расположенных в непосредственной близости земель без каких-либо долговременных сооружений на хоре<sup>169</sup>. Это, по-видимому, было связано с привыканием их к здешним условиям, а также с нестабильно политической обстановкой в регионе. На сельскохозяйственной территории Боспора активизация жизни по имеющимся представлениям происходит около V в. до н.э.<sup>170</sup>, что и находит отражение в антропологическом материале.

---

<sup>168</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. - С. 31.

<sup>169</sup> Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора... – С. 45.

<sup>170</sup> Там же. – С. 53.

При изучении антропологического материала европейского Боспора мы столкнулись с тем, что опубликованными являются материалы только по захоронениям хоры Нимфея<sup>171</sup>. Следует отдельно отметить, что около 30% захоронений, относящихся к исследуемому нами периоду, не содержат каких-либо костных останков, и, следовательно, не могут быть нами интерпретированы<sup>172</sup>.

Согласно полученным данным 40% захоронений можно идентифицировать как мужские, 20%, можно отнести к женским захоронениям, 40% к детским<sup>173</sup>. Если говорить о захоронениях, которые мы можем определить как детские, то следует отдельно заметить, что в полученной нами выборке они содержали по два костяка<sup>174</sup>.

Возрастные границы захороненных мужчин были установлены нами в рамках 21-45 лет. Выделить пик смертности мужчин на основе имеющегося материала не удалось. Возрастные рамки женских погребений были заключены в промежутке 18-25 лет. На этот же период приходится пик смертности. В целом данный показатель соответствует женскому пику смертности связанному с первыми и последующими родами<sup>175</sup>.

В детских погребениях возрастные рамки были установлены нами в промежутке от 5 до 14 лет. В литературе известно два возрастных периода, на который приходится детский пик смертности<sup>176</sup>. Необходимо заметить, что в рассматриваемой нами выборке половина детских погребений относится к детскому пику смертности 5-7 лет. Вторая половина относится к периоду 12-14 лет, этот факт можно связать с особенностями поселения – возможно

---

<sup>171</sup> *Зинько В.Н.* Хора боспорского города Нимфея... - С. 229-231.

<sup>172</sup> *Зинько В.Н.* Хора Нимфея в VI-IV вв. до н.э. // Древности Боспора (далее ДБ). Вып. 1. – М., 1998 - С. 87.

<sup>173</sup> *Там же.* - С. 90.

<sup>174</sup> Южно-Чурбашское. Грунтовый могильник Южный // Археологическая карта Крыма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.archmap.ru/mondescri/churjgmj.htm> (дата обращения 3.03.2016)

<sup>175</sup> *Кашаев С.В.* Демографическая характеристика и погребальный обряд некрополя Артющенко – 2 // Боспорский феномен. – СПб., 2011. - С. 298.

<sup>176</sup> *Там же.* – С. 296.

подросткам приходилось брать на себя часть обязанностей взрослых мужчин. Однако более вероятной кажется версия, связанная с недостаточным количеством антропологического материала, что не позволяет нам выявить какую – либо тенденцию.

Приступая к рассмотрению материала Азиатской части Боспорского государства следует заметить, что только в 32% захоронений можно установить половозрастные характеристики. При этом, в 10% захоронений можно установить только половую принадлежность, как правило по погребальному инвентарю. Это связано как с плохой сохранностью материала, так и со слабой освещенностью данной темы в научной литературе. Стоит заметить, что, в целом, данная тенденция характерна для хоры Боспора не только в рассматриваемые хронологические рамки, но и на протяжении всего периода VI–1 треть III в. до н.э.

Согласно полученным данным 60% захоронений составляли женские погребения, соответственно 40 % захоронений принадлежат мужчинам<sup>177</sup>.

Возрастные рамки среди погребенных мужчин составляли от 25 до 35 лет<sup>178</sup>. Пик смертности приходится на возрастной промежуток 25 – 30 лет. В научной литературе данный показатель связывают со смертностью в результате военных конфликтов. Однако, тот факт что самих по себе мужских захоронений всего 40% говорит нам о том, что если и имели место стычки с местным населением, то они были весьма не значительны. Это в целом можно объяснить и тем, что племена, населявшие Азитаский Боспор, были оседлыми и в целом более мирными чем скифы, обитавшие на Европейском Боспоре<sup>179</sup>. По нашему мнению данный показатель в первую очередь объясняется новыми, не известными и достаточно суровыми условиями жизни первых колонистов. Основная нагрузка ложилась на плечи мужчин возраста 25-30 лет.

---

<sup>177</sup> Сорокина Н.П. Указ. соч. – С 21.

<sup>178</sup> Там же. – С. 24.

<sup>179</sup> Зубарь В.М. Указ. соч. – С. 132.

Возрастные рамки погребенных женщин составляли от 18 до 60 лет<sup>180</sup>. Пик смертности приходится на возрастной промежуток 40 – 50 лет<sup>181</sup>. Ученые связывают этот факт со смертностью от естественных причин<sup>182</sup>. Данная тенденция может быть связана как с приемлемыми условиями жизни, позволявшими дожить до преклонного возраста, так и с недостаточным количеством антропологического материала. В целом, учитывая специфику этого региона, мы склонны согласиться с влиянием обоих факторов. Стоит отметить, что в нашей подборке только 7% составляют женские захоронения 15-18 лет, что не характерно, так как, у женщин выпадает большой процент смертности на этот возраст. Это явление связывают, в первую очередь со смертностью во время первых и последующих родов<sup>183</sup>.

Что касается детских захоронений, то в нашей выборке они составили примерно 9% от общего числа захоронений. Известно, что детских погребений имелось гораздо больше, однако, в литературе нет точных данных об этих погребениях<sup>184</sup>.

Возраст погребенных детей колебался от 5 до 7 лет. Собственно на этот же период приходится пик смертности детей. Данные полученные нами в основном согласуются с мнением ученых о пике смертности у детей<sup>185</sup>. Однако, в связи с малым количеством материала вывести какую-либо тенденцию не представляется возможным.

Таким образом, необходимо отметить лучшую сохранность антропологического материала Азиатского Боспора по сравнению с Европейским, в рассматриваемый период. При сравнении полученных данных, можно отметить преобладание мужских захоронений на территории

---

<sup>180</sup> *Кашаев С.В.* Демографическая характеристика и погребальный обряд некрополя... – С. 295.

<sup>181</sup> *Сорокина Н.П.* Указ. соч. – С. 24.

<sup>182</sup> *Кашаев С.В.* Демографическая характеристика и погребальный обряд некрополя Артющенко – 2... – С. 298.

<sup>183</sup> *Казьмина О.Е.* Основы этнодемографии. – М., 1994. – С. 53.

<sup>184</sup> *Сорокина Н.П.* Указ. соч. – С.13.

<sup>185</sup> *Казьмина О.Е.* Указ. соч. - С. 60.



Европейского Боспора. По нашему мнению, данный факт можно объяснить, в первую очередь, более нестабильной политической обстановкой в регионе. Стоит также упомянуть, что в среднем возраст погребенных колебался от 21 до 45 лет. Это вполне естественно, так как в тяжелых условиях жизни колонистов основная тяжесть, как мы уже говорили, ложилась на плечи взрослых мужчин (война, охота и т.д.).

При сравнении женских захоронений можно заметить их количественное преобладание на территории Азиатского Боспора. Стоит отметить полное несоответствие возрастных рамок в регионах. Можно предположить, что это связано с масштабом и уровнем развития поселений. Поселения Азиатской части были, как правило, более крупными, с высоким уровнем жизни, что позволяло их жителям доживать до преклонного возраста.

При сравнительном анализе антропологического материала детских захоронений мы столкнулись почти полным отсутствием описания детских захоронений хоры Азиатского Боспора в литературе. В результате чего, сравнение количества захоронений становится не возможным. Возрастные рамки погребенных укладываются в традиционный детский пик смертности.

Стоит отдельно осветить проблему расположения погребенных в могилах как правило костяки были расположены вытянуто на спине были встречены единичные случаи когда погребенных клали на левый бок, при этом в одном из захоронений мы видим очень скорченное положение костяка, а также можем наблюдать практику когда положение на боку с согнутыми ногами сопровождалось окраской скелетов в кирпично-красный цвет<sup>186</sup>. Довольно частым явлением в погребениях было нарушение анатомического порядка останков. До сих пор нельзя однозначно сказать, с чем было связано это явление. Существует гипотеза, согласно которой, кости специально «перемешивались» из-за страха к покойному. Четкой ориентировки покойных

---

<sup>186</sup> Кругликова И.Т. Южно-Чурубашское поселение //ДБ. Вып. 5. - М., 2002. - С. 140.

проследить также не удалось, встречается ориентация костяков практически во все стороны света без какой – либо закономерности<sup>187</sup>.

Необходимо заметить, что в погребениях рассматриваемого периода не удалось установить заболевания, от которых страдали боспоряне. На наш взгляд это связано, в первую очередь, с плохой сохранностью костного материала.

Обобщая антропологический материал Азиатского и Европейского Боспора можно сказать следующее. Костный материал Европейского Боспора имеет лучшую сохранность по сравнению с Азиатской частью. В первую очередь это нужно связывать с природными условиями (часто заболоченная, влажная местность) и особенностями погребального обряда (практически отсутствуют каменные склепы, при явном доминировании сырцовых могил). Половозрастная характеристика погребенных отражает специфику поселения и региона в целом. Однако, данные полученные нами в ходе анализа антропологического материала сельских некрополей Боспора, в целом, подтверждают общие тенденции демографической ситуации сложившейся на хоре Боспора в рассматриваемый период.

## **2.2. Обзор изменений антропологического материала сельского населения Боспора VI – 1 треть III в. до н.э.**

Вопрос изучения антропологических особенностей сельских обитателей Боспора до сих пор остается актуальным. Количество публикаций, содержащих обобщающую информацию по данному вопросу, остается крайне малым. Анализ половозрастных особенностей погребенных позволяет лучше разобраться в демографии Боспора IV – 1 трети III в. до н.э. Полученные данные позволяют характеризовать понятие «сельское население Боспора» не абстрактными, умозрительными формами, а конкретными данными.

---

<sup>187</sup> *Зинько В.Н.* Хора Нимфея в VI-IV вв. до н.э... - С. 90.

Для изучения половозрастных особенностей погребенных. Нами были привлечены материалы из погребений азиатского и европейского Боспора.

Если говорить о Европейской части Боспора то, в первую очередь стоит отметить, что только 34% от общего числа погребений содержат интересующие нас данные. Главным образом, это связано с грабительской деятельностью людей<sup>188</sup>. Следует заметить, что во всех погребениях, обнаруженный костный материал мог использоваться для восстановления половозрастной информации, чего нельзя сказать о материалах Азиатского Боспора.

Согласно полученным данным 25% от общего числа погребенных составляли мужчины, 37,5% женских погребений, 46% погребений дети. Мы видим примерное равенство по количеству мужских и женских погребений<sup>189</sup>.

Большое количество детских погребений можно объяснить спецификой данной местности. Кроме этого, данную ситуацию можно объяснить тем, что большое количество захоронений было ограблено. Детские погребения содержат малое количество, либо не содержат вовсе погребального инвентаря, в связи с этим они в меньшей степени были подвержены грабежу и остались целы.

Если говорить о возрастной характеристике погребенных, то у мужчин возрастные границы составляют от 21 до 45 лет. Пик смертности приходится на промежуток от 20 до 30 лет. Ученые связывают смертность в этом возрасте по большей части с военными потерями<sup>190</sup>. Попытаемся объяснить сочетание пика смертности и количества погребений. Основное количество погребений относится к хоре Нимфея. Напряженная военно-политическая обстановка в регионе и может быть причиной, однако количество мужских погребений

---

<sup>188</sup> Южно-Чурбашское. Грунтовый могильник Южный.// Археологическая карта Крыма [Электронный ресурс].URL: <http://www.archmap.ru/mondescr/churjgmj.htm> (дата обращения 3.03.2016)

<sup>189</sup> *Зинько В.Н.* Хора Нимфея в VI-IV вв. до н.э... – С. 86-104.

<sup>190</sup> *Кашаев С.В.* Демографическая характеристика и погребальный обряд некрополя Артющенко – 2... - С. 297.

уступает женским. Возможно, критерии количества и возраста связаны с природными условиями местности<sup>191</sup>. Однако, малое количество сохранившихся погребений все же не дает возможности делать окончательные выводы, данный вопрос до сих пор остается дискуссионным.

У женщин от 18 до 60 лет. Пик смертности располагался в промежутке от 30 до 39 лет. Хотя достаточно высок показатель смертности от 18 до 30, в целом количество погребенных, старшего возраста преобладает. Это может быть связано как с прекращением военных столкновений между поселенцами и аборигенами, так и с общим улучшением жизненных условий у населения. В подтверждение этого тезиса необходимо сказать, что основной детородный возраст у женщин 20-25 лет<sup>192</sup>, соответственно если уровень жизни ниже, то и процент смертности во время и после родов будет гораздо выше. Кроме этого, среди погребенных была встречена женщина, чей костный материал указывал на то, что труд в ее жизни не играл важной роли<sup>193</sup>.

Детские возрастные границы смертности составили от младенчества (до 1 года) до 14 лет. Высокие показатели детской смертности были обнаружены в период 5-7 лет, несколько ниже были показатели смертности у детей до 1 года. Эти данные в целом отражают общие тенденции в вопросе детской смертности<sup>194</sup>. Однако следует обратить внимание на высокие показатели у детей 12-14 лет. Ученые как правило не выделяют эти возрастные рамки как естественный пик детской смертности<sup>195</sup>. Предположим, что в данном случае он связан в основном с высокой мужской смертностью. Подросткам приходилось брать на себя обязанности взрослых мужчин, не достаточные знания, тяжесть труда, а также психовозрастные особенности возраста могли привести к высокой смертности.

---

<sup>191</sup> *Зинько В.Н.* Хора боспорского города Нимфея... - С. 229-231.

<sup>192</sup> *Казьмина О.Е.* Указ. соч. - С. 55.

<sup>193</sup> Челядиново – Восточное.//Археологическая карта Крыма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.archmap.ru/mondescr/chelvest.htm> (дата обращения 3.03.16)

<sup>194</sup> *Казьмина О.Е.* Указ. Соч. - С. 65.

<sup>195</sup> *Там же.* - С. 64.

Узнать средний рост погребенных не представляется возможным так как было встречено только два захоронения где удалось реконструировать эти данные<sup>196</sup>. Оба погребения принадлежали женщинам рост одной из них был установлен как 168,24 см. и 152,96 см. соответственно. Единичные случаи установления роста погребенных можно объяснить плохой сохранностью костного материала в погребениях в целом<sup>197</sup>.

Костяки как правило лежали вытянуто на спине были встречены единичные случаи когда погребенных клали на левый бок, при этом в одном из захоронений мы видим очень скорченное положение костяка, а также можем наблюдать практику когда положение на боку с согнутыми ногами сопровождалось окраской скелетов в кирпично-красный цвет<sup>198</sup>. Примерно в 12% погребений нарушен анатомический порядок костяков. Четкой ориентировки покойных проследить также не удалось, встречается ориентация костяков практически во все стороны света без какой – либо закономерности<sup>199</sup>.

Говоря об Азиатском Боспоре, стоит особенно отметить, что из общего количества исследуемых захоронений, только 55% содержат костные останки<sup>200</sup>. При этом примерно о 40% из них нет половозрастной информации. Это объясняется в первую очередь плохой сохранностью костного материала.

Примерно 59%, от числа погребенных, составляли мужчины, 29% женщины и 10% дети<sup>201</sup>. Следует отметить, что часто половая принадлежность определялась по погребальному инвентарю. Это подтверждает тезис о плохой сохранности костного материала и отсутствии работ антропологов.

---

<sup>196</sup> *Зинько В.Н.* Погребальные комплексы с хоры Нимфея // Материалы по археологии истории и этнографии Таврики (далее МАИЭТ). Вып. 6. - Симферополь, 1998. - С. 174.

<sup>197</sup> *Зинько В.Н.* Некоторые итоги изучения сельской округи античного Нимфея // МАИЭТ. Вып. 5. - Симферополь, 1996 - С. 30.

<sup>198</sup> *Кругликова И.Т.* Южно-Чурубашское поселение... - С. 140.

<sup>199</sup> *Зинько В.Н.* Хора Нимфея в VI-IV вв. до н.э... - С. 90.

<sup>200</sup> *Кашаев С.В.* Некрополь Артющенко – 2 // Боспорские исследования. Степи Евразии и история Боспора Киммерийского. - Симферополь – Керчь, 2009. – С. 220.

<sup>201</sup> *Сорокина Н.П.* Указ. соч. – С. 45.

С этим отчасти можно связать и не соответствие данных Азиатского и Европейского Боспора.

Возраст погребенных мужчин колебался от 20-25 лет до 60. Пик смертности приходится на возрастные рамки от 40 до 50 лет. Согласно мнению С.В. Кашаева смертность после 35 лет можно связывать в большей степени с естественными причинами<sup>202</sup>. Высокий показатель смертности в возрастном диапазоне 20-25 лет говорит об активном участии населения в военных конфликтах. Соответственно, понижение этого показателя, на наш взгляд, может говорить о стабилизации отношений колонистов и местного населения. Этот тезис подтверждается событиями политической истории Боспора<sup>203</sup>.

У женщин пик смертности также относится к старшему возрасту, что в целом соотносится с материалом, полученным на Европейском Боспоре. Детская смертность, как правило, распадается на два этапа, это дети, умершие до года, а также в промежутке 5-7 лет<sup>204</sup>. После этого уровень смертности понижается. Однако, малое количество детских погребений не позволяет полностью подтвердить или опровергнуть данный тезис. Кроме этого, в выборку попало погребение, где возраст умершего составлял 15-17 лет, такой возраст является одним, из редко встречающихся, и не связан с какими либо закономерностями.

Здесь также встречается только два захоронения, в которых удалось реконструировать рост погребенных, так был установлен рост мужчины, составлявший более 160 см. и рост ребенка который был равен 90 см<sup>205</sup>. Как и в Европейском Боспоре рост невозможно установить из-за плохой сохранности останков. Костяк как правило расположен вытянуто на спине, руки вдоль туловища. Сохранность костей плохая либо средняя. Стоит отметить что количество плохо сохранившихся погребений на Азиатском

---

<sup>202</sup> *Кашаев С.В.* Демографическая характеристика и погребальный обряд некрополя Артющенко – 2... - С. 296.

<sup>203</sup> *Зубарь В.М.* Указ. соч. - С. 149.

<sup>204</sup> *Казьмина О.Е.* Указ. соч. - С. 59.

<sup>205</sup> *Кашаев С.В.* Некрополь Артющенко – 2... – С. 230.

Боспоре выше чем на Европейском<sup>206</sup>. Практически все погребенные имеют восточную ориентацию и только в одном из погребений встречается северная ориентация. Восточная ориентация покойных может косвенно указывать на этническую принадлежность погребенных к синдам<sup>207</sup>.

Изучение антропологического материала захоронений позволило установить болезни и травмы распространенные в Боспорском царстве. Так в некрополе Азиатского Боспора среди останков женщины в могиле был обнаружен мочевого камень<sup>208</sup>, что указывает на мочекаменную болезнь у погребенной. В мужском захоронении Европейского Боспора у покойного был обнаружен туберкулезный спондилит, также был исследован костяк со следами болезни Штрюмпеля - Мари – Бехтерева<sup>209</sup>, это заболевание и сейчас считается довольно редким и передается генетически. Стоит отметить малое количество погребенных со следами травм или болезней. Это можно объяснить плохой сохранностью костей и как следствие невозможностью диагностирования заболеваний.

Следует упомянуть о краинеологическом материале, полученном при раскопках захоронений. Сохранность костей черепа как правило очень плохая. При изучении некрополя «Золотое» была выявлена серия черепов, состоящая из 10 мужских и 8 женских<sup>210</sup>. Анализ материал приводит к выводу что формирование антропологического типа населения оставившего могильник у с. Золотое проходило при участии нескольких антропологических вариантов, с наибольшей долей вероятности указываемых таврским и греческим компонентами. Серия черепов обнаруженная у с. Фронтное<sup>211</sup> еще не опубликована, но по имеющимся данным обнаруженный материал ближе всего к серии полученной в с. Золотое.

<sup>206</sup> Сорокина Н.П. Указ соч. – С. 51.

<sup>207</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. - С. 31.

<sup>208</sup> Герасимова М.М., Рудь Н.М., Яблонский Л.Т. Антропология античного и средневекового населения восточной Европы. - М. 1987. - С. 29.

<sup>209</sup> Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфея... – С. 217.

<sup>210</sup> Герасимова М.М., Рудь Н.М., Яблонский Л.Т. Указ. соч. - С. 21.

<sup>211</sup> Там же. - С. 30

Обобщая антропологический материал Азиатского и Европейского Боспора можно сказать следующее. Костный материал Европейского Боспора имеет лучшую сохранность по сравнению с Азиатской частью. В первую очередь это нужно связывать с природными условиями (часто заболоченная, влажная местность) и особенностями погребального обряда (практически отсутствуют каменные склепы, при явном доминировании сырцовых могил). Половозрастная характеристика погребенных отражает специфику поселения и региона в целом. Однако, данные полученные нами в ходе анализа антропологического материала сельских некрополей Боспора, в целом, подтверждают общие тенденции демографической ситуации сложившейся на хоре Боспора в рассматриваемый период.

В целом, прийти к каким-то определенным выводам не представляется возможным. Следы греческой колонизации достаточно трудно уловимы в антропологическом плане, так как она видимо происходила в сходной антропологической среде, где преобладающим был понтийский антропологический тип.



### **Глава 3. Проблема этнико-варварского кондоминиума на основе анализа погребений сельского населения Боспора VI – 1 треть III в. до н.э.**

#### **3.1. «Монокультурализм» сельского населения Боспора по материалам погребений VI - V в. до н.э.**

Традиционно погребальный культ считается основным источником для исследования духовной культуры древних обществ. Под погребальным культом понимается собственно совокупность погребальных обрядов, а также связанные с этими представлениями о загробном мире. Погребальный обряд представляет собой совокупность результатов человеческих действий, включающих в себя целый ряд элементов, таких как сооружение определенной погребальной конструкции, использование гробов, захоронение останков умершего, разнообразных подсыпок и подстилок, характер и состав сопровождающего инвентаря, возведение надгробного знака, а также комплекс погребальных ритуалов и верований, лежащих в их основе<sup>212</sup>. Исходя из анализа этого материала у ученых появляется возможность восстановить картину взаимовлияния греческой и варварской культур на Боспоре.

Современной науке известно значительное количество надгробных сооружений древнего мира к таким сооружениям относятся дольмены, курганы, склепы и другие сооружения<sup>213</sup>.

На территории Боспорского царства наибольшее распространение получили погребальные сооружения в виде курганов. По мнению ученых, насыпь курганов относится к скифской традиции<sup>214</sup>. Приведенное Геродотом описание погребального обряда скифских племен на примере похорон

---

<sup>212</sup> *Ольховский В.С.* Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII – III вв. до н. э.)... - С. 21.

<sup>213</sup> *Кругликова И.Т.* Античная археология... – С. 60.

<sup>214</sup> *Цветаев Г.А.* Сокровища причерноморских курганов. - М., 1968. - С. 45.

скифского царя отличался варварской жестокостью и необычайной пышностью. Яркой иллюстрацией этого описания является курган «Солоха» на левом берегу Днепра ниже города Никополя<sup>215</sup>. Однако связывать практику сооружения курганов исключительно со скифами нельзя, известно, что такая практика существовала и у греков. Подобную информацию можно встретить в Илиаде Гомера (Hom. II. XXIV. 795 и сл.). Информацию из Илиады Гомера подтверждают и археологические материалы, на основании которых можно сделать вывод о том, что на Боспоре достаточно длительное время сохранялся эллинский погребальный обряд в примерно в той же форме, в какой он был изображен Гомером<sup>216</sup>.

Естественно, что с течением времени описанный Гомером погребальный обряд несколько трансформировался, но сохранял все же он сохранил свою пышность и торжественность. Курганы сооружались чаще не в самой Греции, а на периферии в Малой Азии, Фракии<sup>217</sup> и т.д. Исходя из изложенного, можно предположить, что обряд сооружения курганов над гробницами был знаком грекам до встречи со скифами. Известно, что родоначальники греческих колоний, расположенных на обоих берегах Керченского пролива, помимо прочих элементов жизненного уклада принесли с собой на новое место жительства религию и традиции своих предков, а вместе с ними и погребальный обряд.

Основными характерными чертами скифского погребального обряда являются: надмогильное сооружение в виде кургана, погребение умершего по обряду ингумации, а также преимущественно западная ориентировка захоронений, сооружение погребальных конструкций в виде ям, катакомб, деревянных гробниц<sup>218</sup>. Внешне скифские курганы имеют некоторые отличия

---

<sup>215</sup> Цветаев Г.А. Сокровища причерноморских курганов... – С. 12.

<sup>216</sup> Корпусова В.Н. Указ. соч. – С. 395.

<sup>217</sup> Кругликова И.Т. Античная археология... – С. 45.

<sup>218</sup> Блаватский В. Д. Античная археология Северного Причерноморья... – С. 54.

от греческих, например, отсутствие каменных крепид, которые располагались по периметру насыпи<sup>219</sup>.

Для изучения погребального обряда Боспора, необходимо знать и учитывать похоронные традиции автохтонного населения Северного Причерноморья. В южном Приднепровье, Киевщине и Полтавщине в скифских захоронениях встречаются следы обряда аналогичного греческой тризне. Обычай возведения курганных насыпей над погребениями практиковался в этой местности местными племенами еще в IX-VIII вв. до н.э т.е. в догреческий период<sup>220</sup>.

Погребальные комплексы степного Крыма, отличаются от аналогичных скифских погребений Керченского полуострова наличием меньшего количества вещей античного производства в составе сопровождающего инвентаря захороненных<sup>221</sup>. В скифских захоронениях Керченского полуострова находят особенно много по сравнению со степными захоронениями античной керамики. В тоже время отличительной особенностью скифских погребений является присутствие сопровождающей лепной керамики и мясной пищи<sup>222</sup>.

Для населявших Таманский полуостров синдов и меотов типичным элементом погребального обряда была традиция возведения курганов и совершения тризны в курганной не до конца насыпанной насыпи. Захоронения этих племен отличаются наличием характерных элементов эллинского обряда и в тоже время особенной варварской пышностью<sup>223</sup>. Следует отметить, что в варварских захоронениях меотских и скифских находят уникальные произведения греческой торевтики, расцвет которой на Боспоре связан с развитием погребального обряда в значительной степени подвергшейся

---

<sup>219</sup> *Ольховский В.С.* Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII – III вв. до н. э.)... - С. 41.

<sup>220</sup> *Ручинская О.А.* Религиозные обряды и празднества в общественной жизни античных городов Северного Причерноморья // *Древности.* 1994 г. – Харьков, 1994. - С. 75.

<sup>221</sup> *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э... – С. 65.

<sup>222</sup> *Арсеньева Т.М.* Указ. соч. - С. 223.

<sup>223</sup> *Коровина А.К.* Указ. соч. – С. 57.

эллинизации местной племенной аристократии<sup>224</sup>. Хорошим примером можно считать Семибратные курганы V-IV вв. до н.э.<sup>225</sup>, и курган у Цукурского лимана VII-VI вв. до н.э.<sup>226</sup> Эти курганные древности являются захоронением синдов, второго по величине народа, населявшего Боспорское царство.

В целом стоит отметить, что для хоры характерно небольшое количество курганов всего лишь примерно 19% от общего числа захоронений<sup>227</sup>. Все они предположительно имеют варварскую природу. Вопрос о факторах, влияющих на количество и расположение курганов, является спорным на современном этапе. На территории Боспора была также распространена практика подхоранивания умерших в курганы, то есть сооружение так называемых впускных могил<sup>228</sup>. Как правило, захоронения совершались в курганах эпохи бронзы. Можно предположить, что эта практика была связана с тем, что греческое и варварское население было знакомо с курганами как погребальными сооружениями.

На территории азиатского Боспора, известняк часто заменяли на сырцовый кирпич, в связи с дефицитом камня, в качестве перекрытия использовали дерево по этой же причине<sup>229</sup>. Такие могилы называются сырцовыми. Для сырцовых могил выкапывалась яма. Стенки обкладывались необожженным кирпичом – сырцовым. Сверху могилы устанавливалось перекрытие, дно погребения оставалось земляным. Использование дерева в качестве перекрытия можно также связать с влиянием местных погребальных традиций. Часто подобные захоронения сопровождалось отделением костяка от перекрытия могилы каким либо материалом. Самыми популярными материалами были песок, камка смешанная с устричными раковинами,

---

<sup>224</sup> Гончаровский В.А. Престижные предметы из погребальных комплексов синдской аристократии // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб., 2013. – С. 75.

<sup>225</sup> АГСП / Серия: Археология СССР. Т.9. – М., 1984. - С. 87.

<sup>226</sup> Там же. – С. 88

<sup>227</sup> Корпусова В.Н. Указ. соч. – С. 394.

<sup>228</sup> Кругликова И.Т. Античная археология... – С. 76.

<sup>229</sup> Коровина А.К. Указ. соч. – С. 78.

устричные раковины, наиболее распространённым считается последний вариант<sup>230</sup>.

С конца V в. до н.э. сырцовые могилы появляются во многих курганах Боспорского царства. Наиболее яркие примеры негреческого обряда погребения в сырцовых могилах можно обнаружить в Семибратных курганах Семибратного городища<sup>231</sup>. В этом погребальном комплексе центральные гробницы были сделаны из камня или сырцовых кирпичей в качестве перекрытий использовались деревянные брусья. Большинство могил сопровождалось захоронениями лошадей.

В курганных некрополях около приморских городов, где варварские обычаи несколько смывались в результате эллинского присутствия, также нередко встречались конские погребения<sup>232</sup>. Кроме этого погребения лошадей были найдены в отдельных сырцовых гробницах сопровождающих основное погребение в сырцовой гробнице. В этих гробницах находился богатый инвентарь, свидетельствующий, что погребенный принадлежал к знати<sup>233</sup>.

В сырцовых могилах грунтовых некрополей, где были похоронены рядовые жители тоже изредка сохраняются черты варварского погребального обряда. Например в насыпи могилы V века до н.э. некрополя у хутора Кротенко были найдены только отдельные лошадиные кости<sup>234</sup>. В сырцовых могилах Таманского полуострова, на протяжении всего рассматриваемого нами периода, была отмечена практика сопровождения захоронений напутственной пищей<sup>235</sup>. В целом, рассмотрение полученных материалов позволяет нам

<sup>230</sup> Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья... – С. 56.

<sup>231</sup> Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г. - С. 30; Он же. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1927 г... - С. 75

<sup>232</sup> Масленников А.А. О населении прибрежных районов Восточного Крыма VI – I вв. до н.э. - С. 7.

<sup>233</sup> Там же. – С. 9.

<sup>234</sup> Паромов Я.М. Характерные черты погребального обряда раннеантичных могильников Таманского полуострова... – С. 67.

<sup>235</sup> Там же – С. 68.

говорить о том, что сырцовая архитектура получила на Азиатском Боспоре широкое распространение.

Сырцовые гробницы встречаются почти во всех ранних грунтовых некрополях Таманского полуострова. Например, в некрополе у мыса Тузла, в некрополе между мысом Тузла и Панагией, в некрополе расположенном в трех верстах вправо от дороги из Тамани к южному кордону<sup>236</sup>. Примеры практики обряда встречаются как на Азиатском так и в Европейском Боспорах. Так нами были выявлены подобные захоронения в некрополе поселения Береговое 4<sup>237</sup> или в грунтовом могильнике Южном Южно-Чурбашского поселения<sup>238</sup>. Однако нельзя не отметить тот факт, что обряд погребения сырцовых гробницах не был распространен в других меотских племенах<sup>239</sup>. Обряд практически не встречается на территории Европейского Боспора за исключением Нимфейских некрополей. Не встречается он и в других античных государствах Понта, и Ионии. Только в ранних погребениях материковой Греции можно встретить подобную практику<sup>240</sup>.

Нельзя однозначно сказать чем обуславливалось распространение этого обряда. Есть интересное предположение К. Герца который связывал распространение обряда с экономическими и социальными причинами. Хотя богатый погребальный инвентарь некоторых погребений говорит о высоком статусе погребенных<sup>241</sup>. Лишь отчасти можно объяснить распространение обряда захоронений в сырцовых могилах отсутствием на Тамани строительного камня, подтверждением тезиса может служить тот факт что на Азиатском Боспоре есть много подкугренных захоронений выполненных из местного Таманского камня. косвенным подтверждением может служить погребальный обряд Ольвии. Эта местность тоже была бедна строительным

<sup>236</sup> Сорокина Н.П. Указ. соч.- С. 13.

<sup>237</sup> Сударев Н.И. Поселение и некрополь «Береговой 4» // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. - Керчь, 2006. – С. 271-282.

<sup>238</sup> Кругликова И.Т. Южно-Чурубашское поселение... - С.147-149.

<sup>239</sup> Каменецкий И.С. Меоты и греческая колонизация... - С. 85.

<sup>240</sup> Яйленко В.П. Указ. соч. - С. 130.

<sup>241</sup> Гончаровский В.А. Указ. соч. – С. 75.

камнем, однако сырцовые могилы не получили там никакого распространения<sup>242</sup>.

На европейском Боспоре сырцовые могилы известны с рубежа VI – V в. до н.э.<sup>243</sup> Наличие большого количества строительного камня на Керченском полуострове не позволяет нам объяснить распространение обряда теми доводами которые мы использовали по отношению к Азиатскому Боспору. Уже с IV в. до н.э. на Европейском Боспоре распространяется обряд перекрытия сырцовых могил деревом<sup>244</sup>. Возможно подобные факты скорее указывают на массовую миграцию синдского населения с территории Таманского полуострова

Следовательно, возможно предположить что эта практика связана с религиозными представлениями боспорян, хотя он был известен и на азиатской и на европейской частях, но как мы видим не получил широкого распространения.

Среди прочих захоронений встречаются грунтовые могилы с кольцевой обкладкой, захоронения у хутора Рассвет и Красная скала<sup>245</sup>. Обкладку могилы камнями можно объяснить стремлением людей запомнить место захоронения, или же связать с мистическими представлениями людей о загробном мире, и их стремлением защитится от «воскресших» мертвецов.

При изучении данной темы нами была отмечена еще одна разновидность погребальных сооружений - каменные склепы. Как правило, склепы служили могилами сразу для нескольких человек<sup>246</sup>. К сожалению, довольно часто мы не можем точно назвать этническую принадлежность погребенных, так как большинство склепов было разграблено еще в античное время<sup>247</sup>.

<sup>242</sup> Кругликова И.Т. Античная археология... – С. 67.

<sup>243</sup> Кастанаян Е.Г. Указ. соч.- С. 258.

<sup>244</sup> Корпусова В.Н. Указ. соч. – С. 396.

<sup>245</sup> Сайт «Археологическая карта Крыма» [Электронный ресурс] . – Электрон. дан. - URL.: <http://www.archmap.ru/listabc.htm/>

<sup>246</sup> Масленников А.А. Исследование сельской территории Европейского Боспора. Итоги и перспективы к концу века... – С. 65.

<sup>247</sup> Зинько В.Н. Погребальные комплексы с хоры Нимфея... - С. 177.

Часто умерших хоронили в обычных грунтовых могилах, без сооружения каких либо ящиков. Это можно объяснить бедностью сельского населения жившего на территории хоры Боспора. Подобный обряд встречается и у местного населения, меоты хоронили умерших в простых могилах без перекрытия на глубине 1-1,7 м.<sup>248</sup>

На данный момент представляется сложным определить этническую принадлежность захоронений хоры городов Боспора. Вероятнее всего можно говорить лишь о единичных захоронениях, могильник у поселения Южно-Чурбашское<sup>249</sup>

Таким образом, необходимо сделать вывод, что самым распространенным погребальным сооружением на территории хоры городов Боспора в рассматриваемый нами период, является каменный ящик с перекрытием или без него. Распространенность такого сооружения можно объяснить его популярностью в метрополии, а также дешевизной по сравнению с курганами. Сооружение курганов не получило такого обширного распространения, что можно связать с дороговизной данного обряда.

Итак, погребальный обряд населения Боспора характеризуется присутствием, как обряда кремации, так и ингумации, совершением тризн в процессе и после похорон, а также жертвоприношением домашних животных, рыб и птиц хтоническим богам, а также возведением курганных насыпей, которые были присущи как местным общинам Северного Причерноморья, так и греческому населению в древнейший период его истории<sup>250</sup>.

Погребальный обряд VI-V веков до н.э. немного эволюционировал по отношению к погребальному обряду более раннего времени. Так у южной могильно стены стали устраиваться неглубокие прямоугольные ямки. В них помещалась небольшая посуда килики, лекифы, солонки и т.п. крупные же

---

<sup>248</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – С. 16.

<sup>249</sup> Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфея... - С. 236-237.

<sup>250</sup> Кругликова И.Т. Античная археология... – С. 77.



сосуды продолжали класть в ноги<sup>251</sup>. Эти земляные ямки по все видимости играли роль бофоров хорошо известных в некрополях Средиземноморья и Северного Причерноморья и использовавшихся для жертвоприношения. Кроме того в насыпи могил встречается битая посуда<sup>252</sup>.

В целом анализ обряда погребения позволяет говорить нам об эллинизации негреческой части населения. Об этом свидетельствуют типично греческие надгробия которые возникают в V веке до н.э. Зачастую надгробия содержат варварские имена, но написанные по гречески<sup>253</sup>.

Важной особенностью погребального обряда Боспора является практика захоронений с оружием<sup>254</sup>.

В целом динамика выявленной раннее численности сельских поселений соответствует выявленной численности воинских захоронений. Свой максимум эта динамика достигает во второй четверти V в. до н.э., а затем интенсивно снижается в третьей четверти V в. до н.э. В последней четверти столетия (особенно интенсивно на Европейском Боспоре) она вновь возрастает<sup>255</sup>.

Исходя из полученных материалов уровень «вооруженности» греческого населения Азиатского Боспора значительно превосходит аналогичные показатели полученные в Восточном Крыму: почти вдвое в четвертой четверти VI века; в 3,8 раза в первой четверти V века; в 4,9 раза во второй четверти V века; в 2,1 раза в третьей четверти V века (как правило, за счет того, что в Восточном Крыму процент возрос более чем вдвое в сравнении с предыдущим периодом); наконец, в 3,9 раза в последней четверти V века<sup>256</sup>.

<sup>251</sup> *Сорокина Н.П.* Указ. соч. – С. 35; *Зинько В.Н.* Погребальные комплексы с хоры Нимфея... - С. 180.

<sup>252</sup> *Масленников А.А.* Исследование сельской территории Европейского Боспора. Итоги и перспективы к концу века... – С. 66.

<sup>253</sup> *Толстой И.И.* Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья. - М.-Л., 1953. – С. 56.

<sup>254</sup> *Завойкин А.А.* Погребения с оружием VI-V вв. до н. э. как источник по политической и военной истории Боспора // ДБ. Вып. 9. – М., 2006. – С. 115.

<sup>255</sup> *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э... – С. 51.

<sup>256</sup> *Завойкин, А.А.* Погребения с оружием VI-V вв. до н.э. как источник по политической и военной истории Боспора... – С. 121.

Приведенная статистика, свидетельствует о том, что уровень военной угрозы на Таманском полуострове в период VI-V веков был выше чем в аналогичное время Керченском полуострове.

Учеными было установлено, что в рассматриваемом регионе в период второй половины VI – первой половины V вв. до н.э. шел постоянный прирост населения<sup>257</sup>. Хотя катастрофическое сокращение населения произошло уже в середине – третьей четверти V в. до н.э. (этот процесс был прослежен преимущественно в азиатском регионе), после этого сокращения в четвертой четверти века вновь произошел на Таманском полуострове небольшой прирост народонаселения и в Восточном Крыму настоящий «демографический взрыв»<sup>258</sup>. Скорее всего, резкий рост численности населения произошел не в результате естественного прироста. Если учитывать, что предположение о массовой колонизации в регион извне не имеет оснований, то возникает вывод, о том, что на Керченском полуострове этот прирост популяции мог быть вызван миграцией в последней трети V в. до н.э. греков с Азиатского Боспора. В подтверждении этой гипотезы можно использовать и тот факт, что в данный период происходит уменьшение количества сельских поселений на Таманском полуострове<sup>259</sup>. Возможно, что под давлением опасности часть населения вынуждена была оставить сельскую территорию, и сконцентрироваться в крупных городах, таких как Фанагория. Небольшой прирост в городах Таманского полуострова и наоборот значительный скачок на противоположном берегу пролива дает основания считать, что все же некоторая доля населения полуострова эмигрировала в Восточный Крым<sup>260</sup>.

Для понимания ситуации в двух рассматриваемых регионах, стоит рассмотреть графики распределения захоронений с оружием в некрополях. По

<sup>257</sup> Герасимова М.М. Антропология античного и средневекового населения Восточной Европы. - М., 1987. - С. 25.

<sup>258</sup> Там же. - С. 27.

<sup>259</sup> Батасова А.В. Указ. соч. – С. 43.

<sup>260</sup> Яковенко Э.В. Указ. соч. – С. 260.

данным указанных графиков на территории двух областей, расположенных по обе стороны Керченского пролива, прослеживается принципиальное несовпадение ситуации с военно-политической точки зрения. Так прослеженная на Азиатской части Боспора зависимость процента захоронений с вооружением от качаний демографической кривой прямая: с приростом населения происходит увеличение «индекса вооруженности», а, следовательно, и роста численного состава воинов от общего количества жителей. При этом темпы роста военизированного населения опережают прирост демографический.

В Европейской части Боспора доля военизированного населения от общей численности населения была величиной постоянной включая третью четверть V в. и независимой от роста населения до второй четверти V в. или снижения численности населения в третьей четверти V в. В итоге «индекс вооруженности» населения уменьшался из-за прироста народонаселения до второй четверти V в., а затем значительно возрос за счет понижения показателей прироста народонаселения в третьей четверти V в.<sup>261</sup>. То есть, в этом регионе наблюдалась обратная зависимость количества погребений с вооружением от качаний демографической кривой.

Сравнение этих данных показывает, что к востоку от пролива военная угроза была фактором постоянным, и его влияние до второй четверти V в. до н.э. лишь усиливалось. «Индекс вооруженности» в третьей четверти V в. на 2,4% - незначительно снизился, а доля воинов в общем количестве народонаселения убавилась в 4 раза<sup>262</sup>. По всей видимости этот факт объясняется резким снижением численности народонаселения в регионе - в 2,7 раза<sup>263</sup>. То есть, сложилась ситуация, при которой численность армии резко сократилась, а напротив численность воинов в общем составе взрослых

---

<sup>261</sup> Масленников, А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – С. 54.

<sup>262</sup> Виноградов Ю.А. Боспор Киммерийский... - С. 230.

<sup>263</sup> Там же. - С. 231.

жителей остался практически на прежней максимальной величине. Картина принципиально не поменялась и в последней четверти V в.

Прирост народонаселения на Европейской части Боспоре в 3,2 раза объясняет двукратное уменьшение уровня его «вооруженности»<sup>264</sup>. Хотя, следует отметить, что этот процесс в первый раз сопутствовался повышением численности воинов. Таким образом, в Восточном Крыму сложились такие условия, при которых стимулировалось увеличение числа воинов (армии) за счет прироста населения. А вот на Таманском полуострове в этот же период численность населения увеличилась незначительно по сравнению с третьей четвертью V в., но при этом также прослеживалось небольшое понижение индекса его «вооруженности», при котором численный состав воинов (армии) возрос на треть<sup>265</sup>. Лишь в третьей четверти V в. происходил относительно синхронный, хоть и несколько непропорциональный в количественном отношении рост вооруженных сил в рассматриваемых регионах<sup>266</sup>.

До второй четверти V в. на Таманском и в Восточном Крыму судя по числу погребенных показатели числа народонаселения были сопоставимы (с небольшим перевесом на азиатском берегу). Начиная с третьей четверти века происходит перевес в 1,5 раза численности населения Европейской части, а в четвертой четверти – в 3,6 раза<sup>267</sup>.

Делая выводы из вышесказанного, следует отметить, что за счет небольшого естественного прироста и постоянных миграций народонаселения с Азиатского Боспора, боевой потенциал Восточного Крыма увеличился и в 2,6 раза превзошел тот же показатель Таманского полуострова.

То есть рассмотренный источник ярко продемонстрировал сильную непохожесть военного напряжения в регионе, которое фиксировалась во второй четверти V в. до н.э. и четвертой четверти того же века.

---

<sup>264</sup> *Кастанаян Е.Г.* Указ. соч. - С. 260.

<sup>265</sup> *Завойкин А.А.* Погребения с оружием VI-V вв. до н. э. как источник по политической и военной истории Боспора... – С. 125.

<sup>266</sup> *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – С. 65.

<sup>267</sup> *Там же.* - С. 67.

Резюмируя вышесказанное, еще раз отметим, что похороны – это, прежде всего, общественный акт, важную роль в котором играет социально-экономическое положение умершего и его семьи. Разнообразные ритуальные действия, связанные с похоронами, такие как самобичевание, вывешивание остриженных волос на двери в знак того, что в доме находится мертвый, оплакивание, – имели публичный характер и цель устроить демонстрацию степени уважения скончавшегося члена гражданской общины<sup>268</sup>. Таким образом, похоронный ритуал должен был отвечать положению умершего в обществе, этим и объясняется сооружение величественных погребальных конструкций и приношение богатых подношений.

Проведенные исследования показали, что археологические материалы подтверждают схожесть погребального обряда Боспора с эллинской погребальной традицией. В захоронениях Боспора прослеживаются характерные черты погребального обряда древних греков, который был описан в письменных источниках греческих писателей, в том числе «Илиаде» Гомера. Письменные источники, помогают современным исследователям проследить всю церемонию похорон и приносят ценные детали, тем самым дополняя данные археологии.

### **3.2. Формирование кондоминиума на материале погребений**

#### **IV – 1 треть III в. до н.э.**

На рубеже V-IV вв. до н.э. самым распространенным погребальным сооружением на хоре Боспора является простая земляная яма с деревянным перекрытием. Как правило такая могила засыпалась сверху камкой, песком, устричными ракушками и т.д. погребальный обряд остается прежним<sup>269</sup>. Дальнейшее развитие получают только некоторые его черты, появившиеся

---

<sup>268</sup> *Ольховский В.С.* Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII – III вв. до н. э.)... – С. 78.

<sup>269</sup> *Паромов Я.М.* Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг... - С. 74.

еще в V в. до н.э.<sup>270</sup> В могилах начала IV в. до н.э. открыты только труположения ориентировка, как правило, восточная. Встречаются отклонения на север и юг. На дно могилы, в этот период, чаще всего насыпают песок, устричные раковины, камку. Более распространено также погребение покойных в гробах. Неглубокие бофоры заполненные посудой устраиваются теперь не только у южной, но и у восточной стенки могилы то есть в головах. Жертвоприношения над могилой по-прежнему редки<sup>271</sup>.

Все могилы рубежа V-IV веков до н.э. содержали инвентарь состоявший из керамики которая в погребениях мужчин воинов сочеталась с предметами вооружения а в погребениях женщин с пряслицами и зеркалами<sup>272</sup>. Количество предметов не меньше двух трех, самое большее доходило до десяти. Целых комплексов погребального инвентаря сохранилось очень мало, преимущественно известны отдельные вещи в основном сосуды<sup>273</sup>. В захоронениях начала IV века до н.э. керамика чаще ставилась слева от покойного около ног. Большие сосуды, такие как амфоры, по одной слева в ногах. Лекифы не ставились ниже пояса, ионийские аски только у левого плеча. На протяжении IV в. до н.э. отмечаются случаи вкладывания лекифов или киликов в левую руку. Воинам вкладывались стрелы и точильные бруски. Отдельные женские погребения выделяются большим богатством инвентаря как по содержанию украшений из серебра и золота так и по количеству сосудов. Погребения мужчин и особенно воинов гораздо скромнее, помимо оружия в них находилось только по два – три сосуда<sup>274</sup>.

Подбор инвентаря в основном обычный для боспорских некрополей. В отдельных случаях наряду с инвентарем типичным для женского погребения встречался стригиль. Скребок характерен только для погребений атлетов в

---

<sup>270</sup> Там же. - С. 75.

<sup>271</sup> Масленников А.А. Исследование сельской территории Европейского Боспора. Итоги и перспективы к концу века... – С. 67.

<sup>272</sup> Петерс Б.Г. Указ. соч. - С. 121.

<sup>273</sup> Там же. - С. 125.

<sup>274</sup> Сорокина Н.П. Указ соч. – С. 35.

греческих некрополях<sup>275</sup>. Интересно отметить, что в могилах часто встречаются изделия финикийского стекла.

Металлических предметов в некрополе обнаружено меньше чем керамических. В основном это оружие, предметы туалета и украшения. Необходимо заметить, что в могилах VI в. до н.э. оружие не встречается. С начала V века и на протяжении IV в. до н.э. оружие встречается в большом количестве. Соотношение погребений с оружием с VI – V в. 29% V – IV в. 32%<sup>276</sup>.

Оружие встречалось обычно в простых земляных могилах с деревянным перекрытием, реже в сырцовых могилах<sup>277</sup>. Из предметов вооружения найдены: мечи, наконечники копий, стрелы. В могилах часто вместе с вооружением лежали ножи и точильные бруски. Впрочем, они встречаются и в тех погребениях, где не было вооружения. Полный набор вооружения встречается только в 20% захоронений<sup>278</sup>. Обычно в погребениях встречаются следующие предметы вооружения: наконечник копья и меч, наконечник копья и стрела, стрела и меч. В отдельных могилах были найдены одни мечи. Мечи чаще другого вооружения встречаются в погребениях воинов. Чаще всего мечи расположены поперек туловища от правой руки к левому колену<sup>279</sup>. По количеству могил с вооружением среди некрополей греческих городов резко выделяется некрополь города Тузла. Это сближает его с могильниками населения степей Северного Причерноморья и наиболее варваризованного города Боспора - Танаиса. Большое количество предметов вооружения в могилах может быть объяснено особенностями погребального обряда. Ритуал положение вооружения в могилу находит много аналогий в могильниках скифов и сарматов, что и заставляет видеть в погребениях проявление

<sup>275</sup> Савостина Е.А. Указ. соч. – С. 60.

<sup>276</sup> Завойкин А.А. «Царская хора» и ранние Спартокиды... – С. 107.

<sup>277</sup> Завойкин А.А. Погребения с оружием VI-V вв. до н. э. как источник по политической и военной истории Боспора... - С. 120.

<sup>278</sup> Там же. - С. 122.

<sup>279</sup> Завойкин А.А. Поселение и святилище «Береговой – 4»... - С. 180.

погребального обряда скифо-сарматского мира, тем более что в греческих некрополях Средиземноморья этого времени оружия уже нет<sup>280</sup>.

Историческая обстановка сложившаяся на Синдике в рассматриваемый нами период требовала вооружения если не поголовного то значительного количества населения. Это, вероятно, способствовало тому, что обряд погребения с оружием получил широкое распространение<sup>281</sup>.

В некрополях Европейского Боспора наряду с оружием встречаются предметы характерные для воинов и атлетов<sup>282</sup>. На Тамани этого совершенно не наблюдается и стригелей вместе с оружием ни в одной могиле не найдено<sup>283</sup>. Алабастры (сосуды), обнаруженные вместе с оружием вряд ли можно рассматривать как свидетельство того что покойный был при жизни воином или атлетом потому что сосуды встречаются и в женских погребениях. Украшения обнаруженные в погребениях рассматриваемого периода немногочисленны и малоразнообразны<sup>284</sup>.

В период IV – III в. до н.э. возрастает количество сырцовых могил. в некрополях появляются новые типы могил - каменные гробницы и склепы<sup>285</sup>.

Самым распространенным типом погребальных сооружений, являются каменные ящики в грунтовых могилах с перекрытием или без него, примерно 28% от общего количества захоронений<sup>286</sup>. О применении данной практики у греков мы можем судить по данным археологических раскопок Милета. Согласно этим данным захоронения в Милете проводились в гробницах, каменных могилах, грунтовых могилах с каменным перекрытием<sup>287</sup>.

Милет являлся метрополией для многих городов Боспора и поэтому не удивительно, что обряд так хорошо сохранился. Такой обряд встречается и у

<sup>280</sup> *Кастанаян Е.Г.* Указ. соч. - С. 257.

<sup>281</sup> *Коровина А.К.* Указ. соч. – С. 75

<sup>282</sup> *Масленников А.А.* Варварское погребение VI в. до н.э. на Керченском полуострове... - С. 89.

<sup>283</sup> *Гончаровский В.А.* Указ соч. – С. 75.

<sup>284</sup> *Там же.* - С. 76.

<sup>285</sup> *Арсеньева Т.М.* Указ. соч. – С. 222.

<sup>286</sup> *Арсеньева Т.М.* Указ. соч. – С. 223

<sup>287</sup> *Яйленко В.П.* Указ. соч. - С. 137.



коренных народов населявших территорию Боспора еще до появления там греческих поселенцев, это свидетельствует о том, что обряд не мог быть заимствован варварами у греков. Примером могут служить синдский могильник у хутора Рассвет VI-V в до н.э., и грунтовый могильник керкетов в урочище Широкая балка VIII- VII в. до н.э.<sup>288</sup> В качестве материала для строительства каменных ящиков используется известняк, обработанный или нет. К сожалению, проследить, с чем связана обработка или не обработка камня достоверно не возможно, так как захоронения камни, в которых были обработаны, были разграблены в древности, хотя отсюда же можно сделать вывод, что погребения были ограблены именно потому, что они были богатыми и с этим же связанна обработка могильных камней.

Вопросу о каменных плитовых могилах отводилась большое место в работах о могильниках различных племен Северного Причерноморья. Исследователи занимающиеся изучением синдо-меотских племен, склонны видеть в этих могилах характерный тип синдо-меотской погребальной архитектуры<sup>289</sup>.

Сравнивая плитовые могилы Таманского полуострова и Прикубанья с горно-крымскими, некоторые ученые видят в них много общего. На этом основании они ставят вопрос о родственности синдов и тавров, как происходящих от одних предков киммерийцев<sup>290</sup>. На наш взгляд данный вывод является спорным так как устройство плитовых могил Таманского полуострова и Таврских каменных ящиков имеет, пожалуй, больше различий чем сходства. Различны также погребальные обряды этих народов.

Существует мнение, что погребальные сооружения в виде плитовых могил созданы синдами и другими меотскими племенами. Это мнение более обоснованно однако все же является односторонним<sup>291</sup>. Вопрос о распространении плитовых могил на Керченском и Таманском полуострове

<sup>288</sup> *Коровина А.К.* Указ. соч. – С. 78.

<sup>289</sup> *Корпусова В.Н.* Указ. соч. – С. 393.

<sup>290</sup> *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э... – С. 65.

<sup>291</sup> *Каменецкий И.С.* Указ. соч. - С. 85.

является более сложным. В Средиземноморье этот обряд был распространен начиная с IX – VIII в.в. до н.э. позднее такие могилы известны в некрополе Афин и в Малой Азии<sup>292</sup>. Потому нельзя целиком относить плитовые могилы некрополей тех поселений и городов, где могли совместно жить греки и представители племен Северного Причерноморья, к местному типу погребальных сооружений.

Одним из ранних некрополей Европейского Боспора с плитовыми могилами IV века до н.э. является некрополь у Куль-Тепе<sup>293</sup>. Могилы здесь были сложены и покрыты плитами из дикарного камня. Часть могил на поверхности была обнесена изгородью круглой формы из необработанного камня. Другие могилы были только завалены диким камнем. В некрополе у Куль – Тепе наблюдался своеобразный погребальный обряд. Так в могилах находилось по нескольку погребений. Если в могиле было три костяка – один из них детский. Погребальный инвентарь состоял из глиняных сосудов и, что особенно интересно, рассыпанных по дну могилы бронзовых стрелок<sup>294</sup>.

Устройство могил из плит, засыпка их сверху диким камнем и сооружение над могилами каменных кругов находят прямую аналогию в скифских погребениях Крымского полуострова рассматриваемого периода<sup>295</sup>. Это позволяет поставить вопрос о принадлежности захоронений в Куль – Тепе скифскому населению. В этом некрополе плитовые могилы и их засыпка сохраняются, так же как и обычай многократных захоронения. Некоторые могилы некрополя свидетельствуют об эллинизации обитателей поселения, с которыми он был связан<sup>296</sup>.

Эллинизация поселения в ранний период сказалась на инвентаре погребений, который состоял из греческой керамики, в дальнейшем она

---

<sup>292</sup> *Яйленко В.П.* Указ. соч. - С. 150.

<sup>293</sup> *Ростовцев М.И.* Скифия и Боспор... – С. 78.

<sup>294</sup> *Цветаев Г.А.* Сокровища причерноморских курганов... - С. 68.

<sup>295</sup> *Кругликова И.Т.* Исследования сельской территории европейского Боспора... - С. 220.

<sup>296</sup> *Масленников А.А.* О населении прибрежных районов Восточного Крыма VI – I вв. до н.э... – С. 10.

выразилась в том, что иногда погребения совершались в плитовых могилах в саркофагах. Часто в саркофагах встречается несколько костяков, до семи. С одной стороны, такой обряд захоронения многих костяков в одном саркофаге абсолютно не характерен для греческого обряда, с другой стороны погребения в саркофагах совсем не встречаются в каменных могилах скифов Крымского полуострова<sup>297</sup>. Поэтому сам факт погребения в саркофагах надо рассматривать как заимствование погребального обряда скифами у греков.

В некрополях Европейского Боспора плитовые могилы встречаются редко начиная с рубежа VI – V вв. до н.э. Широкое распространение они получают с IV в. до н.э. Черты погребального обряда с IV века на Европейском Боспоре неодинаковы<sup>298</sup>. В некоторых плитовых могилах погребальный обряд аналогичен обряду в плитовых могилах Афинского некрополя. В том и другом некрополе могилы содержат по одному погребению. Инвентарь состоял из нескольких лекифов и алабастров. В женских погребениях были обнаружены туалетные сосуды, зеркала, в мужских погребениях - стригили. Погребения могли содержаться в деревянном гробе. В погребениях были найдены монеты. В афинских плитовых могилах, также как и в близких к ним по устройству боспорских, оружие совершенно отсутствовало. Однако в плитовых погребениях Боспора было найдено много погребений с погребальным инвентарем, содержащим наряду с керамикой стрелки и другое вооружение<sup>299</sup>. Такой обряд погребения совершенно не наблюдается в греческих некрополях Средиземноморья, но он очень близок к погребальному обряду характерному для плитовых могил Куль-Тепе и других некрополей Боспора.

На Тамани каменные плитовые могилы появляются не ранее IV в. до н.э. к концу рассматриваемого нами периода их количество постоянно растет<sup>300</sup>.

<sup>297</sup> *Гайдужевич В.Ф.* Боспорское царство... – С. 112.

<sup>298</sup> *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский... - С. 230.

<sup>299</sup> *Масленников А.А.* Исследование сельской территории Европейского Боспора. Итоги и перспективы к концу века... – С. 67.

<sup>300</sup> *Савостина Е.А.* Указ. соч. – С. 65.

Рассмотрев обряд погребения в плитовых могилах, можно прийти к тому же выводу, что и в отношении Европейского Боспора: одни гробницы были связаны с греками, другие с местным населением. Примером негреческого погребения в каменной плитовой могиле является погребение IV в. до н.э. в шестом Семибратнем кургане. В материке под курганом была устроена погребальная камера выложенная сырцовыми кирпичами. Ее внутреннее пространство было разделено сырцовой стенкой на три части. Северное помещение в свою очередь разделялось на два отделения. В одном из них находилась плитовая могила впущенная в материк и содержащая погребение в деревянном саркофаге. В другом был обнаружен костяк лошади и богатый инвентарь, в том числе вооружение. Негреческий характер погребения не вызывает никаких сомнений<sup>301</sup>. Однако следует отметить признаки влияния греческого погребального обряда: наличие в плитовой могиле деревянного саркофага. Это напоминает явление, которое уже отмечалось на некрополе Куль – Тепе.

Примером несколько более позднего негреческого погребения в плитовой могиле является погребение, открытое в Зеленском кургане. Погребенный, являлся мужчиной. Погребение содержало богатый инвентарь, в том числе предметы вооружения: копье, железные стрелы и остатки горита. Рядом было погребение лошади<sup>302</sup>. Все это в совокупности заставляет вспомнить о Семибратних курганах IV в. до н.э., где в каждом погребении тоже находили оружие и коня.

Наряду с этим на Таманском полуострове имеются плитовые могилы IV - 1 трети III в. до н.э. с типично греческим обрядом погребения, безусловно принадлежавшим грекам<sup>303</sup>.

Если плитовые могилы Европейского Боспора с обрядом погребения, имеющим варварские черты, вернее всего связывать со скифами, то на

<sup>301</sup> *Цветаев Г.А.* Сокровища причерноморских курганов... – С. 78.

<sup>302</sup> *Башкиров А.С.* Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1927 г... – С. 79.

<sup>303</sup> *Коровина А.К.* Указ. соч. – С. 112.

территории Таманского полуострова они принадлежали по – видимому синдам и меотам. К сожалению, синдские грунтовые некрополи нам не известны. Меотские плитовые могилы III в. до н.э. и более поздние имеются в бассейне реки Лабы<sup>304</sup>. Они открыты в небольших курганах около станицы Бесленевской и Даховской<sup>305</sup>. Для них характерна уже не восточная, а западная и реже южная ориентация костяков. Вещи покойных положены иногда вне каменной могилы.

Погребальный обряд, открытый в немногочисленных плитовых гробницах около Анапы, станиц Гастанаевской, Сенной, Ахтанизовской датируемых III веком аналогичен погребальному обряду могильника у станицы Бесленевской<sup>306</sup>. Поэтому возможно предположить, что эта форма погребального сооружения и обряд могли быть перенесены в это время на территорию Синдики другими племенами меотов, обитавших в верхнем течении Кубани и по ее притокам. Проникновение к синдам представителей родственных им меотских племен подкрепляется эпиграфическими данными<sup>307</sup>.

Необходимо отдельно упомянуть о двух каменных склепах принадлежавших к тузлинскому некрополю<sup>308</sup>. Несколько отличных друг от друга по строению. Устройство погребальной камеры одного склепа не находит аналогий среди погребальных сооружений Северного Причерноморья. Стенки склепа были обложены сырцовым кирпичом. Этим он напоминает земляные сырцовые могилы. Его размеры также близки к размерам сырцовых могил, но его отличает глубина захоронения. В склепе было совершено до восьми погребений наиболее ранние относятся к

<sup>304</sup> Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г... - С. 30.

<sup>305</sup> Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1927 г... - С. 78.

<sup>306</sup> Паромов Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг... - С. 73.

<sup>307</sup> Толстой И.И. Указ. соч. - С. 91.

<sup>308</sup> Сорокина Н.П. Указ. соч. – С. 45.

последней четверти IV в. до н.э.<sup>309</sup> В связи с этим, можно считать, что склеп был сооружен в конце IV в. до н.э.

Устройство другого склепа более обычно. Он состоял из погребальной камеры небольших размеров и дромоса. Здесь найдено пять скелетов лежавших черепами к северо-западу. Около трех костяков обнаружены монеты, которые позволяют думать, что склеп был сооружен в III в. до н.э.<sup>310</sup>. Интересно отметить, что земляные склепы на Тамани появляются раньше чем на Европейском Боспоре, и что погребения в них IV – III вв. до н.э. сворешались без гробов тогда как в первых веках н.э., как правило, в гробах<sup>311</sup>.

Могилы IV – III вв. до н.э. залегали преимущественно на глубине 0,8 – 0,9 м. иногда на глубине 1- 1,30 м. от поверхности почвы. По ширине могилы разделяются на две почти одинаковые по численности группы: 1) от 0,5 до 0,8 м. и 2) от 1 до 1,57 м. Длина могил от 1,5 до 2,1 м<sup>312</sup>.

Преобладающей ориентацией в могилах IV – III веков до н.э. остается восточная с отклонением на север и на юг. Довольно редки случаи ориентации покойного головой на север. Могил с подсыпкой на дне так же как и в предыдущем периоде немного. В отличие от могил V – IV в. до н.э. в качестве подсыпки встречался только морской песок, смешанный с устричными раковинами. Подсыпка обнаружена в погребальных сооружениях различного типа: в простой земляной яме с перекрытием из деревянных досок с засыпкой, в сырцовых каменных могилах<sup>313</sup>.

В IV – III веках до н.э. по прежнему преобладает труположение. Обряд трупосожжения по прежнему редок. В IV – III веках до н.э. появляется новая практика трупосожжения - вне могилы с последующим захоронением пепла и костей в урне. Так урна с жжеными костями была обнаружена в

<sup>309</sup> Там же - С. 47.

<sup>310</sup> Там же. – С. 49.

<sup>311</sup> Шелов Д.Б. Античный мир в Северном Причерноморье... - С. 96.

<sup>312</sup> Масленников А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. – С. 89.

<sup>313</sup> Кругликова И.Т. ЮжноЧурубашское поселение... - С. 142.

сырцовой гробнице, содержащей кроме того три костяка<sup>314</sup>. Сырцовая гробница, таким образом играла роль семейной усыпальницы, где члены одной семьи были похоронены по различному обряду.

При трупоположении в IV – III вв. до н.э. в основном сохраняется обряд погребения без гробов. Примерно 20% захоронений были совершены в гробах, 10% в саркофагах<sup>315</sup>. Эти погребения связаны преимущественно с каменными гробницами.

Вплоть до конца рассматриваемого периода IV – III в. до н.э., но уже гораздо реже чем в VI – V веках сохранилась практика сооружения в могиле земляной ямки или бофора. Например в одной сырцовой гробнице был найден бофор<sup>316</sup>.

В целом, можно сказать, что погребальный обряд IV – III в. до н.э. не оставался без изменений. Появление новых черт в нем не всегда можно объяснить. Например, значительно возросло число повторных захоронений в одной могиле<sup>317</sup>. Поэтому могилы стали делать несколько шире. По видимому какие то религиозные представления обусловленные, возможно, социальными или этническими изменениями, требовавшие погребения представителей одной семьи в одной могиле, и послужили причиной повторных погребений. За недостатком места для нового погребения прежние костяки сдвигались в кучу к стенке могилы.

Поскольку ширина могил с повторными захоронениями не превышала ширину обычных могил, то форма погребального сооружения в виде склепа больше отвечала требованиям нового погребального обряда. Действительно, в IV – III веках до н.э. когда особенно часто наблюдался случай повторных захоронений в простых земляных гробницах в Таманских некрополях

---

<sup>314</sup> Кузнецов В.Д. Работы Фанагорийской экспедиции в 1998 году // Проблемы истории, филологии и культуры (далее ПИФК). Вып. 7. – М.-Магнитогорск, 1999. – С. 392.

<sup>315</sup> Кругликова И.Т. Исследования сельской территории европейского Боспора... - С. 225.

<sup>316</sup> Кобылина М.М. Указ. соч. – С. 86.

<sup>317</sup> Зинько В.Н. Погребальные комплексы с хоры Нимфея... - С. 179.

появляется земляной склеп<sup>318</sup>. Такая ж картина наблюдается на Европейском Боспоре<sup>319</sup>.

В IV – III веках получает большее распространение погребальный обряд, обусловленный определенными представлениями греков о загробном мире. Следуя этому обряду, в могилу вместе с покойными клали монеты для уплаты в царстве Аида Харону за перевозку душ через реку Ахеронт. Поэтому число погребений с монетами возрастает<sup>320</sup>.

Количество могил с оружием падает до 10% тот же процесс наблюдается на Европейском Боспоре<sup>321</sup>. По-видимому это связано с тем, что в городах Боспора варварский обычай положения в могилу воина его оружия изживался под влиянием все большей эллинизации негреческого населения Боспора. В то же время у племен, обитавших на территории, куда влияние греческой культуры мало проникало, оружие в могилах продолжало встречаться по-прежнему часто.

Особенность погребального обряда в некоторых могилах позволяет говорить об этнической принадлежности погребенных в них. К погребениям, имеющим греческие черты погребального обряда, следует отнести отдельные каменные могилы, о чем говорилось ранее.

Характерной особенностью негреческого погребального обряда является наличие в женских погребениях кроме традиционного женского набора трехгранных бронзовых стрелок. Этот факт ставит вопрос о женщинах стрелках из лука<sup>322</sup>. По-видимому, этот обряд проник на территорию Боспора с его носителями – представителями меотских племен. На наш взгляд положение вместе с умершей оружия имело чисто ритуальное значение и не отражало ее действительной занятости в военном деле.

<sup>318</sup> Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство на рубеже двух эпох. - М., 2002. – С. 112.

<sup>319</sup> Маслеников А.А. Темные века Боспорской истории... – С. 13.

<sup>320</sup> Ручинская О.А. Религиозные обряды и празднества в общественной жизни античных городов Северного Причерноморья... - С. 76.

<sup>321</sup> Зинько В.Н. Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского... - С. 52.

<sup>322</sup> Виноградов Ю.А. К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского... - С. 80.



К негреческим чертам погребения можно отнести форму погребального сооружения в виде сырцовой гробницы. Она как правило служила усыпальницей зажиточной семье, члены которой состояли из племен Прикубанья<sup>323</sup>.

Инвентарь могилы IV – III в. до н.э. состоял в основном из керамики и предметов украшений. Меньше встречается вооружения и палеоострического инвентаря. Комплексов инвентаря этого времени известно меньше чем за период VI-V вв. до н.э. размещение погребального инвентаря в захоронениях остается прежним. Амфоры продолжают ставить в ногах, вероятно в это время обычай помещения в могилу целых сосудов заменяется на помещение их обломков<sup>324</sup>.

Мелкие сосуды типа кувшинчиков, одноручных сосудов продолжают ставить группами около головы, плеч, локтей, в ногах<sup>325</sup>.

В женских погребениях, как и прежде, встречаются бусы из сердолика, финикийского или глухого стекла. В качестве украшений использовались раковины. Украшений из металла очень мало в основном они представлены привесками. Новой формой украшений, найденных в могилах IV – III в. до н.э. является бронзовая львиноголовая серьга, изредка встречаются бронзовые гладкие кольца. Встречаются пряслица их положение не определенное располагались в ногах и у рук<sup>326</sup>.

В IV в. до н. э. погребальные сооружения, расположенные в азиатской Боспора сохраняют свойственную им пышность. На некрополях Таманского полуострова, и особенно в Синдики, пышность погребального обряда сохраняется и в III-II вв. до н.э.<sup>327</sup>. При этом на европейской стороне количество

<sup>323</sup> *Каллистов Д.П.* Указ. соч. – С. 165.

<sup>324</sup> *Савостина Е.А.* Указ. соч. – С. 60.

<sup>325</sup> *Толстой И.И.* Указ. соч. - С. 87.

<sup>326</sup> *Коровина, А.К.* Некрополи Синдики VI-II вв. до н. э. как источник для изучения взаимодействия греческих и варварских элементов в истории Азиатского Боспора. – М., 1964. – С. 150

<sup>327</sup> *Ольховский, В.С.* Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII – III вв. до н. э.). – М., 1991. - 112

богатых погребений уменьшается и после середины III в. до н.э. они здесь встречаются крайне редко<sup>328</sup>.

---

<sup>328</sup>Гайдукевич, В.Ф. Боспорское царство. – М., 1949. – С. 278

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное в выпускной квалификационной работе исследование имело основной целью дать комплексную характеристику сельскому населению Боспора VI – 1 трети III в. до н.э. В соответствии с задачами исследования, в первой главе были рассмотрены этнические процессы, протекавшие на хоре Боспра в рассматриваемый период.

В VI веке до н.э. ионийские греки основали на берегах Керченского пролива ряд городов, которые объединившись, основали в 480 г. до н.э. Боспорское государство. До греков на этих территориях предположительно проживали кочевые племена киммерийцев. Кроме этого, территорию Боспорского государства населяли земледельческие племена синдов и меотов на азиатской стороне, а также кочевые скифы на европейском Боспоре. Таким образом, было выявлено важнейшее обстоятельство, с которым столкнулись колонисты, а именно наличие одновременно оседлого и кочевого населения.

Появление первых сельских поселений и увеличение территории хоры Боспора можно связывать с периодом с последней четверти VI – первую четверть V в. до н.э. Согласно находкам известные на данный момент сельские поселения периода с VI по V в. до н.э. были похожи на греческие деревни, жителями которых, по всей видимости, были греки-поселенцы. Ученые утверждают, что во многом сходные процессы мы можем наблюдать и на Азиатской части Боспора. Стоит отметить, что боспоряне ограничивали зону своего расселения на хоре прилегающими территориями, не имея на ней долговременных построек. На наш взгляд это можно соотнести с периодом приспособления к новым условиям жизни.

Об этносе жителей сельских поселений Керченского полуострова единого мнения не существует. Известно, что Боспорская хора имела сложную социально-экономическую и этническую структуру. Многие ученые в этнических процессах раннего периода решающую роль среди варварского

населения отводят скифам, признавая проникновение представителей синдо-таврского этноса на территорию Боспора.

В IV в. до н.э. экономически развитое государство все больше расширяет свои границы. Включая значительные территории на Керченском и особенно Таманском полуострове. В результате Боспорское государство из, преимущественно, греческого, превратилось в греко-варварское. Синдо-меотские племена, населявшие Таманский полуостров, Нижнее Прикубанье и Восточное Приазовье стали крупной этнической силой в рамках единого государства

Задача второй главы заключалась в том чтобы дать антропологическую характеристику сельскому населению Боспора VI – 1 трети III в. до н.э.

Обобщая антропологический материал Азиатского и Европейского Боспора можно отметить следующее. Костный материал Европейского Боспора имеет лучшую сохранность по сравнению с Азиатской частью. В первую очередь это нужно связывать с природными условиями (часто заболоченная, влажная местность) и особенностями погребального обряда (практически отсутствуют каменные склепы, при явном доминировании сырцовых могил). Половозрастная характеристика погребенных отражает специфику поселения и региона в целом. Однако, данные полученные нами в ходе анализа антропологического материала сельских некрополей Боспора, в целом, подтверждают общие тенденции демографической ситуации сложившейся на хоре Боспора в рассматриваемый период.

Знакомство с взаимовлиянием греческой и варварской культур в погребальном обряде Боспора VI – 1 треть III в. до н.э. являлось основной задачей третьей главы работы.

Погребальный культ по праву считается одним из важнейших источников по изучению духовной сферы жизни общества. Под понятием погребальный культ, как правило, подразумевается комплекс погребальных практик, а также знаний о потустороннем мире. Комплекс погребальных практик включает в себя несколько элементов. Среди них следует назвать

конструкцию погребального сооружения, погребальный инвентарь, различные сопутствующие элементы, такие как подстилки, подсыпки, отделявшие тело от могильного перекрытия. Также, среди элементов вышеупомянутого комплекса следует упомянуть о надгробных сооружениях, и о ритуалах сопровождающих похоронный обряд. Именно этот корпус информации может служить для восстановления данных о греческом и варварском взаимовлиянии в Боспорском царстве.

Среди характерных черт Боспорского обряда погребения следует назвать такие общеизвестные практики как кремацию и ингумацию. Тризны совершались как во время, так и после церемонии похорон. Возводились курганные насыпи, которыми известен Боспор, а также совершались жертвоприношения. Этот набор погребальных практик был свойственен грекам и в более ранние периоды истории. Кроме того, это же мы можем наблюдать и у автохтонного населения Северного Причерноморья. Погребальный обряд VI-V вв. до н.э. несколько эволюционировал по отношению к погребальному обряду более раннего времени.

В целом анализ обряда погребения позволяет говорить нам об эллинизации негреческой части населения. Об этом свидетельствуют типично греческие надгробия, которые появляются в V в. до н. э. часто надгробия содержат варварские имена, но написанные по-гречески.

При изучении комплекса погребальных практик Боспора нам удалось установить его сходство с греческой погребальной традицией. Основным источником при изучении погребального обряда являются археологические данные. Восстановить погребальный обряд, выявить важные подробности удастся при анализе письменных источников. Кроме этого они дополняют и иллюстрируют данные археологии.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Источники

1. Агбунов, М.М. Описание Северного Причерноморья античными авторами. [Текст] / М.М. Агбунов // Античная география Северного Причерноморья. - М.: Наука, 1992. - С. 31-92.
2. Геродот. История в девяти книгах. / Пер. и прим. Г.А. Стратановского. - Л., 1972. - 600 с.
3. Мачинский, Д.А. О времени первого активного выступления сарматов в Поднепровье по свидетельствам античных письменных источников [Текст] / Д.А. Мачинский // Археологический сборник Гос. Эрмитажа. Вып. 13. - Л.: «Аврора». 1972. - С. 30-54.
4. Николай Дамасский. История. / Пер. Е.Б. Веселаго, А.Ч. Козаржевского, С. А. Ошерова, Е. В. Федоровой // ВДИ. 1960. № 3, 4.
5. Помпоний Мела. Описательная география / Пер. С.К. Апта. // Античная география. - М., 1953. - С. 176-238.
6. Псевдо-Скимн Землеописание / Пер. И.И. Бережкова // ВДИ. 1947. №2. - С. 310-313.
7. Скилак Кариандский. Перипл обитаемого моря / Пер. Ф.В. Шелов – Коведяев // ВДИ. 1988. № 3. - С. 253 – 256.
8. Страбон. География (в 17 книгах) / Пер., ст. и коммент. Г.А. Стратановского. Под общ. ред. С.Л. Утченко. Ред. пер. О.О. Крюгер. - Л.: Наука, 1964. - 957 с.

### II. Исследования

1. Агбунов, М. В. Античная география Северного Причерноморья. [Текст] / М.В. Агбунов. — М.: Наука, 1992.— 240 с.
2. Анохин, В.А. История Боспора Киммерийского. [Текст] / В.А. Анохин. – Киев.: Одигитрия, 1999. – 250 с.

3. Арсеньева, Т.М. Погребальный обряд. [Текст] / Т.М. Арсеньева // Античные государства Северного Причерноморья. - М.: Наука, 1984. – С. 222–224 с.
4. Башкиров, А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г. [Текст] / А.С. Башкиров // Труды этнографо-археологического музея I МГУ. №3. - М., 1927. - С. 26-40.
5. Башкиров А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1927 г. [Текст] / А.С. Башкиров // Труды Секции Археологии РАНИОН. Вып. III. - М., 1928. - С. 71-86.
6. Блаватский, В. Д. Античная археология Северного Причерноморья. [Текст] / В.Д. Блаватский. - М.: Изд-во АН СССР, 1961. – 282 с.
7. Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. [Текст] / В.Д. Блаватский. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – 207 с.
8. Блаватский В.Д. Первый год работы Синдской экспедиции [Текст] / В.Д. Блаватский // КСИИМК. 1952. Вып. 48. - С. 71-79;
9. Блаватский В.Д. Второй год работы Синдской экспедиции [Текст] / В.Д. Блаватский // КСИИМК. 1953. Вып. 51. - С. 149-155;
10. Блаватский В.Д. Третий год работы в Синдике [Текст] / В.Д. Блаватский // КСИИМК. 1955. Вып. 58. - С. 88-95;
11. Блаватский, В.Д. Четвертый год раскопок в Синдике [Текст] / В.Д. Блаватский // КСИИМК. 1957. Вып. 70. - С. 118-119;
12. Блаватский, В.Д. Пятый год работы в Синдике [Текст] / В.Д. Блаватский // КСИИМК. 1959. Вып. 74. - С. 41-48;
13. Батасова, А.В. Пространственный анализ расположения поселений на раннем этапе греческой колонизации Таманского полуострова [Текст] / А.В. Батасова // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 40-44.

14. Вахтина, М.Ю. Порфмий – укрепленное поселение греков у переправы через Киммерийский Боспор [Текст] / М.Ю. Вахтина // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. - Керчь, 2008. - С. 51-70.
15. Веселов, В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманском полуостровах в 1949-1964 гг. [Текст] / В.В. Веселов // Древности Боспора. Supplementum II. - М., 2005. - 266 с.
16. Виноградов, Ю.А. К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского [Текст] / Ю.А. Виноградов // Античный мир и археология. № 9. - Саратов, 1993. - С. 79-96.
17. Виноградов, Ю.А. Исследования на западной окраине Мирмекия [Текст] / Ю.А. Виноградов // КСИА. Вып. 204. – М., 1991. - С. 71-77.
18. Виноградов, Ю.А. Мирмекий [Текст] / Ю.А. Виноградов // Очерки археологии и истории Боспора. - М., 1992. - С. 99-120.
19. Виноградов, Ю.В. Боспор Киммерийский [Текст] / Ю.В. Виноградов // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. – СПб.: Алетейя, 2005. - С. 211-296.
20. Гайдукевич, В.Ф. Боспорские города (Уступчатые склепы. Эллинистическая усадьба. Илурат) [Текст] / В.Ф. Гайдукевич. – Л.: Наука, 1981 – 138 с.
21. Гайдукевич, В.Ф. Боспорское царство. [Текст] / В.Ф. Гайдукевич. – М.: Издательство АН СССР, 1949. - 439 с.
22. Гайдукевич, В.Ф. Раскопки Мирмекия и Тиритаки, археологические разведки на Керченском полуострове в 1937-1939 гг. [Текст] / В.Ф. Гайдукевич // ВДИ. 1940. № 3. - С. 300-317.
23. Герасимова, М.М. Население античной Фанагории по палеоантропологическим данным. [Текст] / М.М. Герасимова // КСИА / М.: Наука, 1976. – С. 109-113.
24. Гончаровский, В.А. Престижные предметы из погребальных комплексов синдской аристократии. [Текст] / В.А. Гончаровский // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 73-78.
25. Дюличев, В.П. Рассказы по истории Крыма. [Текст] / В.П. Дюличев. – М.: Квадранал, 2005. – 395 с.



26. Завойкин, А.А. Погребения с оружием VI-V вв. до н.э. как источник по политической и военной истории Боспора. [Текст] / А.А. Завойкин, Н.И. Сударев // Древности Боспора. №9. – М.: 2006. - С. 101 – 151.
27. Завойкин, А.А. Поселение и святилище «Береговой – 4». Итоги исследования 1999-2004гг. [Текст] / А.А. Завойкин, Н.И. Сударев // Археологические открытия 1991-2004. - М.: ИАРАН – 2009. - С. 174-190.
28. Завойкин А.А. «Царская хора» и ранние Спартокиды. [Текст] / А.А. Завойкин // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 100-107.
29. Зинько, В.Н. Некоторые итоги изучения сельской округи античного Нимфея [Текст] / В.Н. Зинько // МАИЭТ. Т.5.- Симферополь: Таврия, 1996. - С. 13-17.
30. Зинько, В.Н. Погребальные комплексы с хоры Нимфея. [Текст] / В.Н. Зинько // МАИЭТ. Т 6. - Симферополь: Таврия, 1998. - С. 173-182.
31. Зинько, В.Н. Хора боспорского города Нимфея [Текст] / В.Н. Зинько // Боспорские исследования. Т. IV. – Симферополь-Керчь, 2003. – С. 215-216;
32. Зинько, В.Н. Хора Нимфея в VI-IV вв. до н.э. [Текст] / В.Н. Зинько //ДБ. Вып.1. - М., 1998. – С. 86-104.
33. Зинько, В.Н. Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского [Текст] / В.Н. Зинько // Боспорские исследования. Вып. XV. - Симферополь – Керчь, 2007. - С. 40-62.
34. Зинько, В.Н. Некоторые итоги изучения сельской округи античного Нимфея [Текст] / В.Н. Зинько //МАИЭТ. Вып. 5. - Симферополь, 1996. - С. 30-31.
35. Зинько, В.Н. Погребальные комплексы с хоры Нимфея [Текст] / В.Н. Зинько // МАИЭТ. Вып. 6. - Симферополь, 1998. - С. 173-182.
36. *Зинько В.М.* Сільська округа міст європейського узбережжя Боспору Кімерійського [Текст] / В.Н. Зинько / Автореф. дис. ... д.і.н. - Київ, 2006. - 32 с.
37. Зубарь, В.М. На берегах Боспора Киммерийского. [Текст] / В.М. Зубарь, А.С. Русяева. – Киев : «Стилос», 2004. – 237 с.
38. Иессен, А.А.; Миллер, А.А. Таманская экспедиция в 1931 г. [Текст] / А.А. Иессен, А.А. Миллер // Сообщения ГАИМК. 1932. № 11-12. - С. 58-59.
39. Казьмина, О. Е. Основы этнодемографии. [Текст] / О.Е. Казьмина П.И. Пучков - М.: Наука, 1994. - 253 с.
40. Каллистов, Д.П. Северное Причерноморье в античную эпоху [Текст] / Д.П. Каллистов. - М.: Учпедгиз, 1952. – 185 с.

41. Каменецкий, И.С. Меоты и греческая колонизация [Текст] / И.С. Каменецкий. // Местные этно-политические объединения Причерноморья в VII-IV вв. до н.э. - Тбилиси. 1988, - С. 82-97.
42. Кастанаян, Е.Г. Грунтовые некрополи боспорских городов V-IV вв. до н. э. и местные их особенности [Текст] / Е.Г. Кастанаян // МИА. Вып. 69. – М.-Л., 1959. - С. 257-295.
43. Кашаев, С.В. Некрополь Артющенко – 2 [Текст] / С.В. Кашаев // Боспорские Исследования. Степи Евразии и история Боспора Киммерийского. Симферополь – Керчь, 2009. – С. 188-268.
44. Кашаев, С.В. О хронологии погребальных комплексов Артющенко – 2. [Текст] / С.В. Кашаев // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 82-86.
45. Кобылина М.М. Фанагория.[Текст] / М.М. Кобылина - М.: Изд-во АН СССР, 1957. – .
46. Коровина, А.К. Некрополи Синдики VI-II вв. до н. э. как источник для изучения взаимодействия греческих и варварских элементов в истории Азиатского Боспора [Текст] / А.К. Коровина. – М.: Институт археологии, 1964. – 205 с.
47. Корпусова В.Н. Некрополи Боспора. [Текст] / В.Н. Корпусова // Археология Украинской ССР. – Киев: Наукова думка, 1986. – С. 393 – 396.
48. Кругликова, И.Т. Античная археология. [Текст ] / И.Т. Кругликова. – М.: Высш. Шк., 1984. – 216 с.
49. Кругликова, И.Т. Исследования сельской территории европейского Боспора. [Текст] / И.Т. Кругликова // СА. - М.: Изд-во АН СССР, 1957. - С. 217-232.
50. *Кругликова, И.Т.* Сельское хозяйство Боспора [Текст] / И.Т.Кругликова. - М., 1975. - 299 с.
51. Кругликова, И.Т. ЮжноЧурубашское поселение. [Текст] / И.Т.Кругликова //Древности Боспора. Вып.5. М., 2002, С. 139-170.
52. Кузнецов, В.Д. Работы Фанагорийской экспедиции в 1998 году. [Текст] / В.Д. Кузнецов// ПИФК. Вып.7. 1999. – С. 392-393.
53. *Кузнецова, Т.М.* Греко-скифские отношения в период архаики [Текст] / Т.М. Кузнецова // Античная цивилизация и варварский мир - Новочеркасск, 1992. – С. 18-20.
54. Масленников, А.А. Население Боспорского государства в VI-II вв. до н. э. [Текст] /А.А. Масленников. – М.: Наука, 1981. – 125 с.

55. Масленников, А.А. О населении прибрежных районов Восточного Крыма VI – I вв. до н.э. [Текст] / А.А. Масленников // Советская Археология. – М.: Наука, 1980. – №1. – С. 5-18.
56. Масленников, А.А. О типологии сельских поселений Боспора. [Текст] / А.А. Масленников // СА. 1989. №2. – С. 66-79.
57. Масленников, А.А. Исследование сельской территории Европейского Боспора. Итоги и перспективы к концу века. [Текст] / А.А. Масленников // СА. 1997. №3. – С. 60-71.
58. Масленников, А.А. Темные века Боспорской истории. [Текст] / А.А. Масленников // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 5-13.
59. Масленников, А.А. Варварское погребение VI в. до н.э. на Керченском полуострове [Текст] / А.А. Масленников // КСИА. Вып. 162. – М.: 1981. – С. 89-90.
60. Масленников, А.А. Этническая принадлежность погребений в каменных ящиках Восточного Крыма // КСИА. Вып. 145. – М., 1976. – С. 21.
61. Ольховский, В.С. Население Крыма по данным Античных авторов [Текст] / В.С. Ольховский // СА. 1981. №3. – С. 52-66.
62. Ольховский, В.С. Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII – III вв. до н. э.) [Текст] / В.С. Ольховский. – М., 1991. 223 с.
63. Олекшевич, А.О. К проблеме колонизации Европейского Боспора [Текст] / А.О. Олекшевич // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Вып. II – Севастополь – Тюмень: 2010. — С. 70-76.
64. Паромов, Я.М. Характерные черты погребального обряда раннеантичных могильников Таманского полуострова [Текст] / Я.М. Паромов // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 67-72.
65. Паромов, Я.М. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время [Текст] / Я.М. Паромов // Древние памятники Кубани. - Краснодар, 1990. - С. 56-69.
66. Паромов, Я.М. 1986. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг. [Текст] / Я.М. Паромов // КСИА. Вып. 188. - М., 1986. - С. 69-76.
67. Петерс, Б.Г. Михайловское городище античного времени [Текст] / Б.Г. Петерс // Проблемы советской археологии. - М.: Наука, 1978. - С. 117-127.

68. Ростовцев, М.И. Скифия и Боспор [Текст] / М.И. Ростовцев. – Л. 1925. – 617 с.
69. Ручинская, О.А. Религиозные обряды и празднества в общественной жизни античных городов Северного Причерноморья [Текст] / О.А. Ручинская // Древности 1994. Харьков, 1994. - С. 73-86.
70. Савостина, Е.А. Античное поселение Юбилейное I на Тамани (предварительные итоги изучения) [Текст] / Е.А. Савостина // СА. 1987. №1. – С. 58-72.
71. Сапрыкин, С.Ю. Этюды по социальной и экономической жизни Боспорского царства [Текст] / С.Ю. Сапрыкин // Античная цивилизация и варвары. - М.: Наука, 2006. - С. 171-243.
72. Сапрыкин, С.Ю. Боспорское царство на рубеже двух эпох [Текст] / С.Ю. Сапрыкин. - М.: Наука, 2002. – 236 с.
73. Сорокина Н.П. Тузлинский некрополь [Текст] / Н.П. Сорокина - М.: Советская Россия, 1957. – 64 с.
74. Соловьев, С.Л. Землянки на хоре Нимфея. [Текст] /С.Л. Соловьев, А.М. Бутягин// РА. 1998. №2. – С. 138-149.
75. Скржинская, М.В. Досуг населения античного Боспора. [Текст] / М.В. Скржинская // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 107-111.
76. Смекалова, Т.Н. Системы дорог и клеров городов Европейского Боспора по данным аэрофотосъемки картографии и наземных разведок [Текст] / Т.Н. Смекалова, С.Л. Смекалов //Археологические Вести. 2006. №13. – С. 204-226.
77. Толстой, И.И. Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья [Текст] / И.И. Толстой. - М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1953. - 155 с.
78. Толстиков, В.П. К проблеме образования Боспорского государства (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI первой половине V вв. до н.э.) [Текст] / В.П. Толстиков // ВДИ. 1984. № 1. - С. 44 – 51.
79. Шевченко, Н.Ф. Боспор и варвары Восточного Приазовья в IV в. до н.э. – I в. н.э. [Текст] / Н.Ф. Шевченко // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 405 – 411.
80. Шелов, Д.Б. Античный мир в Северном Причерноморье [Текст] / Д.Б. Шелов. – М.: Издательство АН СССР, 1956. - 196 с.
81. Шелов, Д.Б. Раскопки Западно-Цукурского поселения на Тамани // КСИИМК. 1953. Вып. 51. - С. 159-165.

82. Цветаев Г.А. Сокровища причерноморских курганов [Текст] / Г.А. Цветаева. - М.: Наука, 1968. - 128 с.
83. Цветаев Г.А. Источники и история исследования [Текст] / Г.А. Цветаева // АГСП. - М.: Наука, 1984. – С. 22-26
84. Юдина, Т.Н. Миграция. Словарь основных терминов. [Текст] / Т.Н. Юдина - М.: Изд-во РГСУ, 2007. – 427 с.
85. Яковенко Э.В. Об этнокультурной принадлежности населения хоры Боспора европейского [Текст] / Э.В. Яковенко // Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации. – Тбилиси: Наука, 1981. – С. 255-263.
86. Яйленко, В.П. Архаическая Греция [Текст] / В.П. Яйленко // Античная Греция. Т.1. - М.: Наука. 1983. - С. 128-193.
87. Gourova, N.K. The early Vosporan settlements: poleis or pre-poleis? [Текст] / N.K. Gourova// Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: материалы международной конференции. – СПб.: Нестор-История, 2013. – С. 13-17.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**АГСП** – Античные государства Северного Причерноморья;

**АО** – Археологические открытия;

**ВДИ** – Вестник древней истории;

**ГАИМК** – Государственная Академия истории материальной культуры;

**КСИА** – Краткие сообщения Института археологии;

**КСИИМК** – Краткие сообщения Института истории материальной культуры;

**МАИЭТ** – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврики;

**МИА** – Материалы по истории и археологии;

**ПИФК** – Проблемы истории, филологии и культуры;

**РА** – Российская археология;

**СА** – Советская археология.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**Таблица 1.1. Антропологическая характеристика сельских некрополей Боспора VI – V в. до н.э.**

№	Название памятника	Кол – во.	Пол	Возраст	Рост	Особенности материала
<b>1.</b>	<b>Южно-Чурбашское. Грунтовый могильник Южный.</b>					
1.1.	Могила № 2	-	-	-	-	Была ограблена. Сохранились три ее стенки из поставленных на ребро каменных плит. Кости и вещи выброшены еще в древности
1.2	Могила № 3	-	-	-	-	Каменные плиты, перекрывающие могилу, были сдвинуты еще в древности. Могила была пустая, кости выброшены.
1.3	Могила № 4	-	-	-	-	Каменный ящик заполнен серо-коричневым суглинком. Погребение оказалось пустым
1.4	Могила № 5	1	-	-	-	Представляла собой грунтовую яму. Костяк лежал головой на юго-восток. Никаких вещей около него не обнаружено. Контуры ямы не прослеживались.
1.5	Могила № 6	-	-	-	-	Небольшой каменный ящик без верхних плит. Дно было выложено каменными плитами
1.6	Могила № 7	-	-	-	-	Каменный ящик без верхних покрывающих плит. Он был заполнен землей, никаких остатков погребения не обнаружено
<b>2.</b>	<b>Южно-Чурбашское. Грунтовый могильник Северный.</b>					
2.1	Каменный ящик № 5	-	-	-	-	Перекрытие отсутствовало. Следов погребения не прослежено.
2.2	Каменный ящик № 6	-	-	-	-	Следов погребения - не прослежено. Находки отсутствуют.
2.3	Кольцевая ограда № 2	-	-	-	-	Внутри ограды древняя дневная поверхность была представлена тонкой подсыпкой щебня, при расчистке которого были найдены фрагменты гераклейских, фасосских и хиосских амфор, обломков красноглиняной посуды,
2.4	Могила № 4	-	-	-	-	В заполнении и на дне могильной ямы каких-либо находок и костных остатков обнаружено не было. Вероятно, это погребальное сооружение является кенотафом.
2.5	Могила № 9	2	Реб Реб	5-6 л 12-14 л	-	Грабители подняли плиту перекрытия над восточной частью каменного ящика

						и уничтожили погребение, выбросив кости. Собранный костный материал был определен антропологом как остатки двух детей 5-6 лет и 12-14лет
2.6	Могила № 3	2	Жен Реб	18-25 л	-	На дне могильной ямы был зачищен скелет взрослого человека (по определению антрополога, женщина 18-25 лет) в вытянутом положении на спине, руки вдоль тела, ориентированный головой на восток. Череп был разрушен современными грабительскими раскопками. Грабительский шурф разрушил правое предплечье и лопатку погребенной. В 0,05 м к югу от костей левой руки женщины были обнаружены фрагменты костей ребенка.
2.7	Скопление камней № 2	1	Муж	35-45 л		На уровне древней дневной поверхности покоился скелет мужчины 35-45 лет. Могильная яма не прослеживалась. Погребенный был захоронен в очень скорченной позе на левом боку и ориентирован головой на юг. Голова была обращена лицевой частью к дну «могилы». Инвентарь отсутствовал.
2.8	Каменный ящик № 8 (коню V – нач IV вв. до н.э)	-	-	-	-	Каких-либо костных остатков и находок внутри ящика обнаружено не было.
2.9	Могила № 11	1	Муж.	21-31 л.	-	На дне могильной ямы прослежены небольшие фрагменты костей черепа мужчины 21-31 лет.
	<b>Некрополь Артющенко -2 (там. п-ов)</b>					
	Погребение №3	1	Жен.	55-60 л		Костяк лежал вытянуто, руки вдоль туловища головой на восток; сохранность очень плохая: мелкие кости, фаланги пальцев, ребра и позвонки не сохранились . череп смещен и развернут относительно костяка
	Погребение №6	1	Жен.	15-18 л.		Костяк лежал вытянуто на спине, руи вдоль туловища головой ориентирован на восток. Сохранность костей средняя , череп продавлен просевшим грунтом , он значительно смещен к югу от костяка и стоял на основании а не лежална боку или на затылке обращает внимание отсутствие костей правой руки.



	Погребение №7	2	Муж. Жен.	25-30 л.		Захоронение изначально парное, сохранность костей плохая костяк лежал на спине вытянуто руки вдоль туловища, головой ориентирован на восток, сохранность костей плохая кости ступней и голени утрачены в следствие оползня, сохранилось 5 позвонков фрагменты ребер и костей таза , трубчатые кости рук и ног череп раздавлен на несколько фрагментов , фрагменты нижней челюсти.
	Погребение №8					Фрагменты костей рук, ног, ребер и черепа.
	Погребение №10	2	Муж. Жен	30-35 л 35-40 л.		С левой стороны лежал мужской скелет. По правую руку в плотную к нему женский. Костяки расположены вытянуто на спине , руки вдоль туловища головами на восток . правая рука мужчины слегка согнута в локте и лежала поверх левой женской руки. Кости средней сохранности женский сохранился лучше. Мужско череп раздавлен. Фаланги кистей рук и ступней ног у костяков отсутствуют.
	Погребение №12	1	Реб.	5-7 л	90 см	Костяк лежал на спине вытянуто руки вдоль туловища. Головой ориентирован на восток. Череп стоявший на основании слегка смещен к северу. Сохранность костей плохая сохранились лишь кости одной руки, трубчатые кости ног ключицы , несколько ребер, череп раздавлен , часть зубов молочные.
	Погребение №13	1	Муж	25-30 л	160 см.	Костяк лежал на спине головой на восток руки вытянуты вдоль туловища. Сохранность костей плохая левая локтевая кость лежит поверх левой ключицы, кости правого предплечья под тазовыми костями. Череп повернут влево на его правой стороне крупное отверстие неправильной формы скорее всего оно образовалось при проседании грунта в заполнении могилы.
	Погребение №15	1	Жен	45-50 л		Костяк лежал на спине руки вдоль туловища, головой на восток с небольшим отклонением к северу сохранность костей плохая , сохранились трубчатые кости рук и ног, ребра и часть позвонков череп повернут вправо.
	Погребение №16	1	Жен.	40-45 л.		Костяк лежал на спине вытянуто руки вдоль туловища, головой ориентирован на запад. Кости ног лежат ромбом возможно при погребении были подогнуты. Сохранность костей плохая.
	Погребение №17	1	Жен.	40- 50 л		Костяк лежал втынуто руки вдоль туловища головой на восток.

						Сохранность костей плохая зубная эмаль стерта очень сильно.
	Погребение №19	1	Жен.	30 -35 л.		Костяк плохой сохранности. Скелет лежал на спине вытянуто руки вдоль туловища, ориентирован на восток, череп немного повернут вправо.
	Погребение №20	1	Дев.	5-7 л		Костяк плохой сохранности. Скелет лежал на спине, руки вдоль туловища, головой ориентирован на северо-восток. Сохранились кости рук, ног, ключица, череп раздавлен.
	Погребение №21	2	Муж. Жен.	25-30 л		Ориентирован головой на восток кости плохой сохранности от мужчины сохранились кости ног ребра кости рук и череп останки мужчины заметно смещены к северной стенке. Костяк женщины лежал вытянуто на спине руки вдоль туловища головой на восток , скелет лежал в анатомическом порядке сохранились кости рук ног черепа таза позвонки и фаланги пальцев
	Погребение №22	1	Муж.	30-35 л.		Костяк лежал на спине вытянуто, руки вдоль туловища направлен головой на юго-восток, череп повернут вправо.

**Таблица 1.2. Антропологическая характеристика сельских некрополей Боспора IV – III в. до н.э.**

№	Название памятника	Кол – во.	Пол	Возраст	Рост	Особенности материала
<b>1.</b>	<b>Южно-Чурбашское. Грунтовый могильник Южный.(8 погребений)</b>					
1.1	Могилы № 1 (середина - третья четверть IV в. до н.э.)	2	-	-	-	Могилы заполнены песком. В юго-западном углу лежало два черепа.
1.2	Погребальное сооружение №8 (вторая половина IV в, до н.э.)	6	Муж. Жен. Жен. Реб. Реб. Реб.	25-30 25-30 30-35 2-3 5-7 12-13	-	На дне, вытянуто на спине, головой на восток, лицевыми костями на юг, костяк в анатомическом порядке. У южной стенки, головой на запад, сдвинутые остатки второго костяка. Над правым коленом 1-го костяка - третий череп, шейными позвонками вверх. В СВ углу еще одна куча костей и череп №4. Здесь же находился железный меч, расположенный на ребре наверху к восточной стенке и согнутый под углом в 90 градусов к северной стенке.
<b>2.</b>	<b>Южно-Чурбашское Грунтовый могильник Северный.</b>					

2.1	Кольцевая ограда № 1. Погребальное сооружение М-1(первая половина IV в. до н.э.)	-	-	-	-	Погребение полностью ограблено. Внутри ящика был перерытый серо-коричневый грунт с отдельными фрагментами амфор и человеческих костей.
2.2	Погребальное сооружение М-2 (IV – III в. до н.э.)	-	-	-	-	Заполнение могилы - серо-глинистый суглинок с мелкими фрагментами известняковых камней. Костных остатков не обнаружено.
2.3	Кольцевая ограда № 3 (пер. четв. IV в. до н.э.)	-	-	-	-	Была выложена из крупных камней рваного известняка и сохранилась фрагментарно в виде сегмента дуги, ограничивавшей внутреннюю территорию с юга и востока.
2.4	Могила № 10 (дат. 400 г. до н.э.)	2	Реб. Реб.	12-13 6-8	-	На дне ящика обнаружены разрозненные человеческие кости. Череп - у восточной торцевой плиты, бедренные кости - ближе к торцевой западной плите. В северо-западном углу и у торцевой западной плиты - лучевые кости и кости ребер. По определению антрополога;
2.5	Каменная наброска к югу от КО № 1 (нач. IV в. до н.э.)	1	Муж	25-35	-	Погребенный был захоронен в вытянутом положении на спине и ориентирован головой на запад с небольшим отклонением к югу. По определению антрополога, мужчина 25-35 лет. Инвентарь отсутствовал.
2.6	Скопление камней № 2 (кон. V – пер. пол. IV вв. до н.э.)	1	Муж	35-45	-	На уровне древней дневной поверхности покоился скелет мужчины 35-45 лет. Могильная яма не прослеживалась. Погребенный был захоронен в очень скорченной позе на левом боку и ориентирован головой на юг. Голова была обращена лицевой частью к дну «могилы». Инвентарь отсутствовал.
2.7	Каменный ящик № 8 (кон. V – пер. пол. IV вв. до н.э.)	-	-	-	-	Каких-либо костных остатков и находок внутри ящика обнаружено не было.
2.8	Могила № 7(нач. IV в. до н.э.)	1	Реб.	-	-	Костных остатков не обнаружено, возможно, погребение младенца. На дне могилы в ее южной части были найдены 14 бусин из разноцветной стеклянной пасты
<b>3.</b>	<b>Южно-Чурбашский курганный могильник</b>					
3.1	Курган № 2 (IV в. до н.э.)	-	-	-	-	Грунтовая погребальная конструкция. Здесь собраны остатки пластического железного панциря и черешок железного копья
3.2	Курган № 4 (IV в. до н.э.)	-	-	-	-	В грабительских отвалах собраны отдельные фрагменты чернолаковых кубков и амфор
3.3	Курган № 5( IV в. до н.э.)	-	-	-	-	Монументальная плитовая могила из тщательно обработанных блоков известняка. Фрагментов костей не обнаружено.

3.4	Курган «Иван Бий»	2	-	-	-	Скелеты, положены с согнутыми ногами. Кости скелетов были окрашены в кирпично-красную краску
<b>4.</b>	<b>Челядиново-Восточное</b>					
4.1	Грунтовое погребение М-1 (IV-III вв. н.э.)	1	-	-	-	Сохранность плохая, многие кости и череп полностью разрушены. Погребенный лежал вытянуто на спине, головой на З. В лопатке найдены остатки сильно окислившейся бронзовой трехлопастной стрелы IV-III вв. до н.э.
4.2	Грунтовое погребение М-3 (IV-III вв. до н.э.)	1	-	-	-	Сохранность костей плохая, череп отсутствовал. Погребенный лежал вытянуто на спине, головой на Ю, правая рука на тазе. Инвентаря нет
4.3	Грунтовое погребение М-4 (IV в. до н.э.)	1	-	-	-	Контуры могильной ямы не прослежены. Костяк -вытянуто на спине, головою на Ю, подбородком к левому плечу, лицевыми костями на З. Левая рука вытянута вдоль туловища, правая положена на грудь.
4.4	Грунтовое погребение М-5 (IV в. до н.э.)	1	-	-	-	Контуры могильной ям прослежены. Погребенный - вытянуто на спине, головою на Ю. Череп на левом плече, лицевыми костями на З. Левая рука вытянута вдоль туловища, правая лежит на груди. Кости ног согнуты в коленях и завалены на левый бок.
4.5	Грунтовое погребение М-6 (IV в. до н.э.)	1	-	-	-	Костяк вытянуто на спине, головою на С., лицевыми костями на В, подбородок у левого плеча. Ноги согнуты в коленях.
4.7	Плитовая могила	1	Жен.	55-60 л.	153 см.	В заполнении найдены отдельные кости человеческого скелета и инвентаря. Все костные остатки принадлежали женщине 55-60 лет ростом 153 см.
4.8	Каменный склеп	-	-	-	-	Склеп почти полностью разрушен в период раннего средневековья. Частично сохранились стенки дромоса и ЮЗ угол погребальной камеры.
4.9	Погребение А-1	1	Реб.	-	-	Для погребения младенца была использована синопская амфора 2-й половины IV - н. III вв. до н.э. собитым горлом и частью боковой стенки
4.10	Погребение А-2	1.	Реб.	-	-	Синопская амфора (такого же типа, как и в погребении А-1), лежала на боку, горлом на СЗ. Нижняя часть амфоры отсутствовала
<b>5.</b>	<b>Некрополь Артищенко - 2 (таманский п-ов)</b>					
5.1	Погребение №1	1		15-17 л.		Несколько крупных фрагментов черепа, позвонок, один зуб. Ребра, фрагмент тазовых костей, и одна бедренная кость. Сохранность костей средняя пол не определяется.
5.2	Погребение № 2	1	Муж.	40-50 л.		Крупные фрагменты черепа, ключица, нижняя челюсть, несколько позвонков, фрагменты ребер, множество мелких фрагментов трубчатых костей рук и ног, сохранность средняя

5.3	Погребение № 4			-		Сохранилось несколько костей небольшие фрагменты черепа, нижней челюсти и длинных костей руки ног
5.4	Погребение № 5			-		Не большие по размерам фрагменты куски черепа, нижней челюсти, тазовые кости, ключица, ребра, осколки длинных костей, коленная чашечка
5.5	Погребение №9	1	Муж.	60-70 л.		Костяк плохой сохранности, на спине руки вдоль туловища, головой ориентирован на восток с небольшим смещением на север сохранились трубчатые кости рук и ног череп повернут вправо
5.6	Погребение №11	1	Муж.	40 -50 л.		Костяк лежал на спине руки вдоль туловища, головой ориентирован на восток. При погребении ноги вероятно были согнуты в коленях, после чего они распались таким образом что образовали ромб. Сохранность костей плохая.
5.7	Погребение №14	1	Муж.	20-25 л.		Сохранность костяка средняя ступни утеряны в результате оползания. Ориентирован головой на север. Анатомический порядок костей нарушен. У северной стенки могилы кости располагались в хаотическом порядке: череп, крестец, нижняя челюсть, позвонки, лопатка, фаланги пальцев. В центре кости отсутствовали, в южнее находилась нижняя часть скелета - кости таза и ног сохранившиеся в анатомическом порядке. Погребение было ограблено в древности.
5.8	Погребение №23	1	Жен.	40 - 45 лет		Костяк имеет плохую сохранность, частично сохранились крупные кости ног, фрагмент кости правой руки, отдельные кости черепа, нижняя челюсть.