

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ГОРНОГО ДЕЛА И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
Кафедра географии, геоэкологии и безопасности жизнедеятельности

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ГОРОДСКИХ ПАРКОВ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА БЕЛГОРОДА)**

Диссертация
на соискание академической степени магистра
студента очной формы обучения
направление подготовки 05.04.02 География

2 курса группы 81001012

Таранова Алексея Олеговича

Научный руководитель:
доцент, к.г.н.
Белоусова Л.И.

Рецензент:
и.о. директора
Института муниципального развития
и социальных технологий
Королев А.С.

БЕЛГОРОД 2016

Содержание

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| 1. Специфика городских парков как объектов рекреационной деятельности.. | 7 |
| 1.1. Понятие «парк» в научной и специальной литературе | 7 |
| 1.2. Особенности современного ландшафтного благоустройства парков ... | 9 |
| 1.2.1. Ландшафтное благоустройство городских парков России в историческом аспекте..... | 9 |
| 1.2.2. Анализ мировых тенденций ландшафтной организации парков..... | 14 |
| 1.2.3. Проекты будущего в ландшафтном благоустройстве городских парков..... | 22 |
| 1.3. Классификация парков | 23 |
| 2. Современное состояние парковых комплексов г. Белгорода | 28 |
| 2.1. Ретроспективный анализ развития парковой планировки в г. Белгороде..... | 28 |
| 2.2. Особенности функциональной структуры и планирования парков г. Белгорода | 32 |
| 2.3. Ландшафтное благоустройство и внутренняя организация парков города | 38 |
| 3. Перспективы развития и использования парковых зон в современной структуре города | 42 |
| 3.1. Особенности использования парков города..... | 42 |
| 3.2. Парки г. Белгорода как объекты рекреации | 49 |
| 3.3. Рекомендации по ландшафтному планированию рекреационно-парковых зон города | 51 |
| Заключение | 55 |
| Список литературы | 59 |
| Приложения | 65 |

Введение

Актуальность исследования. В современных городах – урбанизированных техногенных системах, основным вопросом поддержания экологического равновесия и стабильности является сохранение квазиприродных «островков» – основных природных элементов планировочного каркаса города.

Сокращение природной составляющей (зеленых парковых зон) во многих российских городах, и в особенности в староосвоенных регионах, при общем низком уровне благоустройства городской среды во многом предопределяет рост социальной и экологической напряженности, снижает потенциал самоочищения городской среды от многочисленных загрязнителей.

Городские парки – это озелененная территория, предназначенная для отдыха и включающая элементы природного и антропогенного ландшафта, постройки и оборудование, объединенные в определенную композицию (Реймерс Н.Ф., Родоман Б.Б., Чемякина С.Н. и др.) [42, 43, 60].

Как правило, городские парки выполняют несколько функций и одновременно могут являться памятниками природы, садово-паркового искусства, включать мемориальные комплексы и при этом обслуживать ежедневные потребности населения ближайших районов в отдыхе.

Стремительное развитие застройки г. Белгорода в последние 10 лет как на периферийных зонах [5, 34, 39], так и в центральных районах привело к повышенной потребности в дополнительных рекреационных зонах, с одной стороны и сокращение традиционных парковых территорий с другой. В этой связи особенно актуальным становится изучение современных функций и особенностей планировки парков г. Белгорода и ретроспективный анализ их развития.

Цель работы заключается в изучении особенностей использования ландшафтно-парковых экосистем как основных рекреационных объектов городской среды.

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда **задач**:

1. Анализ теоретических и методологических подходов к изучению городских парков.
2. Рассмотрение основных особенностей ландшафтного благоустройства в России и за рубежом.
3. Изучение особенностей развития функциональной структуры и благоустройства парков г. Белгорода, разработка картографического материала.
4. Изучение предпочтений жителей Белгорода в выборе и использовании парков города.
5. Разработка рекомендаций по ландшафтному планированию рекреационно-парковых зон город.

Объект изучения – особенности использования парковых комплексов.

Предмет – парки г. Белгорода.

Теоретико-методологическая основа. В качестве исходного материала использовались результаты дистанционных и полевых исследований, проведенные автором в течение 2014–2016 гг.; материалы теоретического и картографического изучения экологически значимых территорий г. Белгорода, результаты социологического опроса.

С учетом имеющихся в настоящее время теоретических и методических разработок отечественных и зарубежных ученых в области ландшафтного планирования, природоохранного проектирования, рекреационной географии, урбанистики было проведено изучение социально-экологических аспектов использования городских парков. Методическая база исследования включила научно-поисковый, статистический, картографический, геоинформационный, сравнительно-географический методы и экспедиционно-маршрутное обследование парковых территории.

Научная новизна результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, заключается в следующем:

1. Проведено комплексное исследование парковых зон г. Белгорода на основе данных дистанционного зондирования и разработаны схемы функционального зонирования парков.

2. На основе социологических и ГИС-исследования впервые предложены рекомендации по ландшафтному планированию рекреационно-парковых зон города.

В первой главе работы рассмотрены теоретические аспекты развития представлений о «парках». Изучены особенности благоустройства и ландшафтного планирования садово-парковых комплексов различных стран мира. Приводится подробная классификация городских парков, рассмотрены основные их функции.

Вторая глава посвящена изучению парков в планировочной структуре г. Белгорода на основе данных космической съемки местности. Проведен ретроспективный анализ развития парковых зон показавший, что несмотря на общее увеличение числа парков города площадь парковых зон сокращается из-за активной застройки центральных районов. При этом появляется ряд крупных рекреационно-парковых объектов в Белгородском районе ставших дополнительными местами отдыха горожан.

В третьей главе рассматриваются вопросы развития и использования парковых ландшафтов в планировочной структуре города посредством проведения социологического опроса жителей города, показавшего высокую значимость и посещаемость парков Победы, им. В.И. Ленина и парка Памяти. Кроме того, выявлены основные факторы, не удовлетворяющие рекреантов в ландшафтно-планировочной структуре парковых зон. Все это позволило разработать ряд рекомендаций по ландшафтному планированию рекреационно-парковых зон города Белгорода.

Полученные результаты представляют интерес для проектных организаций при планировании и строительстве новых рекреационно-

парковых зон, органов местного самоуправления и архитектурно-планировочных организаций, имеют внедренческий потенциал при разработке территориальной схемы планирования, при проектировании рекреационных зон, благоустройстве городских территорий, повышении культурной и туристической привлекательности региона исследования.

Апробация работы. Основные положения и результаты магистерской работы опубликованы в статьях:

- Использование мирового опыта в ландшафтном дизайне городских территорий в г. Белгороде / А.О. Таранов // Вестник СНО: сб. студ. научн. работ. - «БелГУ», 2014. - Вып. XVIII. - С. 723-728
- Begriff und Forschungsgegenstand "Landschaft" in der disziplinären Entwicklung» / Е.Н. Таранова, А.О. Таранов //«Experientia est optima magistra: межд. сб. научн. статей. Вып. III.- Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2014. - С.154-158
- Экологический подход в ландшафтном планировании территорий промышленных городов /А.О. Таранов, Л.И. Белоусова // Экологические проблемы промышленных городов: сб. научн. трудов по материалам 7-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ч.2. - Саратов, 2015 г. - С. 294-297
- Zur Frage der Entwicklung der Landschaftsökologie in Europa / Е.Н. Таранова, С.Н. Марыныч, А.О. Таранов // Experientia est optima magistra: сб. матер. межд. научно-практической конференции. - Вып.IV. Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2015. - С. 54-57
- Landschaftsökologie - Stand der Forschung: offene Fragen, Trends und Lösungsansatz / Е.Н. Таранова, А.О. Таранов // Experientia est optima magistra: сб. матер. межд. научно-практической конференции. - Вып.IV. Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2015. - С. 57-60

1. Специфика городских парков как объектов рекреационной деятельности

1.1. Понятие «парк» в научной и специальной литературе

Слово «парк» происходит от латинского «parcus» – отгороженное место и означает:

- роща с аллеями;
- большой сад, роща с аллеями;
- большой сад или насаженная роща с аллеями, цветниками, водоемами.

В толковом словаре Ефремовой дается следующее значение слова «парк» – большой сад для гуляния, нередко с различным оборудованием, предназначенным для отдыха посетителей [15]. Большой энциклопедический словарь трактует парк как территорию с естественной или искусственно высаженной растительностью, сетью аллей, дорожек, цветниками и водоемами, предназначенное для отдыха [2].

Согласно глоссарию строительных терминов термин «парк» пришел в русский язык в XVIII в. из английского языка и первоначально означал рощу, участок леса с живописными аллеями, полянами, прудами естественных очертаний, беседками и скульптурами т.д. [7, 16].

XX век, особенно советский период, привнес в жизнь русского человека новое понятие парка как культурно-массового комплекса [10, 25].

В современной градостроительной терминологии не принято подчеркивать разницу между функциями и принципами устройства парка и сада. Садам обозначают меньшую по площади территорию, чем парк. Поэтому употребляя термин «парк», специалисты имеют в виду и городские сады, тем более что многие современные парки по своим размерам могут претендовать лишь на название «сад» или даже «сквер».

Парк – это основное звено системы озелененных пространств города. Иногда в силу традиции или небольших размеров парк называют садом.

В ходе изучения научной литературы с целью ознакомления с различными подходами ученых и специалистов мы выделили несколько понятий «парк». В базе нормативной документации дается следующее определение термина: «Парки – это озеленённые территории общего пользования многофункционального или специализированного направления рекреационной деятельности с развитой системой благоустройства, предназначенные для периодического массового отдыха населения» [17, 21, 35].

С.Н. Чемякина определяет парк как обширную территорию (от 10 га), на которой существующие природные условия (насаждения, водоемы, рельеф) реконструированы с применением различных приемов ландшафтной архитектуры, зеленого строительства и инженерного благоустройства и представляющую собой самостоятельный архитектурно-организационный комплекс, где создана благоприятная в гигиеническом и эстетическом отношении среда для отдыха населения [12, 60].

В работе мы будем придерживаться следующего определения: «парк» – это обширная зеленая территория, благоустроенная и художественно оформленная для отдыха под открытым небом, на которой элементы ландшафта, сооружения и посаженная растительность организуются в определенную объемно-пространственную систему в соответствии с законами композиции. Парки - важнейший элемент общегородской системы озеленения и рекреации, выполняющий оздоровительные, культурно-воспитательные, эстетические, природоохранные функции.

Жизнь в мегаполисах сопряжена со стрессами, люди подвержены депрессиям и проявлениям агрессии. Городские парки рассматриваются как средства, позволяющие преодолевать указанные явления. Парки помогают поддерживать физическое здоровье, а также выполняют важные социальные и психологические функции [45].

Сегодня парк стал гораздо более сложным явлением, чем несколько десятилетий назад. Он представляет собой:

- а) объект реальной городской среды, ориентированный на реальный социальный заказ;
- б) объект искусства, наделенный потенциалом для воплощения иных эстетических идеалов;
- в) пространство, в котором происходит динамичный процесс постоянного обновления и расширения выполняемых функций;
- г) объект технологии, где реализуются новейшие достижения в различных областях науки и техники;
- д) часть экосистемы города, обладающая очевидной ролью в обеспечении экологической устойчивости среды;
- е) объект для реализации новых экономических подходов, постоянно развивающийся за счёт вовлечения средств частных инвесторов;
- ж) градостроительный объект, стимулирующий новые правовые подходы к решению вопросов землепользования [35].

В современной практике ландшафтной организации парков существует бесчисленное количество ландшафтных проектов, отражающих современные подходы, направления и тенденции в создании парков на урбанизированных территориях.

1.2. Особенности современного ландшафтного благоустройства парков

1.2.1. Ландшафтное благоустройство городских парков России в историческом аспекте

С древности люди стали отгораживать, благоустраивать и художественно оформлять участки территории, приспособливая их для отдыха. Такие участки получили названия «парки».

В начале XVIII века тон в садово-парковом строительстве России задавали ведущие европейские образцы регулярных и пейзажных парков. К концу века благодаря стараниям отечественных мастеров определились

своеобразные, отвечающие условиям нашей страны приемы и принципы создания садов и парков.

В XIX веке в садово-парковом строительстве начали происходить изменения, которые во многом были вызваны упадком усадебного строительства. Речь идет о появлении городских парков и садов разного назначения, а также частных садов, принадлежащих не дворянам, а людям других сословий, однако массовый характер оно приобретает во второй половине столетия [37].

В первой половине XIX века в городах с благоприятными природными климатическими условиями, особенно на Кавказе и в Крыму, стали создавать курортные сады и парки. Ярким примером этому является город Пятигорск. Курортные парки возникали не только в южнорусских городах, но и в центральной части России. Большое значение стали придавать созданию садов и парков вокруг госпиталей, богаделен и других учреждений.

Особый размах строительство садов, парков, оранжерей при жилых домах, особняках, дачах получило во второй половине XIX века, когда разбогатевшие промышленники, чиновники, интеллигенция стали проявлять себя в качестве знатоков искусства и меценатов.

XX в. положил начало появлению в России ряда заповедников и национальных парков [13].

Что касается городских садов и парков, то процесс создания их в российских городах начался в XIX – начале XX вв. и имел две стороны. С одной стороны, появление публичных парков было связано с упадком усадебной культуры и усилением роли городов в экономической и политической жизни страны. С другой, период второй половины XIX – начала XX вв. стал переломным по отношению города к природе, так как начался процесс усиленной урбанизации, которая способствовала сокращению природных объектов в городе и тем самым усиливала противоположную тенденцию - активное озеленение городских площадей и пустырей. В это время почти повсеместно появились городские сады,

бульвары для гуляния, созданные по проектам архитекторов профессиональными садоводами. Это привело к рождению на рубеже веков новой отрасли русского градостроительства - ландшафтной архитектуры.

В Москве, начиная с 1820-х гг., популярным местом прогулок становится Петровский парк за Тверской заставой [9].

Создание публичных парков приобрело массовый характер во второй половине XIX – начале XX вв. В 1870 г. было принято Городское положение, введившее в городах России всеобщие органы самоуправления, которым передавалось благоустройство города, в том числе открытие городских садов, парков и других мест отдыха. Это была попытка учесть интересы не отдельных привилегированных лиц, а горожан самых различных слоев. Отсюда вытекает значимость конкретных функций парка, а не только декоративной роли архитектурных сооружений, насаждений, оборудования для отдыха.

Новая социальная роль городских парков не сразу отразилась на их облике, и лишь постепенно определялись и закреплялись такие признаки общественных озелененных территорий, как укрупнение масштаба композиций, их доступность (наличие многих входов-выходов), большая пропускная способность дорог, наличие устройств для массовых развлечений и занятий спортом.

Таким образом, эволюция садово-паркового строительства XIX – начале XX вв. характеризовалась постепенным отказом от создания закрытых парков для привилегированных слоев общества и появлением городских парков разного назначения, в том числе общедоступных озелененных территорий, которые одновременно служили местом отдыха и проведения праздничных торжеств для представителей различных слоев городского общества [13].

Революционные события октября 1917 г. открыли новую страницу в садово-парковом строительстве России, поскольку дворцовые и усадебные,

как и все остальные виды парков, стали достоянием советского государства и народа.

Современные парки являются крупными зелёными массивами, которые по своему санирующему значению и функциям являются важным экологическим фактором, благоприятно влияющим на окружающую среду большого города. Размеры парков, как правило, составляют не менее 5-8 га и до 150-250 га и более. Величина парка в условиях реконструкции определяется существующей градостроительной ситуацией [11, 22].

Парки последних десятилетий в России с одной стороны отражают в своей ландшафтной организации прогрессивные современные идеи в ландшафтном дизайне, новое видение парка, с другой стороны остались по своему уровню благоустроенности на уровне прошлых десятилетий, им требуется ревитализация в соответствии с новыми концепциями в организации городских парков.

К первым можно отнести парк Горького в Москве, который считается на сегодняшний день парком мирового уровня. Так, в зонах отдыха на территории парка установлены бесплатные пuffy и шезлонги. Еще один парк, который следует отметить, парк в Митино. Его территория составляет 35 га. В этом парке создан правильный баланс между чистой природой и зонами активности. В парке есть пляжная зона с рестораном и зоной барбекю, сцена на воде для организации культурных мероприятий, музей русской деревни, эко-ферма [23].

В отечественной практике также можно привести пример реализации некоторых принципов используемых в мировом опыте создания парков, а именно, при перепланировке промышленных районов здания заводов сохраняются и используются для других функций, сама территория предприятий становится обширным парком. Иллюстрацией этого служит скейт-парк в Челябинске. Парк расположен на территории бывшего керамического завода и представляет собой индустриальную композицию – хорошо ухоженные фигуры и разбитые стены завода.

Примером вторых являются такие парки в Санкт-Петербурге как Южно-Приморский парк, парк Городов-героев, Парк 300-летия Санкт-Петербурга и парки многих российских городов. Ландшафтная организация этих парков наглядно свидетельствуют об отсутствии намерений отойти в сторону от ранее известных подходов к организации паркового ландшафта и найти обновленную трактовку компонентов природы. В них до сих пор господствует представление о парке как о сочетании открытых и закрытых пространств [24, 37].

В большинстве российских парков воспроизводится стандартный набор, редко способствующий созданию запоминаемого образа среды. Несмотря на формирование удобных, функционально и технически грамотно обустроенных фрагментов парковой среды, эмоциональная составляющая композиции парков в них отсутствует.

Исторический анализ ландшафтной организации показывает, что в прошлые века главная цель парков состояла в демонстрации превосходства имущих как над своими подданными, так и над самой природой [44].

Характерной особенностью современного подхода в отечественном ландшафтном благоустройстве парков является уход от стремления человека быть «царем природы» в сторону максимально комфортного включения парка в окружающий мир. Однако данный подход реализуется только в незначительной степени, как показывает практика. Большинство городских парков созданы в традиционных подходах к созданию композиции парковых пространств и продолжают в них существовать [38, 47].

В садово-парковом искусстве XXI века сложилась ситуация, в которой накопленные исторические ценности требуют не только осмысления, но и дальнейшего творческого развития.

1.2.2. Анализ мировых тенденций ландшафтной организации парков

Привлекая творческий потенциал архитекторов и дизайнеров, парковое строительство сегодня стремительно эволюционирует и приносит все более интересные концепции организации среды для отдыха в природном окружении.

Благодаря реализации многочисленных масштабных проектов новых парков в Европе и мире ландшафтный дизайн получил мощный импульс для своего развития и радикального пересмотра самого «языка» формообразования [61,63].

В настоящее время произошли значительные изменения в традиционных подходах к созданию композиции парковых пространств. Но при этом неизменным остается стремление постоянно расширять набор средств, которые помогают добиться образной выразительности (рис.1.1 и 1.2). Ландшафтные дизайнеры занимаются поиском оригинальных идей, обеспечивающих максимальный эстетический эффект и одновременно сохраняющих функциональный смысл паркового пространства [47].

Во Франции нетрадиционный подход к использованию природных материалов в построении парковых композиций имеет глубокие исторические корни. Привычные природные элементы там оригинально использовались давно и выступали в основном в новом, повышающем эмоциональное восприятие качестве. Ярким примером тому является один из известных парков – парк в Вилландри (XVI в.). Сад овощных культур и аптекарский сад в этом парке позволили совершенно по-новому взглянуть на эстетические возможности тех материалов, которые долго не использовались при создании парковых композиций из растительных форм.



Рис. 1.1. Реализация принципа гармонии человека с природой в городском парке г. Астана, Казахстан (фото автора)



Рис. 1.2. Природные материалы в построении парковых композиций, Астана, Казахстан (фото автора)

Для европейской практики последних десятилетий характерно изменение ориентации паркостроительной деятельности. Создаются гибкие модели развивающегося пространства с возможностью последующего

обновления и дополнения парковых территорий. Свободные трансформации преобладают над жёсткой регламентацией функций [53]. Это отражается в подходах к планировочной организации парков, учитывающих естественную эволюцию представлений о приёмах гармонизации парковой среды. Ориентация на так называемый открытый план, допускающий пространственную трансформацию парковых территорий, сопровождается существенным изменением характера пребывания человека в парке. Происходит переход от преимущественно созерцательной к активной рекреационной деятельности. Как следствие такого качественного изменения в использовании парка увеличивается степень свободы перемещения посетителей вне контуров дорожно-тропиночной сети. Соответственно расширяется система площадок и поверхностей, приспособленных для различных видов занятий [6, 58].

Как показывает практика европейских стран, поиск обновлённого эстетического содержания городских открытых пространств путём их превращения в современные парки – одна из перспективных областей применения ландшафтного дизайна. Максимальное сохранение природных компонентов ландшафта, в первую очередь, древесной растительности, дополняется новой трактовкой геометризованных фрагментов среды. Это в свою очередь позволяет достичь более высокого уровня образной выразительности парковых пространств и функционально адаптировать многие ранее пустовавшие территории к потребностям рекреационного использования [62].

Ряд современных ландшафтных проектов связан с визуальным воздействием парковой среды на посетителей. Среди наиболее интересных объектов можно отметить парк Ситроен в Париже (рис. 1.3), представляющий собой абсолютный антипод традиционного пейзажного паркостроения. Наполненная контрастами пространств различных размеров, столкновением форм и колористики ключевых элементов, парковая среда держит в эмоциональном напряжении любого входящего человека, предлагая

ему по мере продвижения серию картин с различными сюжетами. Чтобы добиться такого эффекта в них концентрируются все возможности ландшафтного дизайна, включая изменение геометрии рельефа, пластическое и цветное моделирование растительности, конструирование водных устройств и поверхностей.



Рис. 1.3 Парк А. Ситроена, Париж, Франция [40]

Обращение к тому периоду в истории места, когда на территории будущего парка находилось производство органических красителей, составило основание для оригинальной, с широким диапазоном цветовой палитры, интерпретации Садов Серии. Развивая тему колористического разнообразия среды, «краски» природы в виде естественных оттенков растительности предстают перед посетителем в этом ландшафтном «сериале» как носители тематики отдельных садов: Голубого, Зелёного, Оранжевого, Красного, Серебряного, Золотого, Белого и Чёрного [52, 55].

Дизайнерский подход в конструировании пространства Садов Серии, на основе определённого цветового ряда, обеспечил переход на качественно

новый, раскрывающий декоративные возможности природных материалов уровень сценарного моделирования парковой среды.

Следует отметить отдельные ландшафтные проекты, связанные с организацией ландшафта парковой среды на базе сохранившихся фрагментов высокой растительности и отдельных исторических зданий. Парк Берси в Париже появился на месте бывшей деревни виноделов. Названный «Парком воспоминаний», этот объект достаточно наглядно продемонстрировал возможность «примирения» с помощью ландшафтного дизайна многочисленных старых деревьев: клёнов, дубов, каштанов, платанов, лип, имеющих возраст от 100 до 200 лет, – с авангардным подходом к трактовке парковых пространств различного масштаба и назначения [55].

Создание нового парка со старыми деревьями позволило не только придать ранее маловыразительной территории определённый художественный смысл и безусловную оригинальность, но и наполнить её большим экологическим и функциональным содержанием.

Парк Сан-Суси в Потсдаме, Германия представляет собой дворцовый парковый комплекс, расположенный на вершине виноградного холма. Раньше виноградники занимали центральное место в оформлении декоративных садов монархов. Виноградные террасы образуют ядро парка. Позже в парке был создан барочный декоративный сад с газонами, цветниками, клумбами и древесными насаждениями. Деревья высадили квадратами. Здесь росли апельсины, дыни, персики и бананы в многочисленных садовых парниках [40].

Особенного внимания заслуживают ландшафтные проекты парков, расположенных в неблагополучных районах с целью придания им эстетического вида и повышения их экономического благополучия [48].

Норманд-парк, Лондон, Великобритания разбит в 2008 г. на территории двух гектаров, с целью преобразования заурядных районов в благополучные и удобные для проживания в некогда совсем непрезентабельном районе

Фулхэм. Название района в переводе с английского означает «место большой грязи» и дано по причине сильного разлива Темзы. Сейчас этот район занимает 3-е место по стоимости проживания в Великобритании [61]. Парк рассчитан на разнообразные слои общества западного Лондона и предназначен для спокойного отдыха, активных занятий и игр (рис.1.4).



Рис. 1.4. Норманд-парк, Лондон, Великобритания [61]

Цель ландшафтного проекта лондонского современного городского парка «Кристалл», расположенного в центре Доклэндса, заключается в создании уникального городского пейзажа, альтернативного привычным понятиям, руководствуясь которыми обычно проводилось озеленение городских центров, чтобы в дальнейшем использовать новый подход как прецедент, устойчивую конструкцию, с возможностью применения на других благоустраиваемых городских территориях, особенно в тех местах, где слишком мало возможностей для озеленения (рис. 1.5).

Площадь парка, расположенная возле нового здания в форме многогранника разбита на сектора геометрической формы. Вид сверху здания на парк создает ощущение, что геометрические формы посадочных карманов для растений, окрашенные в различные цвета – это фрагменты геометрических тел, из которых состоит здание, которое является центром ландшафтной композиции [23].



Рис. 1.5. Вид на городской парк «Кристалл», Лондон, Великобритания [61]

Водный каскад в Виктория-парк в Сиднее (Австралия) демонстрирует как можно по-новому использовать водные ресурсы в современном ландшафтном дизайне. Широкая лестница, соединяющая два уровня в сложном рельефе Виктория-Парк, выполняет роль террасирования, выступая своего рода подпорной стенкой. На основе лестницы ландшафтные дизайнеры создали фонтан. Осуществление данной идеи позволило оживить пейзаж парка [40](рис. 1.6).

Еще одна концепция, которая довольно успешно реализуется в современном паркостроительстве – создание парков на территориях, ранее имевших достаточно контрастное функциональное назначение (бывшие железные дороги или свалки строительного мусора) .

Осуществление подобного преобразования на одной из железнодорожных трасс в Берлине вернуло обширное линейное пространство жителям прилегающих кварталов в новом качестве – как озеленённые территории парка Герлитцер. Система открытых участков, используемых для активных видов отдыха и занятий спортом, чередуется в

нём с отдельными массивами растительности и каскадом из прогулочных террас с водными устройствами и видовыми площадками [56].



Рис. 1.6. Террасовый каскад в Виктория-парк, Сидней, Австралия [40]

Приведённые выше примеры свидетельствуют о том, что превращение парка в современное пространство с выразительной эстетикой происходит в результате постоянной эволюции приёмов его ландшафтной организации, обеспечивающих различную интерпретацию природных форм.

Создание ландшафтных индустриальных парков это еще одна концепция в мировой практике ландшафтного дизайна парков.

Анализ мирового опыта ландшафтной организации парков показывает, что в большинстве случаев при перепланировке промышленных районов здания заводов сохраняются и используются для других функций, сама территория предприятий становится обширным парком. В качестве примера можно назвать индустриальный ландшафтный парк Duisburg-Nord в Дуйсбурге (Германия). На территории 200 гектаров парка расположены уже не действующие шахты, металлургическое производство, бункеры, газохранилище, которые открыты для свободного доступа посетителей парка.

Некоторые промышленные объекты перепрофилированы. Так, в сталелитейном цехе оборудован кинотеатр, газохранилище доменной печи объемом 20.000 м³ наполнено водой и используется посетителями для дайвинга [40, 56].

1.2.3. Проекты будущего в ландшафтном благоустройстве городских парков

Изученная нами научная литература по теме исследования позволяет утверждать, что в ближайшие десятилетия в мировой практике число проектов «зеленой регенерации» городов увеличится. В данном случае подразумевается создание парков на территории пустырей, промышленных зон, бывших свалок.

Наряду с этим будут использоваться нетипичные пространства для организации парков в густонаселенных городах. Примером этому служит террасный парк Намба (Namba Parks), расположенный на восьми уровнях 30-этажного торгового центра в японской Осаке [33, 57, 61] (рис.1.7). В парке созданы многочисленные стилизованные природные пейзажи из камней, скал, искусственных ручейков, водопадов и небольших прудов.

Из планирующихся к реализации проектов следует отметить проект подземного парка в Нью-Йорке. Он будет находиться под землей в тоннелях и станционных помещениях заброшенной станции метро, а для освещения будут использоваться солнечные панели и зеркала.

Инвестиции в «зеленую инфраструктуру» города, к которой относятся и парки, помогут в будущем обеспечить адаптацию городов к изменению климата, например, защитить городские территории в период аномальной жары и отвести ливневую воду.



Рис.1.7. Террасный парк Намба, Осака, Япония [61]

Стоит упомянуть также о практической реализации еще одной концепции под названием «город в парке». Суть ее в создании городской инфраструктуры на основе живых систем.

Одной из последних тенденций в жизни мегаполисов – является городское сельское хозяйство. Использование парков для производства продуктов питания позволит внести вклад в обеспечение жителей продуктами и создать дополнительные рабочие места. Фермы в парках имеют значительный образовательный потенциал.

Продолжит развиваться и образовательная функция парков. Многие из них уже сейчас представляют собой образовательные центры, в которых активно применяется такой метод как edutainment – образование (education) в сочетании с развлечением (entertainment) [64].

1.3. Классификация парков

В отечественной и зарубежной литературе в зависимости от подхода к рассмотрению парковых территорий существует множество классификаций

основывающихся на ландшафтных, социальных, планировочных, градостроительных и других принципах. Выделим основные из них.

- 1) по местоположению: городские (общегородского и районного значения), сельские, загородные;
- 2) по функциональному назначению: многофункциональные, специализированные (спортивные, прогулочные, выставочные, зоологические, ботанические, этнографические, мемориальные, парки развлечений и др.);
- 3) по величине: большие (более 100 га), средние (от 20 до 100 га), малые (от 5 до 20 га);
- 4) по демографическому признаку: детские, молодежные, поливозрастные;
- 5) по природно-ландшафтным условиям: на лесных территориях, на пойменных территориях, на нарушенных территориях, гидропарки;
- б) по приемам формирования ландшафта: пейзажные, регулярные.

Среди городских парков наиболее распространены: многофункциональные, детские, спортивные (физкультурно-оздоровительные), выставочные, зоологические, ботанические (дендрологические), парки развлечений [32, 49, 51].

Многофункциональные парки – обеспечивают широкое разнообразие видов рекреации и используются всеми категориями населения. В зависимости от площади, ландшафтных и градостроительных условий состав парковых сооружений и устройств варьируется в широком диапазоне. Сооружения и устройства группируются, образуя функциональные зоны: массовых мероприятий, физкультурно-оздоровительные зоны, зоны развлечений и аттракционов, прогулочные зоны, хозяйственная зона. Для каждой из них формируется соответствующий ее назначению характер рекреационной среды.

Детские парки включают разнообразную номенклатуру парковых сооружений и устройств – игровые городки и площадки, сооружения для занятий спортом и научно-техническим творчеством, зоны для изучения

природы и общения с ней. В пределах парков выделяются зоны для разных возрастных групп детей, которые отделяются друг от друга зелеными насаждениями.

Спортивные (физкультурно-оздоровительные) парки предназначены для занятий физической культурой и спортом. Потребность в парках этого типа возникает, как правило, в крупных городах. В них размещаются спортивные площадки различного назначения, тренировочные манежи, другие спортивные сооружения и устройства, а также большие площади зеленых насаждений.

Выставочные парки совмещают функции демонстрации достижений науки, культуры, искусства и организации отдыха населения. Они отличаются большим разнообразием: это и небольшие выставки скульптур, камней, цветов, и огромные парковые пространства, используемые для тематических и многопрофильных выставок. Размеры территории и организация пространства во многом определяются характером экспозиции. На выставочные павильоны и сооружения приходится обычно около 1/3 площади парка, остальную территорию занимают зеленые насаждения, пешеходные связи, места отдыха [29].

Зоологические парки знакомят посетителей с миром животных. При организации территории зоопарков используются разные приемы группировки представителей фауны: по видам, странам света, показ животных данной местности, создание ландшафтных условий, близких к естественной среде обитания животных.

Большой популярностью у посетителей пользуются *сафари-парки*, в которых звери находятся в относительно свободных естественных условиях, а посетители наблюдают за ними из окон автомобилей или вагончика подвесных дорог.

Ботанические парки (дендропарки) – это своеобразные коллекции растений. Они отличаются богатством видов и форм зеленых насаждений, формирующих парковые композиции. В ботанических парках, как правило,

проводятся исследования по интродукции растений, отбору и распространению их новых, эффективных видов и форм для использования в зеленом строительстве, лесном и сельском хозяйстве, медицине. В то же время это и места для отдыха населения. Коллекции растений группируются в разнообразные декоративные композиции, представляющие художественную ценность.

Парки развлечений отличает шумная праздничная атмосфера и высокая посещаемость. Они включают сооружения и устройства, предоставляющие возможность участия в аттракционах, культурно-массовых, зрелищных мероприятиях. Зеленые насаждения разделяют парковую территорию на зоны и создают защитный барьер между шумными объектами и окружающей застройкой [27].

Выводы к главе 1. Как показывает мировой и отечественный опыт, современные парки: ориентированы на поддержание экологического равновесия; имеют социальную направленность; уходят в своем ландшафтном дизайне от использования экзотических элементов и используют простые и обычные для данной местности элементы.

Рассмотренные в данном параграфе ландшафтные проекты позволяют нам говорить о том, что использованные ландшафтными планировщиками приемы поднимают садово-парковое искусство на самый высокий уровень.

Международная практика неумолимо подтверждает, что только технологическое обновление и раскрепощенное формообразование дают шанс оставить достойный след в создании парков XXI века. Не менее важно радикально пересмотреть отношение к наполнению природного материала новым эстетическим и экологическим смыслом.

Дизайн «от прошлого», радикально расходясь с возросшими технологическими возможностями сегодняшнего дня, становится искусственным заполнением современного городского пространства, в

котором сама жизнь чужда старомодному украшательству и требует воплощения новых линий и форм.

2. Современное состояние парковых комплексов г. Белгорода

2.1. Ретроспективный анализ развития парковой планировки в г. Белгороде

Функциональное зонирование г. Белгорода складывалось исторически [39, 41], несмотря на то, что город был практически полностью разрушен во время Великой отечественной войны, планировочные особенности соединили в себе множество положительных и отрицательных аспектов из предыдущих столетий.

Для изучения динамики формирования парковых зон города мы провели ретроспективный анализ изменения планировочной структуры на основе данных топографических карт и космической съемки. Были выбраны следующие временные промежутки развития города: оценка площади парков города на 1981 г. по данным топографических карт; оценка функциональных зон города по данным космической съемки и топопланов местности в 1990 г.; оценка доли парковых зон по данным космической съемки на 2001 г., оценка рекреационно-планировочных зон по фондовым материалам на 2010 г. и космическим снимкам на 2016 г. Данные периоды выбраны как «поворотные» в истории развития Белгорода. Программно работа выполнялась с использованием возможностей картографического пакета ArcGIS 10.2 компании Esri, для картографирования использованы общедоступные космические снимки сервиса SASПланета.

В соответствии с официальной схемой зон массового отдыха, размещенной на сайте администрации города Белгорода, к ним относятся: парк им. Ленина, парк «Победы», парк «Памяти», парк «Архиерейская роща», парк «Армячий лог», парк «Южный», лесопарк «Оскочное» и лесопарк «Сосновка» [34]. Нами проведено изучение изменений структуры и площади данных зон.

По результатам пространственного анализа топографических карт 1981 г. выявлено, что из вышеперечисленных парковых зон существовали лишь 4:

парк им. Ленина, парк «Победы», «Памяти» и лесопарк «Оскочное» (Приложение 1, рис.1).

Многоэтажная застройка города, которая шла с севера на юг, в этот период времени только переходила в активную стадию развития на Харьковской горе и современные парки были лишь периферийными лесными массивами, не участвовавшими в процессе городской рекреации. Лесная зона в Сосновке находилась рядом с промышленным объектом и не могла служить местом отдыха горожан [36]. Общая площадь парковых зон на данный момент составляла лишь 154 га.

К 1991 г. образовались основные функционально-планировочные зоны города, несмотря на то, что до 2000-х годов в центральной и других частях Белгорода оставалось большое количество незастроенных территорий (пустырей). При этом уже успели сформироваться основные контуры парков (за исключением парка «Армячий Лог», в окрестностях которого многоэтажная застройка только начала развиваться). На рис. 2.1 хорошо видно, как парки «выстраиваются» по оси основных автодорог города (Б. Хмельницкого-Щорса). В этот период происходит массовое включение рекреационных зон в планировочную структуру города. В основном это происходит за счет создания лесопарка в Сосновке и парка «Архиерейская роща».

К началу XXI века площадь парков центральной части города постепенно сокращается, но в новом микрорайоне Харьковской горы появляется еще один городской парк «Армячий лог».

В центральной части увеличивается количество скверов и небольших прогулочных зон. Однако уменьшается на 4 га территория парка Памяти (бывшего парка им. Ю. Гагарина) и на 20 га территория лесопарка «Оскочное» за счет индивидуального строительства в самой лесопарковой зоне (Приложение 1, рис.2).

Первое десятилетие XX века отличалось активными строительными темпами как в области, так и в г. Белгороде. В целом расширяются границы

города [46], но из-за строительства Художественного музея парк Победы лишается части территории, а в результате активной застройки и расширения дорожной сети района улицы Спортивной на 2 га уменьшается Архиерейская роща. Аналогичная причина сокращения площади выявлена в ур. Оскочное, в самом центре которого появляется жилой район. Работы по благоустройству зоны отдыха «Сосновка» также отрицательно сказываются на площади лесопокрытых территорий (рис. 2.2).

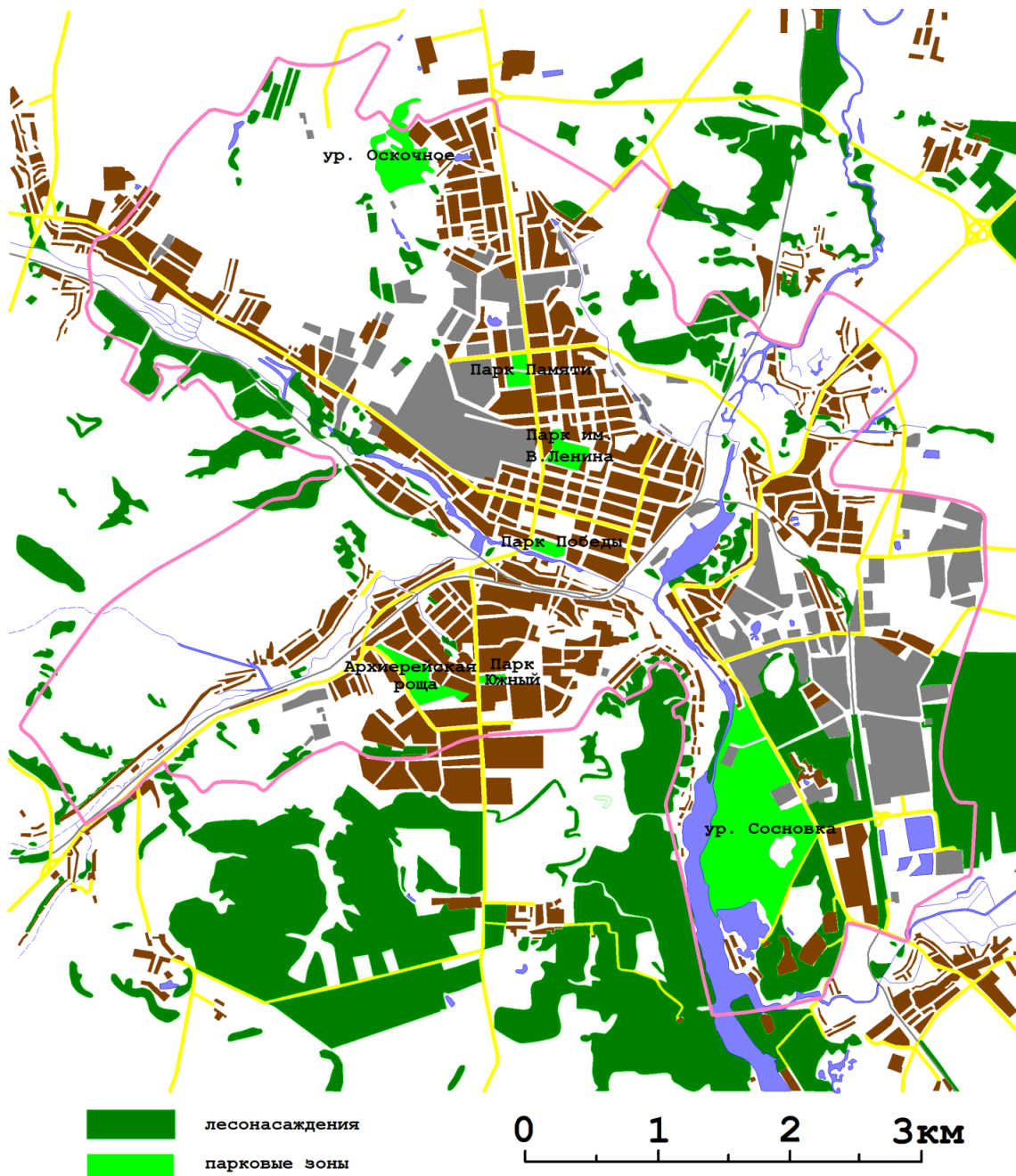


Рис. 2.1. Городские парки в функциональной структуре города, по состоянию на 1991 г.

Анализ площади парков на 2016 г. впервые за наблюдаемый период показывает общее увеличение площади городских парков. Это происходит за счет существенного увеличения площади лесопарковой зоны Сосновка более чем на 30 га. Там открывается новый зоопарк – структурный компонент лесопарковой зоны. Площади остальных парков сокращаются. Особенно наглядно это можно увидеть на примере парка им. Ленина, где многоэтажные новостройки «поглощают» рекреационную зону, и парка Южного, где после реконструкции в пределах парковой зоны начинается строительство культурно-развлекательного комплекса.



Рис. 2.2. Парки г. Белгорода по состоянию на 2001 г. по данным космосъемки

Соотношение площадей парков на 1990 к 2016 году в целом показывает сокращение площадей парков на 2 га (табл. 2.1). По некоторым отдельным зонам данный показатель приближается к 20 га, но из-за увеличения площади Сосновки общая тенденция не выглядит столь удручающей, хотя и в таком случае соотношение застроенных территорий к зеленым зонам оказывается гораздо ниже рекомендованных значений. В общей структуре города на долю рассматриваемых парков приходится лишь 3,7 % территорий.

Таблица 2.1

Изменение площади парков г. Белгорода за 1981-2016 гг. (в га)

| Годы | 1981 | 1990 | 2001 | 2010 | 2016 | Отношение площадей парков на 1990/2016 гг. |
|--------------------------|-------|--------|-------|-------|-------|--|
| парк им. Ленина | 29,4 | 28,9 | 28,5 | 28,5 | 26,2 | -2,7 |
| парк «Победы» | 12,5 | 12,1 | 10,9 | 10,2 | 9,4 | -2,7 |
| парк «Памяти» | 17,2 | 16,8 | 13,8 | 14,4 | 14,4 | -2,4 |
| парк «Армячий лог» | - | - | 17,4 | 14,8 | 14,8 | -2,6 |
| парк «Южный» | - | 9,0 | 9,2 | 9,1 | 7,2 | -1,8 |
| парк «Архиерейская роща» | - | 47,7 | 46,3 | 44,1 | 42,9 | -4,8 |
| лесопарк «Оскочное» | 95,0 | 86,4 | 68,9 | 66,7 | 66,7 | -19,7 |
| лесопарк «Сосновка» | - | 363,46 | 352,2 | 347,1 | 380,8 | 17,34 |
| Итого: | 154,1 | 564,36 | 547,2 | 534,9 | 562,4 | -1,96 |

2.2. Особенности функциональной структуры и планирования парков г. Белгорода

Система зеленых насаждений города развивается в соответствии с общим планировочным решением городской территории, во взаимосвязи с водной гладью рек Везелки и Северского Донца, лесными и лесопарковыми массивами. Проектируются насаждения общего пользования, ограниченного пользования, специального назначения. Разработана комплексная программа

озеленения города с учетом «Программы озеленения и экономического оздоровления территорий населенных пунктов и учреждений всех форм собственности», утвержденная постановлением главы администрации области от 31.12.02 г. № 488 [34, 39].

В соответствии с современной схемой размещения зон массового отдыха населения лесопаркового и паркового типов в городских лесах существует 10 территориальных единиц подобного ранга [34]. Они размещены преимущественно по оси основных автомагистралей города за исключением участка в Сосновке и Юго-западном микрорайоне (рис.2.3).

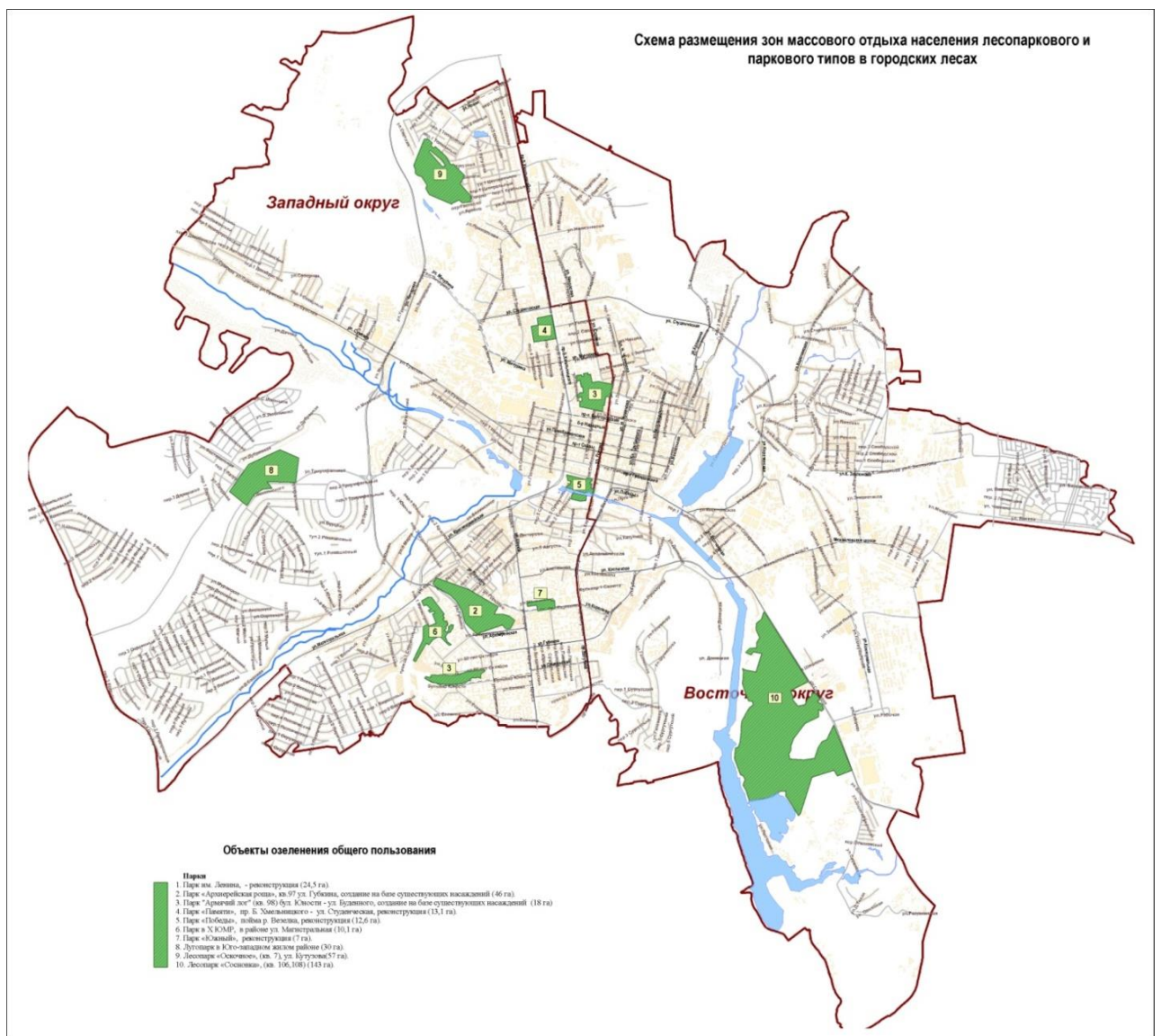


Рис.2.3. Схема современного размещения зон массового отдыха населения лесопаркового и паркового типов в городских лесах [34]

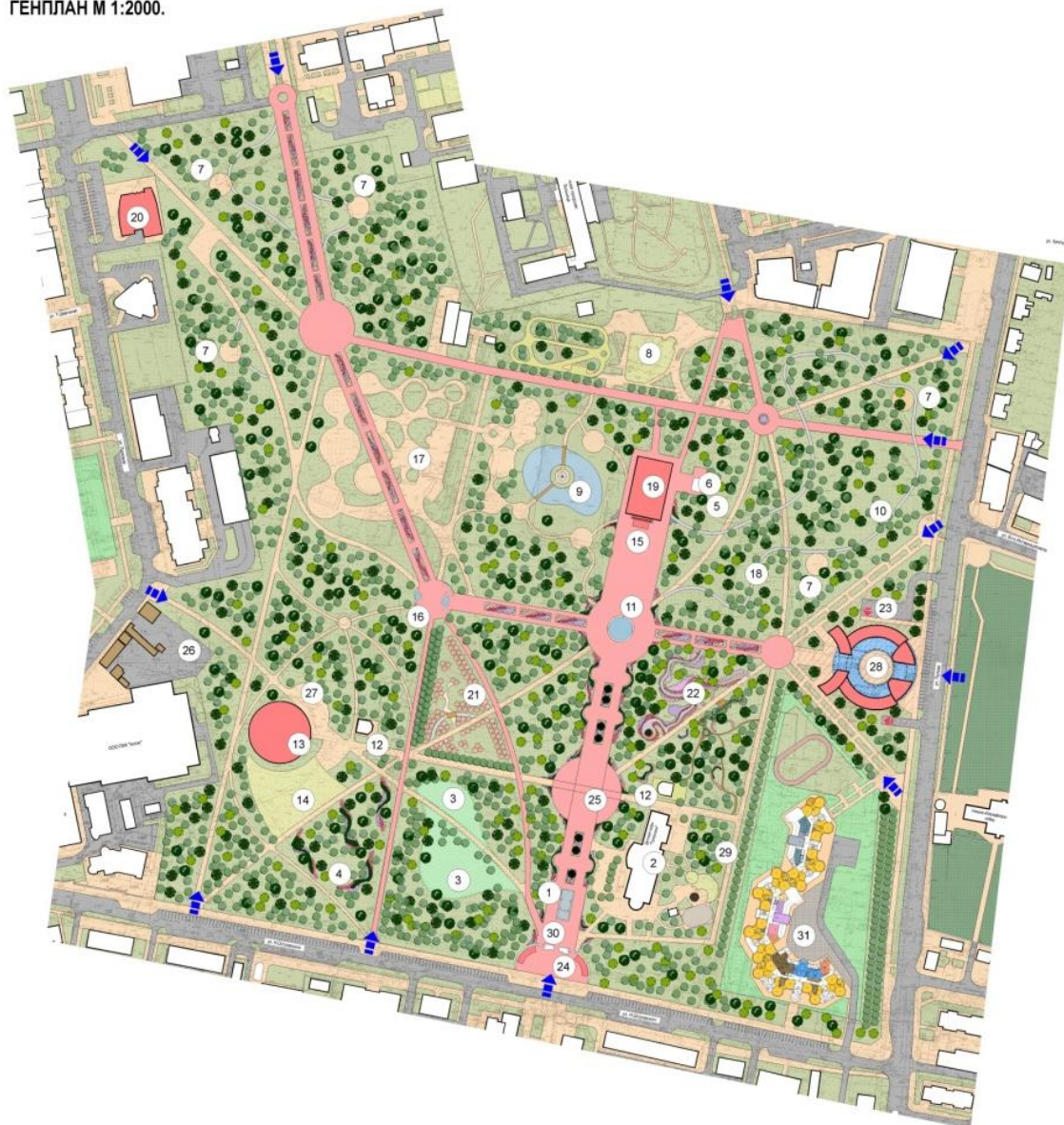
Комплексная программа охватывает всю территорию жилой, общественной, промышленной застройки и включает следующие основные направления: 1. Максимальное озеленение зоны жилой и общественной застройки с созданием развитой, взаимосвязанной системы парков, скверов, садов, бульваров. 2. Создание санитарно-защитных насаждений в промышленных и коммунально-складских районах города. 3. Озеленение транспортных магистралей и водоохраных зон. 4. Благоустройство и реконструкция существующих лесов. 5. Увеличение площади зеленых насаждений общего пользования. 6. Все существующие зеленые насаждения максимально сохраняются, с учетом их благоустройства, реконструкции и улучшения породного состава. При создании парков на базе существующих лесов, для сохранения природных комплексов необходимо предусмотреть высокую степень благоустройства территории, прокладку развитой дорожно-тропиночной сети.

Город имеет зеленую зону площадью 6,6 тыс. га, т.е. значительно меньше рекомендуемой ГОСТом 17.5.3.01-78, равной 22 тыс. га. В какой-то степени этот недостаток компенсируется наличием городских лесов (1,3 тыс. га), а также созданием ветропылезащитных посадок и сплошным облесением оврагов.

Рассмотрим функциональную структуру старейшего парка города – Центрального парка культуры и отдыха им. В. Ленина, располагающегося по адресу ул. Н. Островского, 20 ($S = 24,5$ га). Несмотря на наличие собственного сайта, схемы современного планирования парка не существует. Рассмотрение функциональных зон по данным космосъемки представляется нерациональным (из-за густой кроны деревьев). Поэтому в нашем исследовании мы будем опираться на проект развития данного парка на 2018 г., представленный на рис. 2.4. Согласно проекту развития, назначение парка – многофункциональное, с разделением тематических зон. Отдельно выделена зона для тихого отдыха, детская игровая зона, зона аттракционов, хозяйственная зона. Из принципиальных изменений в существующей

структуре парка предлагается разместить на его территории начальную школу-детский сад, искусственный пруд и павильон-город мастеров. Из общего перечня структурных элементов план-проекта в настоящий момент существуют всего 7.

ГЕНПЛАН М 1:2000.



Условные обозначения












| | | | |
|---|--|--|---|
|  | - существующие здания |  | - территория проектируемого детского сада (1,75 га) |
|  | - проектируемые торговые объекты |  | - проектируемый пруд, фонтаны |
|  | - подземные паркинги |  | - входы в центральный парк |
|  | - дороги, проезды, асфальто-бетонное покрытие |  | - въезды в подземные паркинги |
|  | - зеленые насаждения | | |
|  | - пешеходные связи плиточное мощение (первая очередь - 23 300 м ²) | | |
|  | - пешеходные связи плиточное мощение (вторая очередь - 36 360 м ²) | | |

Рис. 2.4. Проект развития парка им. В. Ленина (экспликация с цифровыми обозначениями приведена в приложении 2) [34]

Данный проект, несомненно, привлечет новых отдыхающих и разнообразит досуг населения, при этом прогнозируется сокращение площади древесных насаждений за счет размещения объектов капитального строительства на территории парка.

Парк «Победы» в отличие от предыдущего парка строго делится на 3 части рекой и автомобильной дорогой. Для детальной оценки его функциональной структуры нами разработана соответствующая картосхема на основе данных космосъемки (рис.2.5).

Таким образом, вышеописанные парки при должном поддержании инфраструктурных компонентов способны в полной мере обеспечить потребности населения центральной части города в различных видах отдыха.

2.3. Ландшафтное благоустройство и внутренняя организация парков города

Городской парк сам по себе является элементом благоустройства города в целом, но при этом можно выделить отдельные элементы внутренней организации эстетического пространства парков. Традиционно к ним относятся: водные объекты (пруды, фонтаны), элементы инфраструктуры (пешеходные и вело дорожки, лавки, туалеты, крытые павильоны), элементы садово-паркового дизайна (клумбы, цветочные композиции, малые архитектурные формы). Все это представляет неотъемлемый компонент комфортного отдыха и рекреации.

В первом разделе мы уже говорили о том, что парки в нашей стране отличаются традиционностью в ландшафтно-планировочных подходах и мероприятиях, не исключение составляют и парки г. Белгорода.

Большинство существующих на сегодня зон рекреации сложились исторически, и являются примером обустройства и включения в городскую среду сохранившихся лесонасаждений (Архиерейская роща, Армячий лог, ур. Оскочное, Сосновка). В них приемы ландшафтного дизайна и реструктуризации территории используются по минимуму в виде организации сети троп и дизайна входа в парковую зону.

Те природные комплексы, которые исторически развивались в центре основных районов проживания, уже неоднократно перепланировались и систематически благоустраиваются и обогащаются инфраструктурно [14]. Так, в 2013 г. был реконструирован парк Южный (обновлены сети дорожек, создан детский городок, фонтан, малые архитектурные формы). Центральный парк культуры и отдыха уже в большей степени представляет

собой не природное олицетворение понятия «парк», а развлекательно-культурное, сочетающий в себе варианты отдыха различного характера.

Парк Памяти является одним из самых тихих и умиротворенных мест в городе. Каскадный водоем это его композиционная основа. Но, к сожалению, именно этот парк в меньшей степени облагораживается и поддерживается в порядке. За последние 15 лет он практически не изменил своего облика (рис.2.6).



Рис. 2.6 Каскадный водоем в парке «Памяти» (фото автора)

Одно из самых удобных мест для разнопланового отдыха – парк Победы. Его расположение и наличие водных объектов служат дополнительным стимулом для посетителей (рис.2.7). За последние 5 лет, территория парка существенно преобразилась: создана новая спортивная площадка с теннисным кортом и футбольным полем, высажены новые деревья, проведены санитарные рубки, построен новый детский городок, большинство культурных мероприятий города проходит именно здесь (рис.2.8).



Рис.2.7. Река Везёлка в парке Победы (фото автора)

Говоря о парке культуры и отдыха им. Ленина, который мы описывали выше, стоит лишь отметить, что он отличается наибольшей раздробленностью и разделением на отдельные зоны. Кроме того, именно в нем в большей степени проводятся различные мониторинговые работы из-за высокой насыщенности развлекательно-культурными объектами (рис. 2.9).



Рис.2.8. Реконструированный детский городок в парке Победы (фото автора)



Рис. 2.9. Арка на входе в Центральный парк культуры и отдыха (фото автора)

Совершенно новым местом отдыха для горожан стал Пикник-Парк в с. Соломино Белгородского района. Именно он смог компенсировать потребность горожан в цивилизованном посещении загородного леса и активном отдыхе. В настоящий момент, мы считаем его образцовой зоной рекреации построенной на берегу Белгородского водохранилища и использующего по максимуму экологический потенциал территории. На высоком уровне организовано планирование и благоустройство территории: спланирована сеть троп и дорожек для пешего и велосипедного перемещения, для отдыха компаниями построены беседки, веревочный городок, есть прокат зимнего и летнего инвентаря, ресторанная зона и обширная парковка.

В теории дизайна проектная задача воспринимается как проблема, т. е. столкновение противоречий между обстоятельствами будущей жизни

объекта и эксплуатационными характеристиками его структур. Поэтому проектирование парковой среды необходимо начинать с выявления существующих и будущих противоречий (конфликтов), которые впоследствии могут быть учтены и решены в процессе проектирования парка: художественных, функциональных, социальных, эстетических, коммуникационных и других.

Выводы к главе 2. Ретроспективный анализ формирования парковых зон на территории города показал общую тенденцию сокращения существующих парков, наиболее ярко проявляющуюся в центральных районах.

Основную долю парков города составляют многофункциональные парки, где смогут удовлетворить свои потребности в отдыхе различные категории горожан, выбрав для себя определенную функциональную зону.

Уровень благоустройства парков различен, одни ежегодно приводятся в порядок, обновляется оборудование (например, парк им. Ленина), в других парках десятилетиями не ведется никаких работ (парк «Памяти»).

3. Перспективы развития и использования парковых зон в современной структуре города

3.1. Особенности использования парков города

Средовое проектирование работает с двумя основными категориями: функциями (практическая составляющая) и эстетической ценностью (художественная составляющая) [8, 21, 31]. Обе стороны находят воплощение в объемно-пространственной структуре парка и его детальной проработке (насаждениях, площадках, сооружениях). Еще одной особенностью средового ландшафтного проектирования выступает привязка к человеку, его социально-психологическим, физическим особенностям. Суть

средового ландшафтного проектирования, с одной стороны состоит в предвидении его будущего образа, с другой – в проектировании пространств, ориентированных на человека, на его комфортное пребывание и осуществление всех функциональных рекреационных процессов [4, 59]. Другими словами, мало спроектировать парковый ансамбль, необходимо осознать, как отдыхают в парке люди различных возрастных групп, разных социальных сообществ (семья, детский коллектив, молодежная группа и пр.), в каких рекреационных пространствах и наполнении они нуждаются, в какое время суток и года и так далее. Таким образом, в ходе средового проектирования парка кроме создания двумерной композиции плана необходимо обратиться и к проектированию функциональных, в том числе временных процессов пребывания посетителей в парке [1].

Для объективной оценки социально-экологических особенностей использования парковых территорий нами проведен опрос горожан. Выборка составила 100 человек. Что является достоверным показателем при погрешности в 10 % [18]. В число респондентов вошли люди всех возрастных категорий (от 17 до 65 и старше), обоих полов и различным уровнем образования. Большую часть выборки составили молодые люди в возрасте до 25 лет (50% респондентов), поскольку это самая активная в плане рекреации часть населения (Приложение 3). Опрашиваемые проживали во всех районах города и пригорода, более 70% проживали в центральной части города и на Харьковской горе.

В результате проведенной работы с вероятностью в 90% мы можем сделать следующие заключения и выводы.

Проводя социологическое исследование, мы столкнулись с проблемой отсутствия у населения информации о существующих зонах отдыха. В подобном информационном вакууме оказались лыже-роллерная трасса «Олимпия», парк Южный. Наиболее известны горожанам два центральных парка – Победы и им. Ленина (86 и 89 % респондентов соответственно) (рис. 3.1), также более половины горожан знают парк Памяти, 2 % опрошенных к

парковым зонам отнесли ботанический сад НИУ «БелГУ», 15% респондентов отметили «Пикник-парк» в с. Соломино Белгородского района.

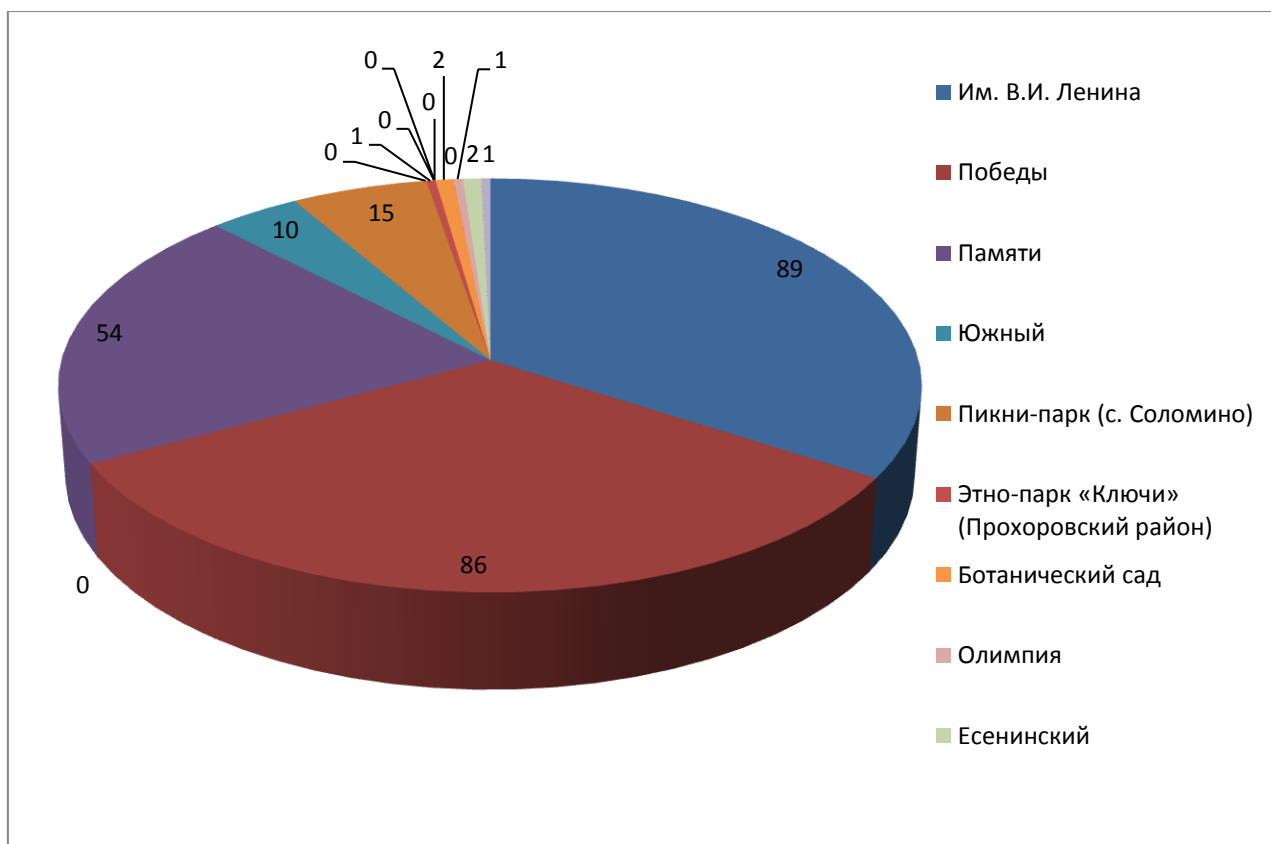


Рис. 3.1. Наиболее известные парки города (%)

При этом наиболее популярными в качестве места отдыха респонденты назвали парк «Победы», в нем предпочитают отдыхать 54 % горожан и парк им. Ленина – 34%. Несмотря на то, что более половины опрошенных знают о парке Памяти, для отдыха его выбирает лишь 3%, по 4% белгородцев в качестве постоянного места отдыха используют рекреационные ресурсы парка Южный и Пикник-Парк, столько же людей вообще не посещают парки.

Наиболее приемлемой частотой посещения парковых зон жители города считают периодичность в несколько раз в месяц (54%) (преимущественно люди молодого возраста до 25 лет), пятая часть опрошенных имеют возможность бывать в парках каждые выходные, столько же жителей отдыхают в парках только во время своего отпуска.

Как видно из рис. 3.2 основными целями посещения парковых зон являются прогулки с друзьями (64% опрошенных), они занимают основной вес для возрастных категорий до 25 лет и от 56 до 65 лет. Для молодых людей парковые территории также значимы как место для занятий спортом.

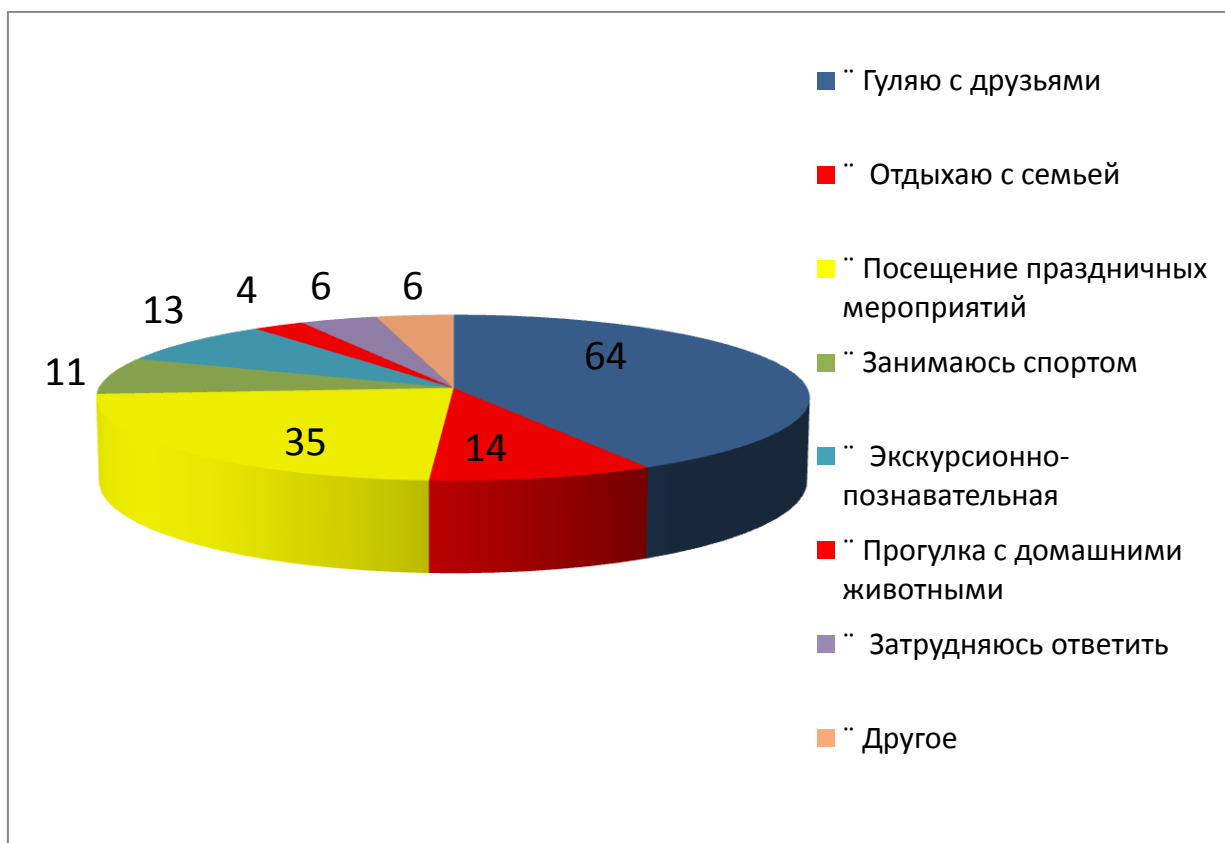


Рис. 3.2. Основные цели посещения парков (в %)

Для людей среднего возраста (от 36 до 56 лет) наиболее существенной причиной является посещение праздничных мероприятий (35 % общей выборки). В меньшей степени парки города используют в качестве мест для прогулок с домашними животными и для не обозначенных нами целей (например, как транзитную зону по дороге на работу).

В вопросе о том, как горожане добираются до парков, больше половины отметили ответ пешком (54 %), общественный транспорт используют около 40 % респондентов, на велосипеде предпочитают ездить лишь 4 % и это люди в возрасте до 35 %, остальные жители добираются до парков на собственных автомобилях.

На рис. 3.3. отражены ответы на вопрос о значимости тех или иных объектов при посещении парков. Тихий отдых является приоритетным моментом отдыха половины опрошенных, как ни странно наиболее он значим для молодого поколения до 25 лет, также для данной возрастной группы немаловажно наличие аттракционов и мест для занятий спортом.

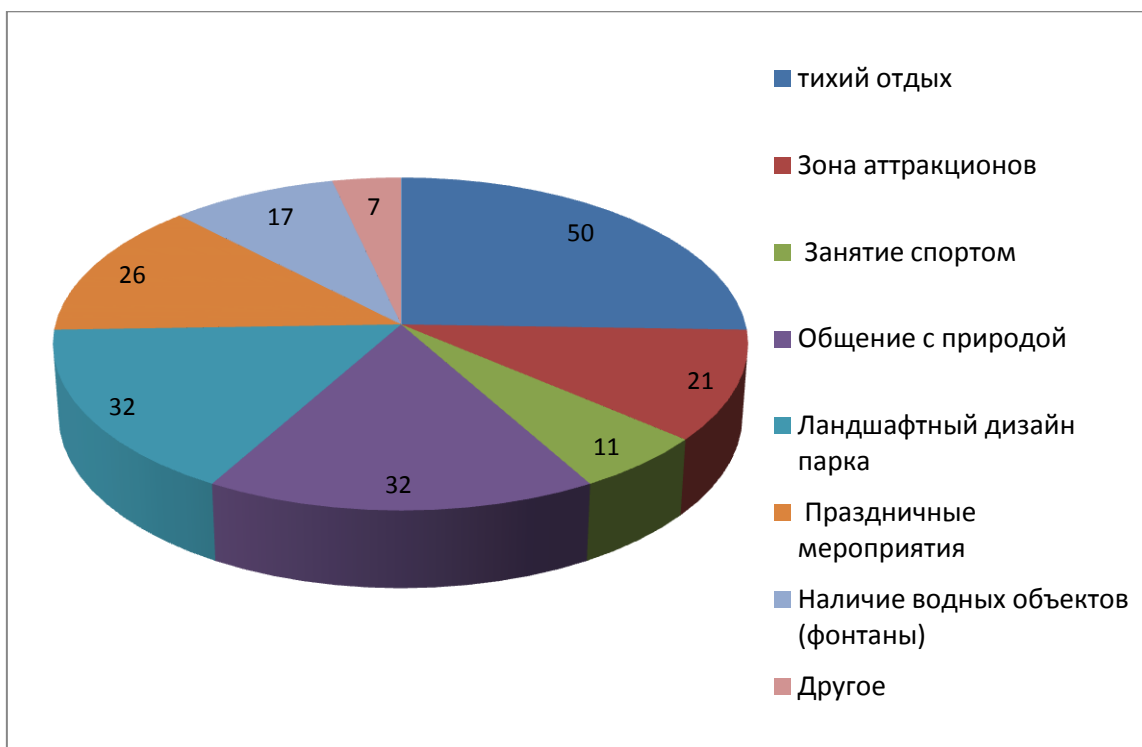


Рис. 3.3. Наибольшую значимость при посещении парков для рекреантов имеет (в %)

Горожане постарше наслаждаются в парках общением с природой, ландшафтным дизайном и праздничными мероприятиями (32 %, 32 % и 26 соответственно). Немаловажно для 17 % рекреантов наличие водных объектов а парке.

В качестве заключительного вопроса мы просили выделить проблемы и отметить чего не хватает тем парковым зонам, которые посещают отдыхающие (рис.3.4 и 3.5).

Все возрастные категории в качестве основного момента отметили плохую инфраструктуру (отсутствие туалетов, недостаточное количество скамеек или прогулочных дорожек), около четверти респондентов

согласились с утверждениями о том, что недостатками парков являются состояние оборудования и содержания парковой территории, недостаточное количество мест для тихого отдыха и площадок для занятий спортом, велосипедных дорожек. 23 % опрошенных все устраивает в тех парках, в которых они отдыхают.

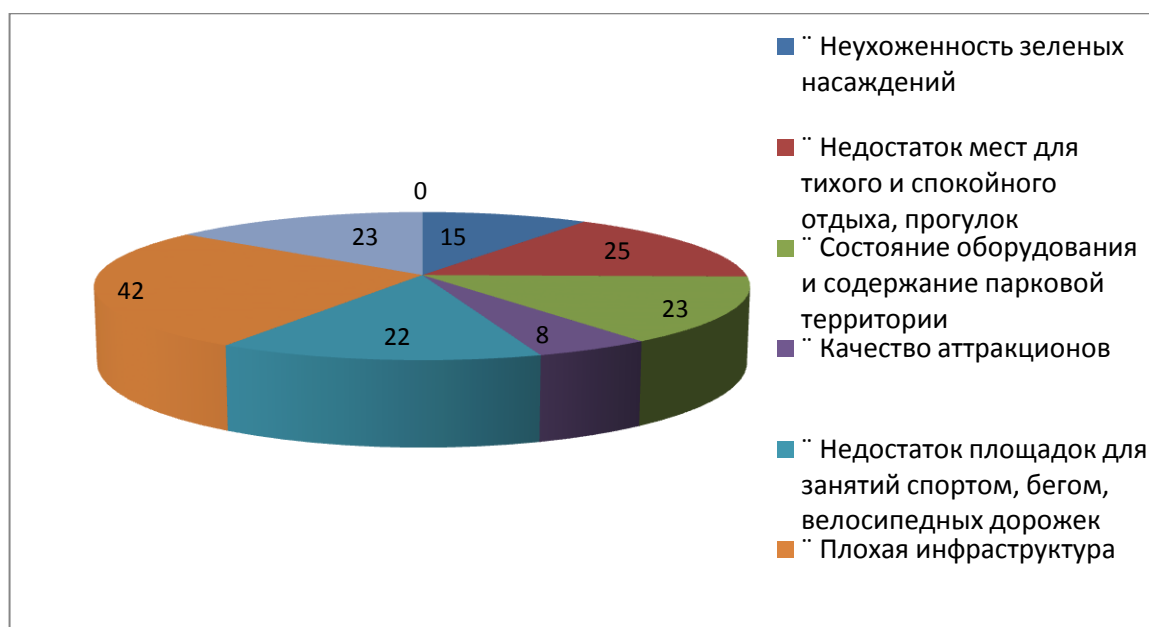


Рис. 3.4. Какие проблемы актуальны на территории парка, который Вы посещаете (% опрошенных)

Среди ландшафтно-планировочной структуры парков г. Белгорода не хватает интересных приемов ландшафтного дизайна (47 % респондентов), четверть опрошенных все устраивает, от 14 до 18 % горожан считают, что не хватает зон для занятий спортом, цветочных клумб и зеленых насаждений, прогулочных троп и закрытых павильонов для отдыха с детьми. Среди других проблем они выделили отсутствие пунктов проката инвентаря и недостаточное количество фонтанов.



Рис. 3.5. Чего не хватает в парках города (% опрошенных)

Мы рассмотрели наиболее распространенные проблемы, так или иначе отражающиеся на развитии рекреационных зон Белгорода. Нельзя не оценить, насколько данные факторы взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга. Экономические проблемы тормозят восстановление природных ресурсов, своевременное обновление развлекательных, спортивных, детских элементов и других объектов инфраструктуры, что непосредственным образом сказывается на ландшафте и общем фоне зоны отдыха. Несоблюдение баланса при строительстве рекреационных объектов ведет к перегрузке или недостаточной посещаемости зоны отдыха жителями и гостями города, что, в свою очередь, приводит к быстрой изнашиваемости зоны или ее экономической несостоятельности. На наш взгляд, решение данных проблем во всем многообразии их взаимосвязи находится именно в

комплексном подходе при оценке существующих и проектировании запланированных рекреационных зон города.

Полученные результаты социологического опроса позволяют разработать ряд рекомендаций по обустройству и ландшафтному планированию рекреационных зон в зависимости от потребностей населения города.

3.2. Парки г. Белгорода как объекты рекреации

Для оценки особенностей парков нашего города и подготовки рекомендаций по организации рекреационно-парковых зон нами было проведено полевое изучение основных парков города и разработана следующая таблица-матрица (табл. 3.1) на основе расчета интегрального показателя ценности парковой территории. В работе мы полагались на следующие методические разработки [3, 18, 19, 26, 28]

За основу оценки взяты следующие критерии: степень эстетической привлекательности (наличие водоемов, фонтанов, интересные объекты паркового дизайна и природных особенностей), благоустроенность территории (наличие урн, скамей, мест отдыха, проложенных прогулочных троп и другой инфраструктуры), доступность (количество и качество подъездных дорог, доступность для общественного транспорта), степень рекреационной нарушенности (вытаптанность и захламленность территории). Все эти показатели оценивались глазомерно в ходе маршрутного

Таблица 3.1.

Интегральная оценка рекреационной привлекательности парков г. Белгорода

| № п/п | Название парка | Месторасположение | Функциональное назначение | Природные особенности | Эстетическая привлекательность (1-5 балла) | Благоустроенность (1-5 балла) | Доступность (1-5 балла) | Рекреационная нарушенность (5-1 балл) | Интегральная оценка |
|-------|------------------------------------|--------------------|---------------------------------------|-----------------------|--|-------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|---------------------|
| 1. | Центральный парк культуры и отдыха | Ул. Островского | Многофункциональный, парк развлечений | Лесная территории | 2 | 5 | 5 | 1 | 13 |
| 2. | Парк «Победы» | Ул. Победы | Многофункциональный | В пойме реки Везелка | 5 | 4 | 5 | 2 | 16 |
| 3. | Парк «Памяти» (им. Ю. Гагарина) | Ул. Гагарина | Многофункциональный | Лесная территории | 3 | 1 | 3 | 3 | 10 |
| 4. | Парк «Южный» | Ул. Королева | Многофункциональный | Лесная территории | 3 | 4 | 3 | 3 | 13 |
| 5. | Парк «Армячий Лог» | Ул. 60 лет Октября | Прогулочный | Заросшая балка | 3 | 1 | 2 | 4 | 10 |
| 6. | Парк «Архиерейская роща» | Ул. Архиерейская | Прогулочный | Заросшая балка | 4 | 1 | 2 | 4 | 11 |
| 7. | Лесопарк Оскочное | Ул. Кутузова | Прогулочный | Лесная территории | 5 | 1 | 1 | 4 | 11 |
| 8. | Лесопарк «Сосновка» | Ул. Волчанская | Многофункциональный | Лесная территории | 5 | 4 | 1 | 3 | 13 |

обследования парковых территорий и рассчитывались по 5-балльной шкале, где 1 – это минимальная эстетичность, благоустроенность, доступность, а 5 – оптимальная. Исключение составил показатель рекреационной нарушенности, где производился обратный расчет (1- сильнонарушенные территории, 5 – не нарушенные).

В результате проведенных работ выявлено, что на основе интегрального показателя наиболее привлекателен для отдыха парк «Победы», именно в нем и проводят большее число горожан свое свободное время.

Одинаковым показателем привлекательности обладают парки им. Ленина, Южный и Сосновка, в каждом из которых есть свои преимущества по типу отдыха и месторасположению. Минимальной привлекательностью характеризуются парки Армячий лог и парк Памяти в связи со своей отдаленностью для первого и неблагоустроенностью для обоих.

3.3. Рекомендации по ландшафтному планированию рекреационно-парковых зон города

В соответствии с полученными данными мы подготовили краткие рекомендации по развитию городских зон отдыха, направленные на сохранение экологического равновесия и развитие экономики в данной сфере деятельности.

Основной задачей является увеличение площади рекреационных территорий. Целенаправленное расширение площадей, отведенных под зоны отдыха, позволит приблизить планировку города к идеальной модели, в которой соотношение жилой, селитебной и рекреационной зон составляет 1:1:3 соответственно. Только в этом случае в разы возрастет экологическая роль рекреации.

Зоны отдыха не будут сдерживать роста районов, но смогут выступить регулятивным фактором, а также в будущем смогут играть роль базы экологического каркаса города.

Существующие рекреационные зоны в большей степени тяготеют к центру города или располагаются по берегам водоемов. Дополнительное создание подобных территорий в удаленных районах с высоким экологическим эффектом повысит медико-биологический функционал территории, зоны, запланированные под оздоровительное или восстановительное лечение.

Закладка парков, скверов, спортивных и детских площадок и благоустройство небольших спонтанных пляжей, возникающих на берегах естественных и искусственных водоемов в отдаленных районах позволяют повысить качество жизни местного населения, сделать ежедневный отдых более насыщенным и приятным.

Недостаточность государственного финансирования сферы рекреации в настоящее время нивелируется инвестиционными проектами, разработанными с целью формирования и развития рекреационных зон. Проекты включают в себя перечень существующих на территории зоны объектов, описание окончательного результата, планы и ситуационные схемы зон [3]. Основная рекомендация при проведении подобных процедур – поиск наиболее выгодного инвестора, который, с одной стороны, готов вкладывать средства в застройку и благоустройство, с другой – регулировать экологическую безопасность на территории [30].

Повышенная рекреационная нагрузка может привести к истощению природных ресурсов, к разрушению рекреационной зоны и угнетению медико-биологической, так и экономической и социокультурной функций. Чтобы не допустить этого, необходимо проводить контроль экологического состояния зоны и устранять причины его ухудшения.

Рекреационная зона – это система, в которой взаимосвязаны все элементы, поэтому любое внесение изменений, будь то строительство

дополнительного объекта инфраструктуры или чистка древесно-кустарниковых насаждений, необходимо оценивать с точки зрения влияния на территорию как экологический комплекс. Обветшание объектов инфраструктуры в настоящее время не является серьезной проблемой белгородских зон отдыха. Напротив, можно отметить, что осуществляется установка новых и замена старых скамеек, урн, общественных туалетов и светильников, укладка дорожек – и это процесс, который проходит в городе постоянно.

Практически везде отсутствуют элементы инфраструктуры, позволяющие использовать зоны отдыха людям с ограниченными возможностями. Создание пандусов и других специализированных объектов на территории рекреационных зон города значительным образом повысят качество жизни данной категории жителей.

Проблема транспортной обеспеченности является довольно серьезной на фоне необходимости создавать экономически эффективные, развитые рекреационные зоны в отдаленных районах города [20]. Решением в подобной ситуации может стать регулярный трансфер от транспортной артерии до рекреационной зоны при условии ее достаточного удаления от трассы.

Одной из причин непопулярности отдельных зон отдыха становится однообразие предлагаемых типов рекреации на их территории. Например, парк Памяти предполагает лишь тихий отдых, на его территории отсутствуют даже элементы спортивного снаряжения или детских площадок. Расширение развлекательных объектов с одной стороны привлекает больше рекреантов, что в свою очередь улучшает экономическое состояние зоны, но, с другой – значительно повышает нагрузку на ресурсы, как природные, так и антропогенные.

Необходимо контролировать поток отдыхающих в соответствии с рекреационной емкостью, четко зонировать территорию, отводя под разные виды отдыха отдельные площадки, разбавленные природными элементами -

клумбами, лужайками, древесно-кустарниковыми насаждениями. Это позволит снизить уровень шума, разделить рекреантов по интересам и предпочтениям и четко регулировать нагрузку на территорию и отдельные ее объекты.

Одним из ключевых моментов развития комфортного отдыха в парковых зонах является повышение информационного сопровождения рекреационной деятельности города Белгорода, благодаря адресной рекламе, содержание которой будет максимально информативным, размещенной на телевидении, радио, придорожных конструкциях. Регулярность подобных сообщений приведет к повышенной заинтересованности жителей к парковым зонам и разнообразию видов отдыха и удовлетворенности горожан.

Выводы к главе 3. Проведенный социологический опрос у жителей города позволил объективно оценить частоту рекреации и выявить наиболее популярные и известные парки города. Получены сведения о целях посещения парков, недостатках и проблемах последних. Основным условием более комфортного времяпрепровождения в парке жители считают улучшение инфраструктуры, создание оригинальных ландшафтных композиций, жителям молодого возраста не хватает мест для занятия спортом и велосипедных дорожек, опрошенные старших возрастных групп в целом удовлетворены наполнением и содержанием парков. Проведенная на основе полевых исследований интегральная оценка рекреационного потенциала показала высокую ценность парка «Победы», где наряду удобным расположением выделяется хорошее благоустройство и эстетичность.

Основные рекомендации по планированию и благоустройству парковых зон г. Белгорода сводятся к информированию населения о рекреационных зонах, улучшении инфраструктуры, организации мест отдыха для людей с ограниченными возможностями, расширению зеленых зон города в целом и мониторингу рекреационной нагрузки.

Заключение

Развитая система городских зеленых насаждений не только способствует экологической устойчивости, но и является важным аспектом для формирования привлекательного облика городского пейзажа. Для достижения устойчивого развития городских территорий необходимо учитывать экологические, социальные и экономические аспекты. Очевидно, что развитие должно быть основано на сбалансированном и гармоничном соотношении между социальными потребностями, экономической деятельностью и окружающей средой. Грамотно разработанные общественные пространства для отдыха, спорта, прогулок, включающие в себя зеленые насаждения, улучшают физическое и психологическое состояние людей, повышают экологическую ценность территории. Городские парки обеспечивают различные социальные слои сбалансированной системой рекреации, которая включает в себя не только природные заповедники, но и места для физической деятельности, занятий спортом, улучшения здоровья, активного и пассивного отдыха.

Обзор опыта проектирования городских парковых зон, их типизации и использования, а также полевые, геоинформационные и социологические исследования автора на примере г. Белгорода позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Понятие «парк» имеет не однозначную трактовку, в различных странах мира парками называют и скверы, и прогулочные улицы, и городские леса. Среди городских парков наиболее распространены многофункциональные парки, сочетающие в себе зоны различных видов деятельности. Основные функции парковых зон – восстановление и сохранение здоровья граждан, экономическая функция и сохранение экологического равновесия в окружающей среде. Функционал рекреационной зоны, его реализация напрямую зависят от того, насколько территория востребована жителями города, и в связи с этим предпочтения

населения в процессе формирования или развития зоны отдыха становятся одним из значительных факторов, с которым непосредственно связаны перспективы развития рекреационной деятельности.

2. Рассмотрение основных особенностей ландшафтного благоустройства в России и за рубежом позволяет говорить о том, что парки последних десятилетий в России с одной стороны отражают в своей ландшафтной организации прогрессивные современные идеи в ландшафтном дизайне, новое видение парка, с другой стороны остались по своему уровню благоустроенности на уровне прошлых десятилетий, им требуется ревитализация в соответствии с новыми концепциями в организации городских парков и целями и потребностями горожан.

2. Проведенный ретроспективный анализ развития парковых зон г. Белгорода показал, что с 80-х годов 20 века число парков в городе значительно увеличилось (более чем в 2 раза), за счет активного расширения городских территорий и включению периферийных лесных массивов в парково-рекреационную зону. Одновременно с этим процессом происходит сокращение площадей центральных парковых зон, особенно с 2000-х годов и по настоящий момент. Наряду с ростом населения города все это приводит к увеличению рекреационной нагрузки на сокращающиеся парки и снижает их эколого-эстетический потенциал. В качестве положительного момента можно отметить увеличение в городе числа скверов, которые в некоторой степени могут выполнять компенсационную паркам функцию в плане повседневного отдыха.

Выявлено, что в последние 5 лет инфраструктура парков активно обновляется, строятся спортивные площадки, благоустраивается территория, проводятся масштабные реконструкции парков (например, парк Южный, парк Победы), что, безусловно, положительно сказывается на социальных функциях парков и уровне удовлетворенности населения.

3. Разработан картографический материал отражающий динамику парковых зон за 1980-2016 гг. и позволивший оценить площадные параметры участия парков в функциональной структуре города.

4. На основе проведения социологического исследования выявлены основные особенности использования парковых зон жителями города. Наибольшей популярностью у населения пользуется парк «Победы», часто посещаем парк им. В. Ленина. Среди основных целей посещения парков можно отметить прогулки с друзьями, отдых с семьей и посещение праздничных мероприятий. Наиболее значимым аспектом для рекреантов является тихий отдых, общение с природой и ландшафтный дизайн территории. При общей высокой заинтересованности горожан в парковых зонах 5 % респондентов не посещают парки. В современных парках Белгорода, по мнению опрошенных, наибольшей проблемой зон отдыха горожане считают плохую инфраструктуру (отсутствие туалетов, достаточного количества скамей, велосипедных дорожек и др.). Больше всего не хватает интересных приемов ландшафтного дизайна и велосипедных дорожек. Четверть респондентов в парках города все устраивает.

5. На основе проделанной работы разработаны рекомендации по устойчивой организации и ландшафтному планированию парковых зон. Мы считаем, что первоочередной задачей является активное информирование о местах отдыха в города, поскольку большинство респондентов знают только о трех центральных парках и не знакомы с крупными зонами отдыха за пределами своего микрорайона. Кроме того, важным аспектом является мониторинг рекреационной емкости и степени нарушенности городских парков в целях сохранения их природостабилизирующих функций и поддержания устойчивого развития.

Разработанные в магистерской диссертации материалы могут быть использованы при осуществлении деятельности государственных служб и органов управления на муниципальном и региональном уровне: организации территорий для целей рекреации и туризма, в перспективе – послужить

основой для осуществления работ по ландшафтно-землеустроительному планированию.

Список литературы

1. Агальцова В.А. Состояние городских лесопарковых территорий и их значение для окружающей среды Москвы // Экология большого города. – 2000. – Вып. 4. – С. 17–23.
2. Ананьева, Е. Парки: сады. – М.: Аванта, 2004. – 184 с.
3. Антюфеев А.В., Таран А.С. Городские парки в формировании экологического качества городской среды // Междунар. науч. конф. «Качество воздуха и окружающей среды». – Ханой. – 2013. – С. 134-137.
4. Арманд Д.Л. Наука о ландшафте. – М.: Мысль, 1975. – 287 с.
5. Атлас: Природные ресурсы и экологическое состояние Белгородской области / отв. ред. Ф.Н. Лисецкий. – Белгород: БелГУ, 2005. – 180 с.
6. Бахтина И.К., Чернявская, Е.Н. Государственный природный национальный парк «Лосиный остров». – М.: Картолитография, 1990. – 48 с.
7. Буланин Д. Развлекательная культура России XVIII-XIX вв.: очерки истории и теории. – СПб.: 2001. – С. 345-346.
8. Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем. – М.: Наука, 1992. – С. 52.
9. Вергунов А. П. Русские сады и парки. – М.: Наука, 2006. – 422 с.
10. Вергунов А. П. Вертоград: Садово-парковое искусство России (от истоков до начала XX века). – М.: Культура, 1996. – 431 с.
11. Владимиров В.В., Фомин И.А. Основы районной планировки. – М.: Высшая школа, 1995. – 224 с.
12. Воронина О.Н., Воронина, А.В. Архитектурные, ландшафтные и экологические аспекты формирования рекреационных зон на промышленных территориях. [Электронный ресурс] / О.Н. Воронина, А.В. Воронина // Alair. Ландшафтный дизайн. Ландшафтная архитектура – URL: <http://www.alairnn.ru/?a=articles&articles=1>

13. Воскобойников В.Н. Лекции по курсу «Основы работы парков культуры и отдыха. – М.: РИК, 1997. – С 17-18.
14. География Белгородской области / под ред. Г.Н. Григорьева. – Белгород: Изд-во БГУ, 1996. – 142 с.
15. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000.
16. Глоссарий строительных терминов. - 2016[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.estateline.ru/termin/3068>
17. Гостев В.Ф., Юскевич, Н.Н. Проектирование садов и парков. – М.: Стройиздат, 1991. – 340 с.
18. Жучкова В.К., Раковская Э.М. Методы комплексных физико-географических исследований: Учебн. пособие для студ. вузов. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 368 с.
19. Ильина Л.А. Туристское природопользование: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. «Социально-культурный сервис и туризм». – М.: Академия, 2009. – 191 с.
20. Кивва К.В. Проблемы экологически безопасного развития Белгородской области // Строительные материалы, технологии, оборудование 21 века. – 2008, №7. – С. 62–67.
21. Колбовский Е.Ю. Ландшафтное планирование. –М.: Академия, 2008 г. – 336 с.
22. Коляда Е.М. Сады и парки. – СПб.: Невский институт управления и дизайна, 2011. – 106 с.
23. Коляда Е.М. Сады и парки в истории культуры и искусства. – Монография. – СПб.: Невский институт управления и дизайна, 2011. – 106 с.
24. Коляда Е.М. Сады и парки Крыма XIX-начала XX века: История создания и стилистический анализ. – Монография. – СПб.: Невский институт управления и дизайна, 2009. – 152 с.
25. Курбатов В. Я. Всеобщая история ландшафтного искусства. Сады и парки мира. – М.: Эксмо, 2007. – 736 с.

26. Куролап С.А., Клепиков О.В., Виноградов П.М. Интегральная экологическая оценка состояния городской среды: Монография. – Воронеж: ООО "Издательство "Научная книга", 2015. – 231 с.
27. Лаппо М.Г. Концепция опорного каркаса территории структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Известия АН СССР. Серия географическая. – 1983, №5. – С. 16–28.
28. Макеев Л.Ю. Оптимальное природопользование в туристических целях. – Москва: Лаборатория книги, 2011. – 97 с.
29. Максаковский Н.В. Национальные парки в урбанизированных районах России. – Москва-Рязань: Горизонт, 1997. – 163 с.
30. Методическое руководство и технические условия по реконструкции городских зеленых насаждений. – М.: 2001. – 71 с.
31. Николаев В. А. Ландшафтоведение: эстетика и дизайн: учеб. пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 176 с.
32. Николаевская З. А. Садово-парковый ландшафт. – М.: Стройиздат, 1989. – 341с.
33. Николаева Н.С. Японские сады. – М.: АРТ-РОДНИК, 2005. – 208 с.
34. Обустройство рекреационных зон города . – 2016 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.beladm.ru/investoru/investicionnye-predlozheniya/obustrojstvo-rekreacionnyh-zon-goroda/>
35. Парки как объект синтеза. – 2016 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.forma.spb.ru/magazine/articles/7_09/main.shtml
36. Петин А.Н. и др. Экология Белгородской области: Учебное пособие. – М.: МГУ, 2002. – 288 с.
37. Печенкин А.Ф. Применение архитектурных методов и сочетаний элементов благоустройства для создания безопасной, удобной и привлекательной городской среды с учетом выбранной стратегии позиционирования развития территории МО // Города России в XXI веке: проблемы архитектурного формирования и пространственного развития.

Материал. междунар. науч. конф. – Екатеринбург: Архитектон, 2014. – С.97-99

38. Плешкова В.О. Анализ деятельности парков отдыха Воронежа как демозкосистем // Города России в XXI веке: проблемы архитектурного формирования и пространственного развития. Материалы междунар. науч. конф. – Екатеринбург: Архитектон, 2014. – С.99-102

39. Полякова Т.А. Состояние и оценка функционально-планировочной структуры крупного города (на примере г. Белгорода): автореф. дисс. канд. геогр. наук. - Краснодар, 2011. - 23 с

40. По странам света. – 2016 [Электронный ресурс]. - URL: <http://design-project.org/ideas/2013/vodnyy-kaskad-udovolstviy>

41. Природные ресурсы и окружающая среда Белгородской области / под. ред. С.В. Лукина. – Белгород, 2007. – 556 с.

42. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь – справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.

43. Родоман Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов // Ресурсы, среда, расселение. М. – 1974. – С.150–162.

44. Родоман Б.Б. Экологические принципы совершенствования территориальной структуры Москвы и Подмосковья // Вопросы географии, № 131. – 1988. С. 72–79.

45. Сады и парки // ГЕО. – 2004. – N 5 . – С. 88 – 121.

46. Сазонова Н.В. Проблемы и обоснование перспектив развития рекреационных зон города Белгорода / Н.В. Сазонова, А.Б. Соловьев, Л.В. Марциневская. - [Электронный ресурс]. - URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/11363/1/Sazonova_Problemy_13.pdf

47. Сапелин А. Бомарцо. Парк монстров // Ландшафтный дизайн. – 2003. – № 2. – С. 75 – 81.

48. Сединкина О. Н. Экономико-географический анализ развития тематических парков в мире: диссертация ... кандидата географических наук. – Москва, 2009.- 168 с.
49. Сидоренко М.В. Методы проблематизации и тематизации в проектировании городских парков // Актуальные проблемы лесного комплекса. 2016. № 44. С. 175-179.
50. Сокольская О. Б. История садово-паркового искусства: учеб. для вузов. – М.: ИНФА - М, 2004. – 348 с.
51. Скопина М. В. Пространственные классификации нерегулярных парков // Приволжский научный журнал. – Н. Новгород, 2010. – С. 104-110.
52. Скопина М. В. Новые тенденции в архитектуре современных парков // Приволжский научный журнал. – Н. Новгород, 2011. – С. 105-109.
53. Скопина М. В. Проблемы планировочной реконструкции городских парков М. В. Скопина // Материалы отчетной научной конференции института архитектуры и градостроительства. – Н. Новгород, 2009. – С. 222-228.
54. Смольянинов В.М., Русинов П.С., Панков Д.Н. Комплексная оценка антропогенного воздействия на природную среду при обосновании природоохранных мероприятий // Воронеж: ВГПУ, 1996. – 125 с.
55. Таранов А.О. Использование мирового опыта в ландшафтном дизайне городских территорий в г. Белгороде // Вестник СНО: сб. студ. научн. работ. - «БелГУ», 2014. - Вып. XVIII. - С. 723-728.
56. Таранов А.О., Белоусова Л.И. Экологический подход в ландшафтном планировании территорий промышленных городов // Экологические проблемы промышленных городов: сб. научн. трудов. Ч.2. - Саратов, 2015 г. - С. 294-297
57. Теодоронский Т.С. Садово-парковое строительство и хозяйство. – М.: Академия, 2010. – 288 с.
58. Теодоронский В.С., Машинский, В.Л. Ландшафтная архитектура и садово-парковое строительство. – М.: Издательство МГУЛ, 2001. – 95 с.

59. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ. – 1995. – № 12. – 98 с.

60. Чемякина С.Н., Гоголев Ф.В. Клуб на открытом воздухе. – М.: Советская Россия, 1988. – С. 72.

61. Шесть новых тенденций в развитии городских парков. – 2015 [Электронный ресурс]. - URL: <http://urbanurban.ru/blog/space/481/Shest-novykh-tendentsiy-v-razvitiy>

62. Begriff und Forschungsgegenstand “Landschaft“ in der disziplinären Entwicklung» / Е.Н. Таранова, А.О. Таранов //«Experientia est optima magistra: межд. сб. научн. статей. Вып. III.- Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2014. - С.154-158.

63. Zur Frage der Entwicklung der Landschaftsökologie in Europa / Е.Н. Таранова, С.Н. Марыныч, А.О. Таранов // Experientia est optima magistra: сб. матер. межд. научно-практической конференции. - Вып.IV. Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2015. - С. 54-57.

64. Landschaftsökologie - Stand der Forschung: offene Fragen, Trends und Lösungsansatz / Е.Н. Таранова, А.О. Таранов // Experientia est optima magistra: сб. матер. межд. научно-практической конференции. - Вып.IV. Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2015. - С. 57-60

ПРИЛОЖЕНИЯ

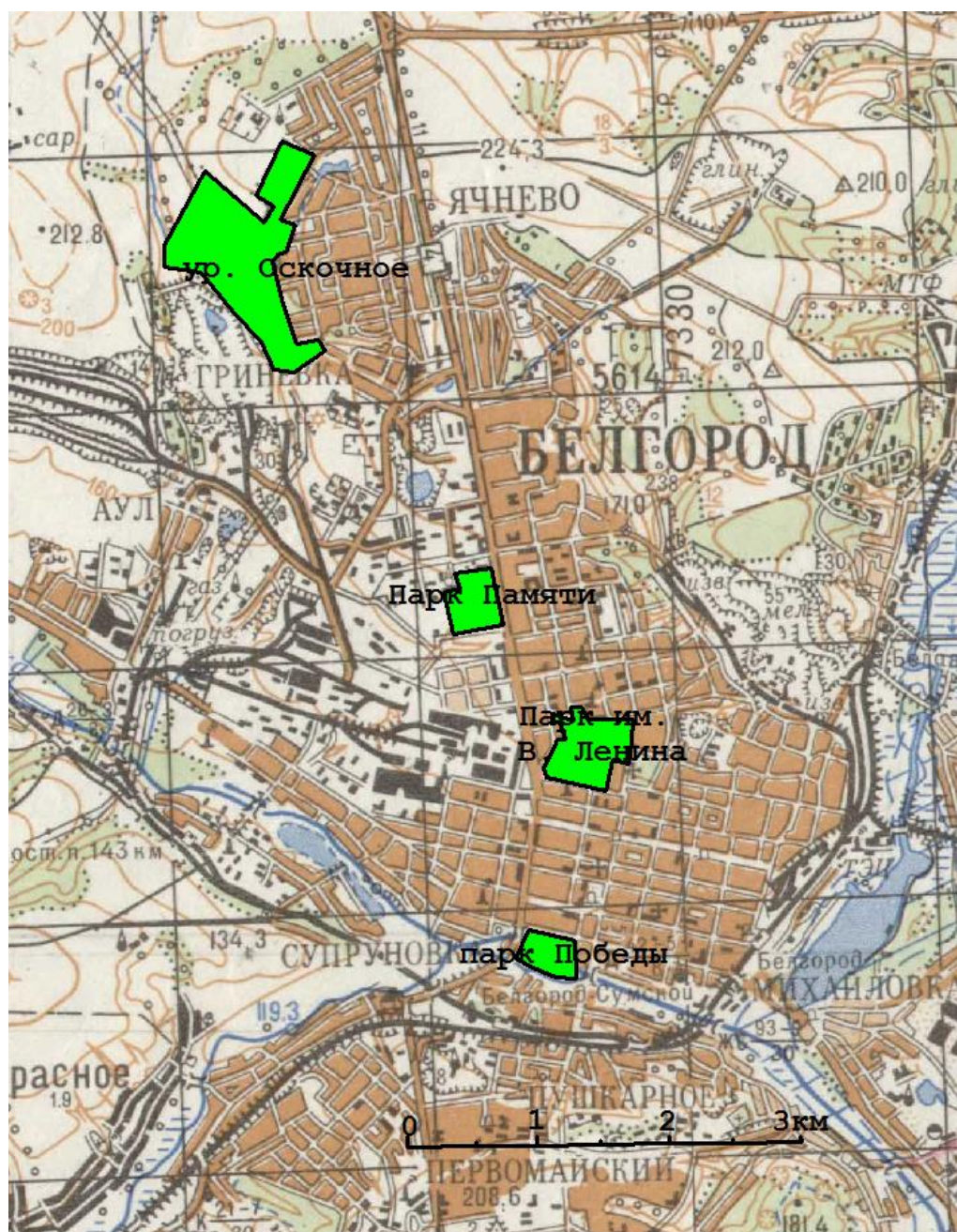


Рис. 1. Парки г. Белгорода по состоянию на 1981 г.

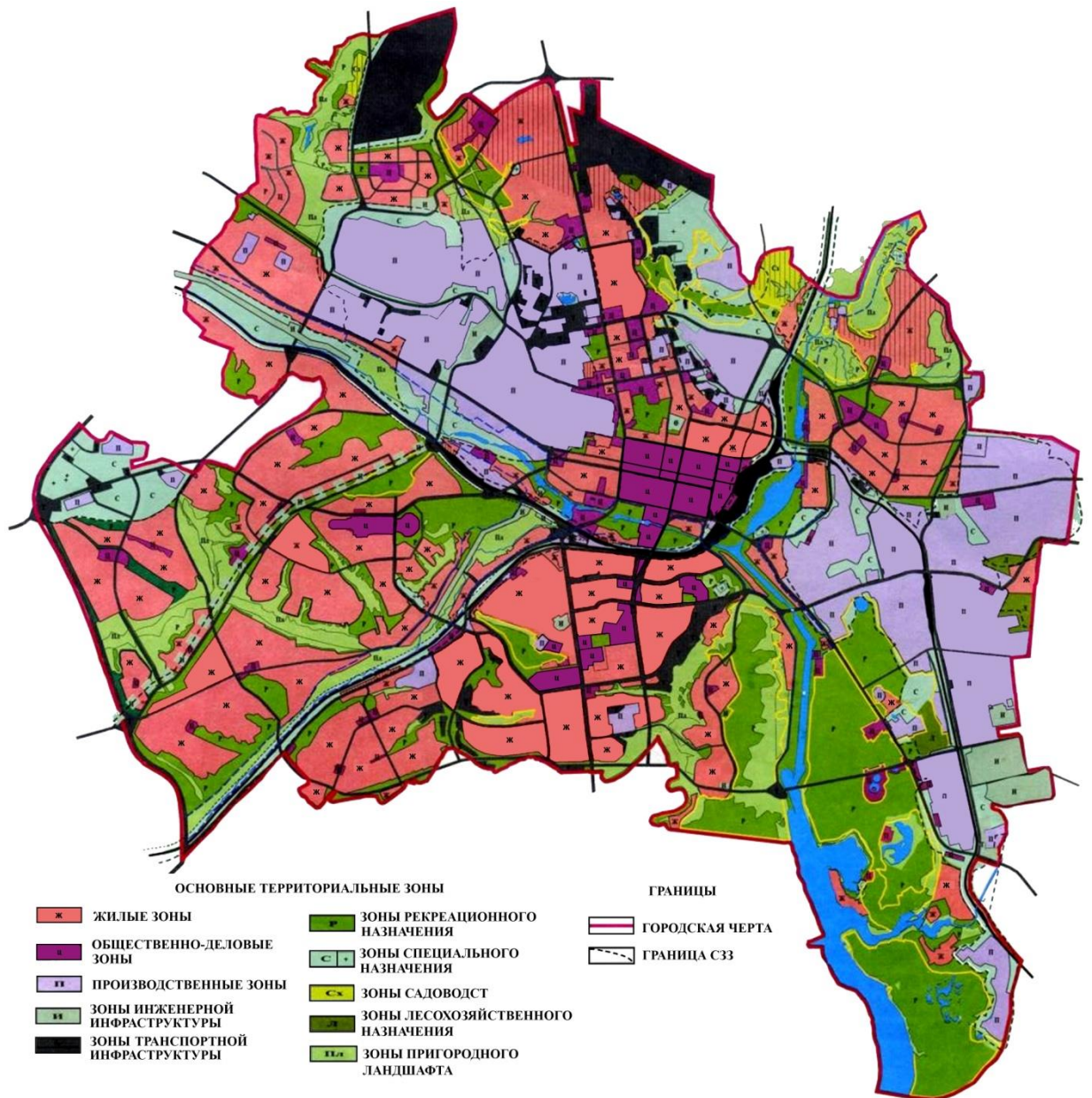


Рис. 2. Рекреационные зоны города, по состоянию на 2010 г. [39]

Экспликация объектов к рисунку 2.4

| № | Наименование объекта | Этап реализ. |
|-----|---|--------------|
| 1. | Каскадный фонтан | 1 |
| 2. | Детское кафе | сущ. |
| 3. | Открытый луг с контактнм газоном (3550 м ²) | 2 |
| 4. | Зона декоративных ландшафтов | 2 |
| 5. | "Сад шахмат" | 3 |
| 6. | Шахматный павильон | 3 |
| 7. | Места тихого отдыха | 2 |
| 8. | Детская игровая зона | сущ. |
| 9. | Искусственный пруд | 3 |
| 10. | "Сад скульптур" | 3 |
| 11. | Конкурсный фонтан | 1 |
| 12. | Туалет | сущ. |
| 13. | Роллердром | сущ. |
| 14. | Спортивная зона | 2 |
| 15. | Сцена. Зона проведения общественных мероприятий | 1 |
| 16. | Фонтан | сущ. |
| 17. | Зона аттракционов | сущ. |
| 18. | Тропа здоровья | 2 |
| 19. | Фитнес-центр | 1 |
| 20. | Проектируемый культурно-досуговый центр "Дукатти" | |
| 21. | Сад сакуры | 2 |
| 22. | Сад цветов | 2 |
| 23. | Двухуровневый подземный паркинг на 520 маш/мест | 3 |
| 24. | Коммерческий объект (цветочный магазин) | 3 |
| 25. | Контактный фонтан | 1 |
| 26. | Хоз.зона | 1 |
| 27. | Площадка и сцена для брейк-данса | 2 |
| 28. | Город Мастеров | 3 |
| 29. | "Белгородский Арбат" | 2 |
| 30. | Входная группа | сущ. |
| 31. | Начальная школа - детский сад | 3 |

Результаты анкетирования жителей г. Белгорода

| Возраст респондентов | От 17 до 24 лет | От 25 до 35 лет | От 36 до 45 лет | От 46 до 55 лет | От 56 до 65 лет | Старше 65 лет | Всего чел., % |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|---------------|
| Укажите ваш пол: | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Мужской | 23 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 39 |
| <input type="checkbox"/> Женский | 28 | 9 | 9 | 7 | 6 | 2 | 61 |
| Семейное положение: | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Холост/ Не замужем | 50 | 5 | 4 | 1 | 3 | 1 | 64 |
| <input type="checkbox"/> Женат/ Замужем | 1 | 7 | 8 | 11 | 4 | 5 | 36 |
| Ваше образование: | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Среднее/ Среднее специальное | 12 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 | 24 |
| <input type="checkbox"/> Высшее | 7 | 9 | 10 | 9 | 3 | 3 | 32 |
| <input type="checkbox"/> Незаконченно е высшее | 32 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 44 |
| В каком микрорайоне г. Белгорода Вы проживаете: | | | | | | | |
| Центральный | 22 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 30 |
| Северный | 7 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 14 |
| Харьковская гора | 15 | 5 | 4 | 7 | 4 | 3 | 38 |
| Юго-западный | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| Вне города | 7 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 15 |
| Какие парки г. Белгорода Вам известны: | | | | | | | |
| Им. В.И. Ленина | 44 | 12 | 11 | 10 | 7 | 5 | 89 |
| Победы | 46 | 10 | 10 | 11 | 6 | 3 | 86 |
| Парк Памяти Южный | 29 | 7 | 6 | 6 | 3 | 3 | 54 |
| Пикни-парк (с. Соломино) | 4 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 |
| Этно-парк «Ключи» (Прохоровский район) | 6 | 0 | 5 | 4 | 0 | 0 | 15 |
| Ботанический сад Олимпия | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Есенинский | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Никакие | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| В каком парке г. Белгорода Вы бываете чаще всего: | | | | | | | |
| Победы | 31 | 6 | 7 | 6 | 2 | 2 | 54 |
| Им. В.И. Ленина | 18 | 3 | 3 | 6 | 2 | 2 | 34 |
| Парк Памяти | | | | | | | |
| Пикник-парк | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |

| | | | | | | | |
|---|----|---|---|---|---|---|----|
| Южный | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| Есенинский | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 4 |
| Нивкаких | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Как часто Вы посещаете парки г. Белгорода: | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> По выходным | 12 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 21 |
| <input type="checkbox"/> Несколько раз в месяц | 34 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 54 |
| <input type="checkbox"/> Только в отпуске | 4 | 3 | 6 | 6 | 1 | 0 | 20 |
| <input type="checkbox"/> Не посещаю | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| Основные цели посещения парков: | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Гуляю с друзьями | 44 | 5 | 3 | 2 | 6 | 2 | 64 |
| <input type="checkbox"/> Отдыхаю с семьей | 4 | 0 | 1 | 6 | 0 | 3 | 14 |
| <input type="checkbox"/> Посещение праздничных мероприятий | 12 | 6 | 5 | 5 | 6 | 1 | 35 |
| <input type="checkbox"/> Занимаюсь спортом | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| <input type="checkbox"/> Экскурсионно-познавательная | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 | 0 | 13 |
| <input type="checkbox"/> Прогулка с домашними животными | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 |
| <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 6 |
| <input type="checkbox"/> Другое (прохожу по парку мимо) | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 6 |
| Как Вы добираетесь до парке? | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> пешком | 32 | 4 | 6 | 5 | 5 | 2 | 54 |
| <input type="checkbox"/> на общественном транспорте | 20 | 5 | 5 | 4 | 1 | 4 | 39 |
| <input type="checkbox"/> на личном автомобиле | 4 | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 18 |
| <input type="checkbox"/> на велосипеде | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Что для Вас более значимо при посещении парков города? | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> тихий отдых | 28 | 6 | 6 | 2 | 4 | 4 | 50 |
| <input type="checkbox"/> Зона аттракционов | 12 | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 | 21 |
| <input type="checkbox"/> Занятие спортом | 8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| <input type="checkbox"/> Общение с природой | 15 | 3 | 6 | 5 | 1 | 2 | 32 |
| <input type="checkbox"/> Ландшафтный | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|----|---|---|---|---|---|----|
| дизайн парка | 20 | 2 | 5 | 2 | 3 | 0 | 32 |
| <input type="checkbox"/> Праздничные мероприятия | 11 | 4 | 4 | 4 | 3 | 0 | 26 |
| <input type="checkbox"/> Наличие водных объектов (фонтаны) | 11 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 |
| <input type="checkbox"/> Другое (Детский городок) | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 7 |
| Какие проблемы актуальны на территории парка, который Вы посещаете? | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Неухоженность зеленых насаждений | 10 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 15 |
| <input type="checkbox"/> Недостаток мест для тихого и спокойного отдыха, прогулок | 14 | 3 | 2 | 4 | 0 | 2 | 25 |
| <input type="checkbox"/> Состояние оборудования и содержание парковой территории | 16 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 23 |
| <input type="checkbox"/> Качество аттракционов | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 8 |
| <input type="checkbox"/> Недостаток площадок для занятий спортом, бегом, велосипедных дорожек | 14 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 22 |
| <input type="checkbox"/> Плохая инфраструктура | 26 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 42 |
| <input type="checkbox"/> Все устраивает | 10 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 23 |
| <input type="checkbox"/> Другое | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Чего на Ваш взгляд не хватает в парке, который Вы посещаете? | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Цветочных клумб, зеленых насаждений | 11 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 16 |
| <input type="checkbox"/> Интересных приемов ландшафтного дизайна | 29 | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 | 47 |
| <input type="checkbox"/> Зон для занятия спортом | 11 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 18 |
| <input type="checkbox"/> Прогулочных троп | 8 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 15 |
| <input type="checkbox"/> | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|----|---|---|---|---|---|----|
| Возможностей для отдыха с детьми в закрытых павильонах | 3 | 4 | 5 | 1 | 0 | 1 | 14 |
| <input type="checkbox"/> Велосипедных дорожек | 10 | 6 | 1 | 3 | 2 | 0 | 22 |
| <input type="checkbox"/> Все устраивает | 10 | 1 | 7 | 3 | 2 | 1 | 24 |
| <input type="checkbox"/> Другое (мало зелени и фонтанов, нет проката спорт-инвентаря) | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 |