

## Становление и развитие договорной модели возмездного оказания услуг в дореволюционном гражданском праве

Договор возмездного оказания услуг (*locatio conductio operarum*) относится к древнейшим институтам частного права<sup>1</sup>. Так, еще в классическом римском праве можно было обнаружить отдельные детально разработанные договорные конструкции, опосредующие процесс оказания возмездных услуг. Данные отношения обычно связывались с личным наймом, в котором одна сторона принимала на себя обязательство исполнять в пользу другой стороны определенные услуги, а контрагент в свою очередь обязан был выплачивать вознаграждение за оказанные услуги<sup>2</sup>.

Как справедливо было подмечено в юридической литературе, уже в то время проводилось четкое разграничение между договором найма услуг и договором подряда по ряду признаков, основным из которых является наличие или отсутствие законченного результата деятельности исполнителя - *opus*<sup>3</sup>. В цивилистических источниках, также отмечается, что «ни договор найма услуг, ни договор найма работ не получили широкого распространения и развития в Древнем Риме, поскольку основу хозяйства все-таки составлял труд рабов, по существу бесплатный, а упомянутые договорные построения предполагали наличие (на пассивной стороне) обязательства, то есть на стороне должника - исполнителя услуг, свободного лица»<sup>4</sup>.

Несмотря на значительную рецепцию римского права в русском гражданском праве, в вопросе о месте договора личного найма в системе договоров позиции отечественного и римского законодателей существенно различаются. Так, например, в Русской правде, в отличие от источников

---

<sup>1</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 131.

<sup>2</sup> Там же. - С. 131.

<sup>3</sup> Измайлов Е.В. Место договора на выполнение маркетинговых исследований в системе гражданско-правовых договоров // Юрист. - 1999. - №8. - С. 54.

<sup>4</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 131.

римского права лишь косвенно говорится о наличии договора личного найма в тиуны или же ключники. Исходя из текста памятника законодательства Древней Руси, данные отношения должны быть, закреплены в договоре (условии), а в случае если данное условие не будет заключено, исполнитель будет признан холопом<sup>1</sup>.

В свою очередь, в Своде гражданских законов Полного собрания законов Российской империи договор личного найма помещен в разделе "Личные обязательства" вместе с такими договорами, как: подряд, хранение, поручения, что обусловлено, в первую очередь, исторической традицией правового регулирования отношений по применению наемного труда<sup>2</sup>.

Под договором личного найма в Своде законов гражданских понималось такое правоотношение, в силу которого одно лицо за вознаграждение приобретает право временного пользования услугами другого лица.

Таким образом, личный найм предусматривал пользование чужим трудом. По данному договору, нанявшееся лицо, временно передавало в пользование свою рабочую силу или деятельность<sup>3</sup>. Законодатель также определял предмет личного найма, им выступают домашние услуги; земледельческие, ремесленные, фабричные и заводские работы, торговые и другие промыслы; услуги по отправлению другого рода работ и должностей, не воспрещенных законом<sup>4</sup>.

Сторонами в договоре личного найма выступали, с одной стороны, работодатель - наниматель, хозяин, с другой стороны, наемный работник - нанявшийся или наемщик.

Нанимателем могли быть как физические, так и юридические лица, а наемщиком только физические, личным трудом выполняющие условия

---

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории государства и права России. Учебное пособие. Издание второе, переработанное и дополненное. / Сост. Титов Ю.П. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. - С. 234.

<sup>2</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 132.

<sup>3</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч. 2. По 8-му изд., испр. и доп., 1902. - М., 1997. - С. 288.

<sup>4</sup> Анненков К. Система русского гражданского права: В 6 т. Т. 4. - СПб., 1884. - С. 189.

договора<sup>1</sup>. Следует отметить, что равенство и свобода сторон при заключении такого договора презюмировались<sup>2</sup>.

Говоря о форме договора личного найма, отметим, что согласно ст. 2224 Свода гражданских законов по общему правилу предусматривалась простая письменная форма, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Применение устной формы договора было возможно лишь при найме слуг и рабочих людей, нанимаемых по узаконенным видам на жительство. Договор, заключенный в письменной форме, по желанию сторон мог быть засвидетельствован у нотариуса либо у заменяющего его должностного лица<sup>3</sup>. Несмотря на такое казалось бы детальное урегулирование со стороны дореволюционного законодателя, в цивилистической литературе того времени вопрос относительно формы такого договора вызвал бурную дискуссию. Так, например, К. Анненков и Г.Ф. Шершеневич и придерживались мнения, что письменная форма для договора личного найма не являлась обязательной, поскольку законом была предусмотрена и его устная форма<sup>4</sup>. В свою очередь, К.П. Победоносцев, напротив, высказывался за обязательность письменной формы, а применение устной формы считал допустимым только в случаях, прямо предусмотренных в законе<sup>5</sup>.

Позиция законодателя в данном вопросе была также непоследовательна. Так, первоначально Сенатом признавался легитимным лишь формальный порядок заключения договора личного найма, несоблюдение которого лишало контрагентов права при возникновении спора обращаться к полицейскому или судебной власти для его разрешения<sup>6</sup>. Но в силу существовавшего в обществе обычая "безмолвного" заключения договора личного найма Сенат был вынужден пойти на уступки, объяснив их тем, что "в действительности

---

<sup>1</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 132.

<sup>2</sup> Там же. - С. 132.

<sup>3</sup> Там же. - С. 133.

<sup>4</sup> Анненков К. Система русского гражданского права: В 6 т. Т. 4. - СПб., 1884. - С. 189; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изд. 1907 г. - М., 1995. - С. 366.

<sup>5</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т. 3 / Под ред. В.А. Томсинова. - М., 2003. - С.369.

<sup>6</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 133.

незначительные сделки личного найма совершаются обыкновенно словесно, и закон таких сделок не воспрещает"<sup>1</sup>. Из общего правила об обязательности письменной формы для договора личного найма Сенатом были сделаны многочисленные исключения, касающиеся отдельных его видов. Кроме того, по введении в действие Судебных уставов от 20 ноября 1864 г. сторонам по договору личного найма было предоставлено право и при несоблюдении ими письменной формы обращаться в суд на общих основаниях<sup>2</sup>.

Последствием несоблюдения письменной формы договора являлось недопущение свидетельских показаний о заключении договора. Данный факт мог доказываться только письменными доказательствами, например записью в расчетной книжке и др. Ответчик при признании факта заключения договора был не вправе ссылаться на отсутствие письменного акта как на причину, освобождающую его от ответственности по договору. Следует отметить, что аналогичные положения можно найти и в ст. 162 ГК РФ<sup>3</sup>, гласящей: «несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства».

Но недоказанность факта заключения договора не лишала наемного работника права на получение вознаграждения за выполненные работы и оказанные услуги<sup>4</sup>. При установлении факта исполнения договора, а также размера причитающегося вознаграждения допускалось использование любых доказательств: свидетельских показаний, осмотров, заключений экспертов и др.<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Боровиковский А.А. Законы гражданские (Свод законов. Т. X, ч. 1) по новому офиц. изд. 1900 года с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общих собраний его с уголовным, 1 и 11 Департаментами Правительствующего сената. 11-е изд., доп. и испр. - СПб., 1904. - С. 742.

<sup>2</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 133.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

<sup>4</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 133.

<sup>5</sup> Там же. - С. 134.

Договор личного найма - срочный договор, максимальный предел которого ограничивался пятью годами. Пятилетний срок договора, как и при найме по жилым записям, устанавливался с целью предотвращения закабаления наемных работников, в основном для слуг и работных людей. Срок договора не должен превышать срока, определенного паспортом или видом на жительство. Договоры личного найма, заключенные на срок, превышающий законодательно установленный, по разъяснению Сената, следовало признавать недействительными с момента их заключения. Мнение Сената не разделяли И.Г. Оршанский и другие цивилисты, высказывавшиеся за признание договоров недействительными в части, превышающей установленный законом срок<sup>1</sup>.

Особый интерес, по мнению О.Н. Корнеевой, представляло условие об оплате труда - «рядной плате, порядок выплаты и размер которой устанавливался сторонами в договоре. Рядная плата по соглашению сторон могла выплачиваться полностью или частично либо в денежном выражении, либо производимой продукцией, а управляющим делами купцов или фабрикантов - в виде процентов от полученной суммы или некоторой части от доставленной хозяину прибыли. Отсутствие в договоре личного найма условия о рядной плате не лишало наемщика права на оплату своего труда. При этом, как и в случае недоказанности заключения договора личного найма, размер причитающейся оплаты устанавливался в судебном порядке посредством свидетельских показаний, заключений экспертов, исходя из таксы максимального размера вознаграждения, определенного в нормативных актах для отдельных категорий работников: врачей, адвокатов и др»<sup>2</sup>.

Так же, по мнению цивилиста, отдельное внимание следует уделить и вопросу об ответственности сторон по договору личного найма. Ответственность по данному договору носила имущественный характер и строилась на принципе вины. За неисполнение или ненадлежащее исполнение

---

<sup>1</sup> Анненков К. Система русского гражданского права: В 6 т. Т. 4. - СПб., 1884. - С. 193.

<sup>2</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 133.

договора гражданско-правовая ответственность устанавливалась в двух формах: возмещение убытков и уплата неустойки<sup>1</sup>.

На наемщика возлагалась обязанность возместить нанимателю причиненный реальный ущерб в полном объеме. Основаниями ответственности наемщика являлись неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязанностей по договору ("небрежением своим" - ст. 2231 Свода гражданских законов) либо совершение уголовного преступления ("промотает имущество хозяина" - ст. 2232 Свода гражданских законов). Ущерб, причиненный наемщиком "небрежением своим", возмещался им путем выплаты денежных средств, а при их отсутствии - службой у нанимателя<sup>2</sup>.

Возмещение убытков нанимателем предусматривалось как в виде реального ущерба, так и неполученных доходов. При увольнении нанимателем работника без законных на то оснований наниматель должен был возместить ему убытки в виде неполученных доходов выплатой наемной платы за все время, на которое был заключен договор. Взыскание неустойки по договору личного найма в Своде гражданских законов предусматривалось лишь при досрочном расторжении договора наемщиком<sup>3</sup>.

По общему правилу, установленному в ст. 2238 Свода гражданских законов, стороны не могли досрочно расторгнуть договор. Поэтому досрочное расторжение договора рассматривалось в качестве ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Но в этом документе не были перечислены основания для его досрочного расторжения, хотя и содержалась ссылка на "законные основания"<sup>4</sup>.

Следует отметить, что услуги в тот период времени могли носить характер как физической, так и интеллектуальной деятельности. Интеллектуальная деятельность представлялась умственными услугами. Однако, как отмечает Д.И. Мейер, «общественное воззрение смотрит на

---

<sup>1</sup> Корнеева О.Н. Развитие договорной модели возмездного оказания услуг // Общество и право. - 2009. - №5. - С. 134.

<sup>2</sup> Там же. - С. 134.

<sup>3</sup> Там же. - С. 134.

<sup>4</sup> Там же. - С. 134.

отношения по оказанию умственных услуг не как на отношения договорные, юридические, а скорее как на отношения нравственные, не входящие в область права»<sup>1</sup>. Поэтому он считает, «если представится необходимость определить юридические отношения по личному найму для каких-либо умственных услуг, в законодательстве не найдется данных для определения этих отношений». Тем не менее, общие положения о личном найме, распространяются и на отношения по оказанию умственных услуг<sup>2</sup>.

Сторонами в договоре личного найма выступали, с одной стороны, работодатель - наниматель, хозяин, с другой стороны, наемный работник - нанявшийся или наемщик. Нанимателем могли быть как физические, так и юридические лица, а наемщиком только физические, личным трудом выполняющие условия договора. Законодательством презюмировалось равенство прав и свобод сторон при заключении договора. Законодатель установил также ряд ограничений касающихся лиц способных по собственной инициативе вступить в правоотношения. Так закон не допускал к участию в договоре несовершеннолетних без согласия родителей или опекунов и женщин без согласия их мужей. Вступление в договорные отношения личного найма зависело от личного соглашения сторон: принудительная сдача внаем не допускалась<sup>3</sup>.

Единственное упоминание о форме договора личного найма содержалось в ст. 2224 Свода законов гражданских. В соответствии с данной статьей договор личного найма и договор об отдаче в обучение может быть предъявлен к засвидетельствованию у нотариуса или заменяющего его должностного лица. Исходя из этого положения, можно утверждать, что Сводом законов гражданских предусматривалась письменная форма заключения договора, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Применение устной формы договора возможно было лишь при найме слуг и рабочих людей, нанимаемых по узаконенным видам на жительство.

---

<sup>1</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч. 2. По 8-му изд., испр. и доп., 1902. - М., 1997. - С. 397.

<sup>2</sup> Там же. - С. 397.

<sup>3</sup> Агабабян Э.М. Экономический анализ сферы услуг. - М., 1968. - 160 с.

Также рассматривая данную статью можно сделать вывод о том, что договор мог быть засвидетельствован у нотариуса либо у заменяющего его должностного лица только по желанию сторон. В юридической литературе вопрос о форме договора личного найма является дискуссионным. Ряд ученых придерживаются мнения о том, что письменная форма не является обязательной, так как законом установлена возможность заключения договора устно. Другие же напротив, говорят об обязательности письменной формы и утверждают, что применение устной возможно только в прямо предусмотренных законом случаях<sup>1</sup>. Позиция Сената в данном вопросе непоследовательна. Первоначально Сенатом признавался легитимным лишь формальный порядок заключения договора личного найма, несоблюдение которого лишало контрагентов права при возникновении спора обращаться к полицейскому или судебной власти для его разрешения. Но в силу существовавшего в обществе обычая «безмолвного» заключения договора личного найма Сенат был вынужден пойти на уступки, объяснив их тем, что «в действительности незначительные сделки личного найма совершаются обыкновенно словесно, и закон таких сделок не воспрещает». Из общего правила об обязательности письменной формы для договора личного найма Сенатом были сделаны многочисленные исключения, касающиеся отдельных его видов. Кроме того, по введении в действие Судебных уставов от 20 ноября 1864 г. сторонам по договору личного найма было предоставлено право и при несоблюдении ими письменной формы обращаться в суд на общих основаниях<sup>2</sup>.

Последствием несоблюдения письменной формы договора являлось недопущение свидетельских показаний о заключении договора. Данный факт мог доказываться только письменными доказательствами, например записью в расчетной книжке и др. Ответчик при признании факта заключения договора

---

<sup>1</sup> Ойгензихт В.А. Нетипичные договоры по оказанию услуг личного характера: Учебное пособие. - Душанбе, 1984. - 128 с.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М.: СПАРК, 1995. - С. 300.

был не вправе ссылаться на отсутствие письменного акта как на причину, освобождающую его от ответственности по договору<sup>1</sup>.

Ответственность по данному договору носила имущественный характер и строилась на принципе вины. За неисполнение или ненадлежащее исполнение договора гражданско-правовая ответственность устанавливалась в двух формах: возмещение убытков и уплата неустойки<sup>2</sup>.

На наемщика возлагалась обязанность возместить нанимателю причиненный реальный ущерб в полном объеме. Основаниями ответственности наемщика являлись неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязанностей по договору либо совершение уголовного преступления. Ущерб, причиненный наемщиком неисполнением или ненадлежащим исполнением, возмещался им путем выплаты денежных средств, а при их отсутствии - службой у нанимателя. По общему правилу, установленному в ст. 2238 Свода гражданских законов Свода законов гражданских, стороны не могли досрочно расторгнуть договор. Поэтому досрочное расторжение договора рассматривалось в качестве ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Однако основания для досрочного расторжения закон не предусматривал<sup>3</sup>.

Возмещение убытков нанимателем предусматривалось как в виде реального ущерба, так и неполученных доходов. При увольнении нанимателем работника без законных на то оснований наниматель должен был возместить ему убытки в виде неполученных доходов выплатой наемной платы за все время, на которое был заключен договор. Взыскание неустойки по договору личного найма в Своде гражданских законов предусматривалось лишь при досрочном расторжении договора наемщиком<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Гуляев А.М. Наем услуг. Юрьев: Типография К. Матисена, 1893. - С. 191.

<sup>2</sup> Там же. - С. 191.

<sup>3</sup> Там же. - С. 191.

<sup>4</sup> Грушевая Е.П. Обязательство по предоставлению услуг в хозяйственных отношениях // Советское государство. - 1982. - № 1. - С. 83.