

ДОВЕРЯЯ, ПРОВЕРЯЙ. КАК НЕ СБИТЬСЯ С ПУТИ В ПУБЛИКАЦИОННОЙ ГОНКЕ.

НАУЧНАЯ ПОЛИТИКА

№ 35(2015)

28.08.2015

На волне публикационного ажиотажа, который с недавних пор наблюдается в России, Казахстане и ряде других государств, возникло множество журналов открытого доступа (Open Access), ориентированных на научно-образовательные пространства этих стран. Поражает то, что журналы ОА, добившиеся “скопусовского” статуса (включенные в базу данных Scopus) и, тем самым, ставшие сразу же востребованными, автоматически зачисляются в черный список журналов с сомнительной репутацией - так называемый Beall's List. В нем сейчас 693 издателя, а это около 10-15 тысяч журналов, которые относят к “predatory journals”, то есть к “хищническим” журналам, вся деятельность которых направлена на высасывание бюджетных средств из научно-образовательных организаций.

Наш мониторинг этих изданий показывает, что в них отсутствуют процедуры рецензирования и редактирования, поступающие в эти журналы авторские варианты статей со всеми их ошибками и погрешностями автоматически переводятся в издательские pdf-файлы. Нередко имена авторов в таких журналах становятся фамилиями и, наоборот, названия организаций пишутся как попало, и поэтому статьи не аффилируются с российскими НИИ или университетами в базе данных Scopus. Впрочем, халтурят не только издатели: готовя статьи на английском языке, наши авторы часто не удосуживаются привести качественные обзоры англоязычных литературных источников, делая свои работы неинтересными для зарубежного читателя. Все это в совокупности приводит к тому, что наша наука, в первую очередь социально-экономическая и гуманитарная, предстает в таких журналах в очень неприглядном свете.

Помимо “скопусовских” “хищнических” журналов существует большой ряд жульнических журналов, выдающих себя за “скопусовские”, но таковыми не являющихся. К ним, например, относятся американские, канадские, австралийские и новозеландские журналы по общим проблемам образования и науки со сходными названиями и близкими фиктивными редколлегиями. На удочку этих журналов часто попадают и наши наивные авторы, которые платят за возможность опубликоваться немалые деньги - около 300 долларов.

Коль мы ринулись очертя голову в глобальную конкурентную гонку в сферах высшего образования, исследований и научной периодики, приняли неолиберальную доктрину “Publish or Perish” (публикуйся или погибнешь), поддались соблазну разместить на платформе Web of Science 1000 своих “ринцевских” журналов (из российской базы данных РИНЦ), то нужно помочь нашим ведущим университетам, академическим организациям, а главное - их ученым не просто деньгами, которые порой уходят в пустоту, а качественными консультационными и образовательными услугами.

Ситуацию, на наш взгляд, могли бы улучшить следующие меры (список которых, естественно, может быть гораздо длиннее).

1. Университеты и академические организации, заключая договоры с издателями “скопусовских” или “вебофсайнсовских” журналов или с их посредниками, должны сами организовывать экспертизу (рецензирование) статей своих ученых.
2. Университеты и академические организации должны проводить обучение своих ученых по подготовке “конвертируемых” статей в международно признанные журналы, не берущие плату с авторов и использующие качественные процедуры рецензирования.
3. Редакции журналов по близкой тематике могут создавать журнальные консорциумы с целью выпуска объединенных “конвертируемых” англоязычных журналов.
4. Научные фонды, финансирующие научные исследования с целью контроля качества статей и сокращения издержек, могут заключать договоры с издателями ОА - журналов, входящих в базы данных Scopus и Web of Science, на публикацию статей по поддержанным или исследовательским проектам.
5. Научные фонды, финансирующие научные исследования, должны иметь право не засчитывать поддержанные в рамках исследовательских проектов статьи, в случае если они низкого качества.

Владимир Московкин,

доктор географических наук, НИУ “БелГУ”