

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вахштайн, В.С. Предисловие главного редактора / В.С. Вахштайн // Социология власти. Сообщества и город. – 2013. – №3. – С. 5-7.
2. Джанджугазова, Е.А. Маркетинг туристских территорий / Е.А. Джанджугазова. – М.: Издательство Юрайт, 2017. — 223 с.
3. Линч, К. Образ города / К. Линч. – М.: Стройиздат, 1982. – 328 с.
4. Лотман, Ю.М. Воспитание души / Ю.М. Лотман. – СПб.: Искусство-СПб, 2005. – 624 с.
5. Почепцов, Г.Г. Имиджология / Г.Г. Почепцов. – М.: Просвещение, 2000. – 586 с.
6. Рикёр, П. Время и рассказ / П. Рикёр. – Т.1. – М.-СПб.: Университетская книга, 2000. – 313 с.
7. Ульяновский, А.В. Мифодизайн в рекламе / А.В. Ульяновский. – СПб.: Филологический ф-т СПбГУ, 2011. – 168 с.

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДА В ПРИГРАНИЧНОМ РЕГИОНЕ

В.А. Сапрыка,

заведующий кафедрой социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета, кандидат социологических наук, доцент



Р.А. Травин,

ассистент кафедры культурологии и политологии Белгородского государственного национального исследовательского университета



В статье рассматриваются особенности управления социально-экономическим развитием городов приграничных регионов. На основании собственного социологического исследования выделены особенности развития Белгорода, а также влияние на развитие муниципалитета приграничного положения. Приводятся результаты оценки населением деятельности местной власти и открытости органов местного самоуправления. Выделяются наиболее острые проблемы социально-экономического развития города Белгорода. В качестве основной рекомендации предложено активизировать деятельность местной власти в вопросе вовлечения жителей города в процессы стратегического планирования и развития муниципального образования.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, города приграничных регионов, город Белгород.

FEATURES OF MANAGEMENT SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE CITY IN THE BORDER REGION

V. Sapryka, head of Chair Social Technologies of Belgorod State National Research University, Ph.D. (social science), Associate Professor

R. Travin, assistant lecturer at the Department of Cultural Studies and Political Science of Belgorod State National Research University

In the paper features of management of social and economic development of cities of frontier regions are considered. Based on their own sociological research, the features of the development of the border city of Belgorod are analyzed. The results of the population's assessment of the activities of local authorities and the openness of local government are presented. The most acute problems of social and economic development of the city of Belgorod are singled out. As the main recommendation, it is proposed to intensify the activities of local authorities in the issue of involving city residents in the strategic planning of the development of the municipality.

Keywords: social and economic development, cities of border regions, Belgorod.

Внедрение эффективных практик местного самоуправления является одним из наиболее актуальных вопросов для развития приграничных регионов. Несмотря на то, что граница является реальным барьером для развития приграничных территорий, эффективно выстроенное приграничное взаимодействие и межмуниципальное сотрудничество может внести весомый вклад в развитие муниципальных образований и стать действенным инструментом для решения конкретных проблем населения приграничных территорий. Более того, многие из этих проблем невозможно системно решить без межмуниципального взаимодействия в приграничье.

В то же время, на сегодняшний день приграничное взаимодействие не всегда рассматривается органами местной власти в качестве действенного и необходимого инструмента решения социально-экономических проблем, что отчасти связано с объективными причинами: сложностями в межгосударственных отношениях, нормативно-правовыми лакунами, недостатком финансирования, отсутствием организационного сопровождения данных процессов. В тоже время, даже в объективно непростых условиях сотрудничество муниципалитетов в решении общих социальных, экономических, гуманитарных и экологических проблем остается в значительной степени недооцененным и в то же время перспективным направлением политики территориального развития приграничных регионов. Важную роль в этом могли бы сыграть и некоторые институты гражданского общества.

Данная проблематика нашла отражение в работах зарубежных [5, 6, 7, 8] и отечественных ученых [1, 2, 3, 4], а обобщение теоретических вопросов изучения социально-экономического развития приграничных муниципальных образований свидетельствует об актуальности и целесообразности исследований по этой теме в Белгороде, как одном из наиболее активно развивающихся городов приграничных регионов.

С этой целью в декабре 2016 года было реализовано социологическое исследование в форме анкетного опроса населения города Белгорода. В опросе приняло участие 333 респондента. Общая генеральная совокупность, согласно социально-демографическим показателям Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, была разделена на 5 ключевых возрастных групп.

Согласно полученным данным, деятельность муниципальной власти удовлетворяет 63,66% респондентов. Этот достаточно высокий показатель, по-видимому, связан с тем,

что в последние месяцы набирает ход развитие транспортной инфраструктуры. Недавно жителям Белгорода была предложена новая маршрутная сеть, ход работ по ремонту дорог можно отслеживать на специальной карте в «Активном горожанине». В целом, можно констатировать, что ситуация в городе благоприятная. Белгород – достаточно комфортен для проживания.

Кроме того, сделаны шаги по повышению открытости власти и укреплению диалога с гражданским обществом. Формируется Общественная палата города, проводятся экспертные форумы и круглые столы. Используется для обратной связи с горожанами такая новая форма, как онлайн-проект «Активный горожанин», который позволяет каждому белгородцу непосредственно участвовать в управлении городом. Запуск такой системы обратной связи позволил администрации города более оперативно реагировать на проблемы горожан. Представляется, что дальнейшее повышение открытости власти городского округа, развитие гражданского общества и общественного сектора в Белгороде – это те направления, которые позволят увеличить уровень общественной поддержки местной власти.

Вместе с тем, в рамках исследования, респонденты определили и наиболее острые социальные проблемы (рис. 1). На первое место жители города поставили низкие доходы и бедность населения (48,05 %). Второй по значимости проблемой респонденты назвали безработицу (37,84%). Кроме того, опрошенные часто отмечали коррупцию (21,32%), плохое состояние дорог (18,62%), плохую работу транспорта общего пользования (17,42%).



Рис. 1. «Какие наиболее острые проблемы стоят сейчас перед средними и малыми городами приграничных регионов? (укажите не более 3-х вариантов ответа)»

Несмотря на указанные проблемы, только 19,22% опрошенных собираются покинуть город в ближайшее время. Тогда как почти половина респондентов не планирует переезжать на постоянное место жительства в другой населенный пункт, не являющийся приграничным (43,24%), только рассматривают в перспективе такую возможность 22,82%.

Также в ходе опроса респондентам было предложено оценить активность общественных институтов и местных движений, их авторитет среди горожан и роль в развитии города (рис. 2). Наиболее активными в развитии города респонденты признали предпринимательство, в той или иной степени положительно оценивают активность этого института 57,53% респондентов, органов местного самоуправления – 53,76%, молодежных движений – 50,75% и местных отделений политических партий – 50,15%. Одновременно с этим достаточно большое число опрошенных отметило и низкую

активность органов местного самоуправления (23,12%). Больше респондентов считают не активными в развитии города только экологические движения (24,92%) и национальные этнические общества (24,62%). Низкую оценку получили также и профсоюзы – 23,12%. Обращает на себя внимание очень высокий процент затруднившихся ответить – четверть-треть опрошенных.

Кроме того, как выяснилось, население весьма низко оценивает возможности инструментов развития, которые имеются у муниципалитета (рис. 3). Респонденты считают, что комплексное и устойчивое развитие города должно основываться на программах развития муниципалитета (7,21%), стратегии развития муниципального района (8,41%). В тоже время считают, что муниципалитет должен руководствоваться стратегией регионального уровня (38,14%), федеральной стратегией развития России (30,93%).

Недостаточно высокая оценка роли стратегии и программ социально-экономического развития города Белгорода, видимо является отражением невысокой осведомленности населения о стратегических документах муниципального образования. Знает о программе развития или стратегическом плане муниципального образования всего 30,63% респондентов. Отрицательный ответ на этот вопрос дали 60,06% опрошенных. Безусловно, данный факт во многом определяется статусом города Белгорода, как административного центра всей Белгородской области. Вместе с тем, неосведомленность населения о стратегии и программах города несет определенные риски для взаимодействия местной власти и жителей муниципалитета.

Важной составляющей исследования стал тот аспект насколько приграничное положение города определяет необходимость изучения восприятия населением основных проблем в развитии города, связанных с близлежащей границей. В этой связи, респондентам был задан вопрос «Как Вы считаете, отличается ли развитие средних и малых городов приграничных регионов от развития муниципалитетов центральных регионов?». Более половины опрошенных (52,85%) считают, что развитие средних и малых городов приграничных регионов отличается от развития муниципалитетов центральных регионов. 32,13% считает, что таких отличий нет. Не смогли ответить на данный вопрос 15,02% респондентов.

Далее участникам опроса было предложено определить конкретные различия в развитии города Белгорода и внутренних городов страны (рис. 5). Жители города в качестве основных отличий развития приграничных городов от центральных муниципальных образований выделили трудовую миграцию из приграничных регионов (30,33%) и трудности при пересечении границы для населения (23,12%), что особенно актуализировалось в граничащей с Украиной Белгородской области в последние 2-3 года. Кроме того, респонденты отметили «Отсутствие полномочий у муниципалитетов в сфере международных отношений и внешнеэкономических связей» – 21,62%; «Бюрократизацию процессов сотрудничества» – 19,52%.

Таким образом, можно констатировать, что население в целом положительно оценивает работу местных властей по развитию города. Несмотря на ряд проблем социально-экономического характера, выделенных жителями города, большинство белгородцев не рассматривает вопрос о перемене места жительства, что отражает удовлетворённость в целом положением дел в городе.

Стоит отметить и достаточно высокий авторитет органов власти в сравнении с большинством других институтов, а также высокую оценку в части их активности по развитию города. Вместе с тем, население невысоко оценивает значимость стратегии развития муниципалитета, как одного из основных документов, на основании которого должно базироваться социально-экономическое развитие муниципального образования. Более того, о стратегии развития города знает всего около трети жителей Белгорода. Что говорит о необходимости активизации работы местной власти, направленной на вовлечение населения в процессы стратегического планирования развитием города и

информационного освещения отдельных вопросов реализации стратегии. Важным является и то, что около половины белгородцев считают общественные институты и местные движения не активными либо затрудняются оценить их деятельность и авторитет в городе. Представляется, что налаживание взаимодействия в том числе информационного, с этими людьми – важная задача, которая стоит как перед муниципальной властью, так и перед представителями общественного сектора.

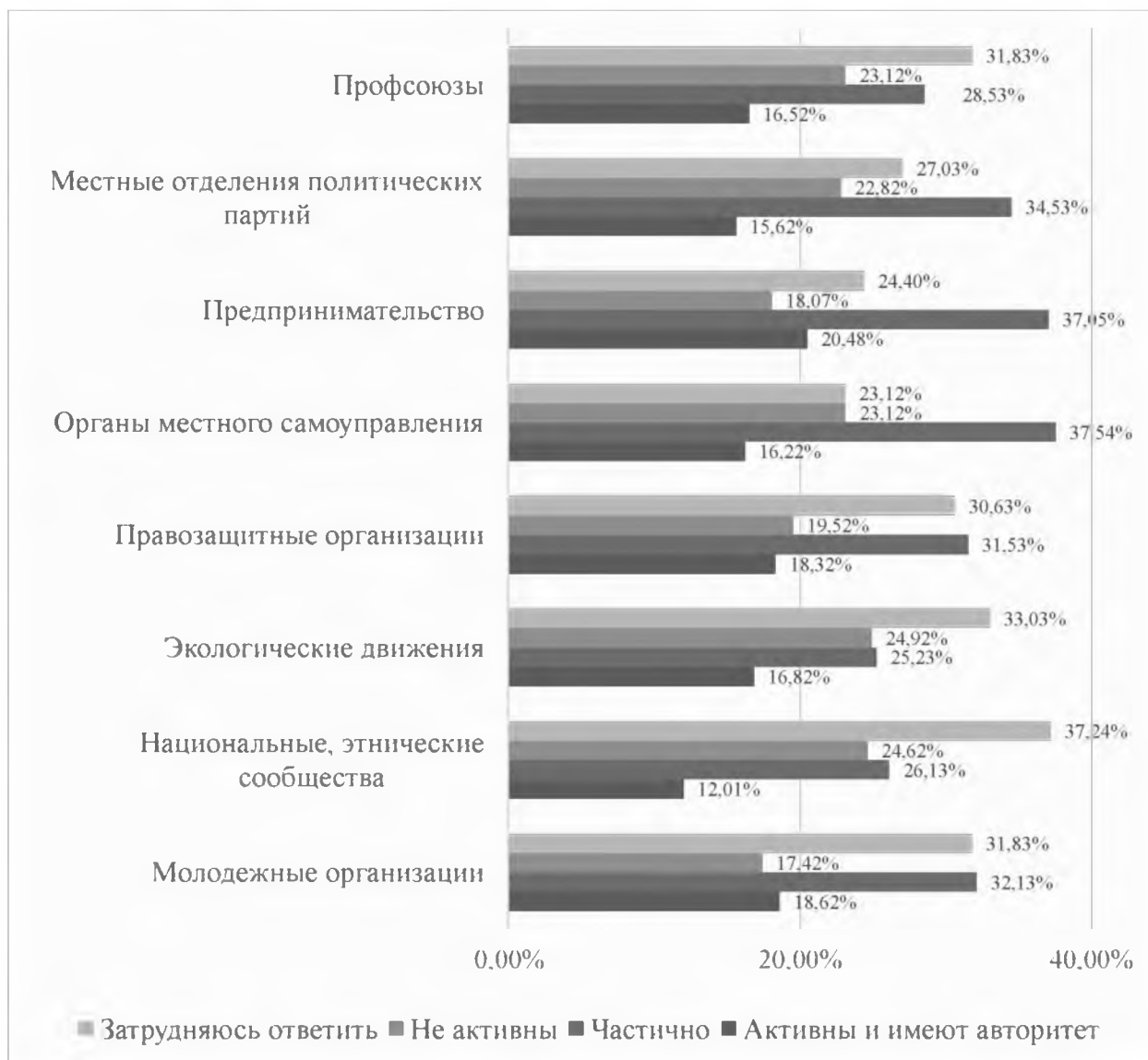


Рис. 2. «Как бы Вы оценили активность общественных институтов и местных движений, их авторитет среди горожан и роль в развитии города?»

Отдельно необходимо обратить внимание на то, что большинство жителей Белгорода полагают: развитие приграничного города отличается от развития муниципалитетов внутренних регионов. Это необходимо учитывать при планировании социально-экономического развития города, а также при выстраивании информационной коммуникации с жителями.

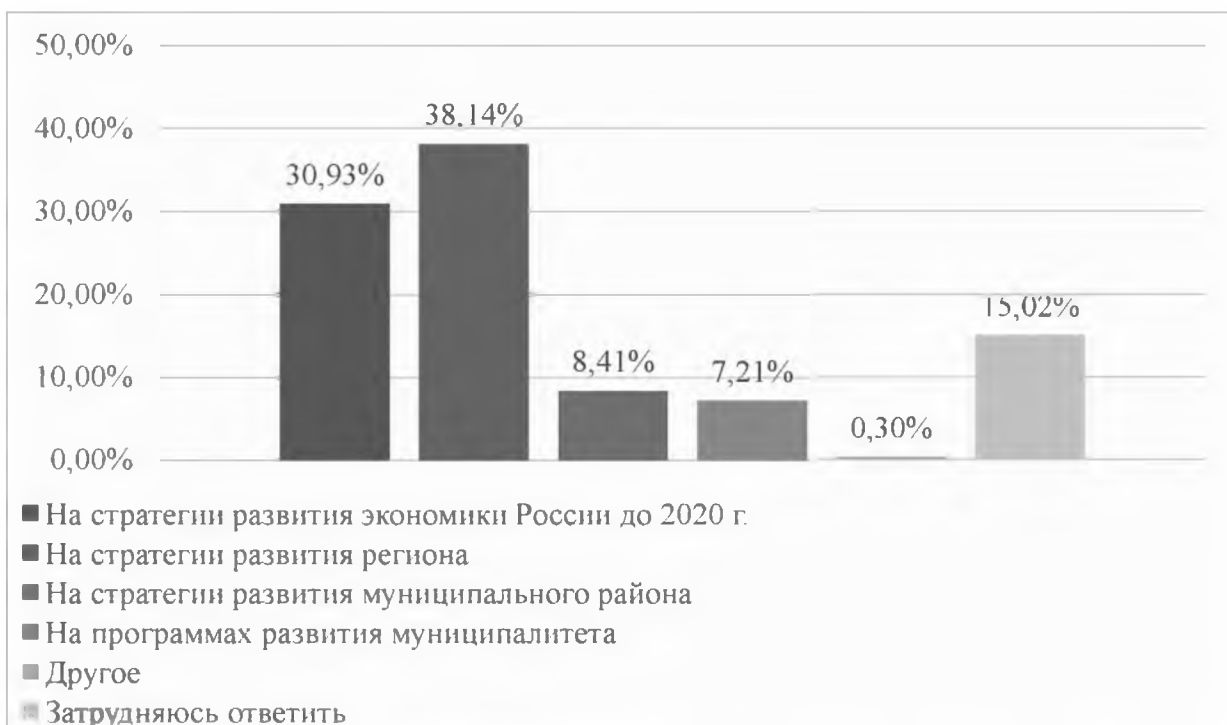


Рис. 3. «На чем должно основываться, на Ваш взгляд, комплексное и устойчивое развитие средних и малых городов приграничных регионов? (выберите не более одного варианта ответа)»



Рис. 4. «Как Вы считаете, отличается ли развитие средних и малых городов приграничных регионов от развития муниципалитетов центральных регионов?»



Рис. 5. «Определите конкретные отличия в развитии города Белгорода и внутренних городов страны»

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белова, А. В. Приграничное и трансграничное сотрудничество полусредних городов Калининградской области в Балтийском регионе / А.В. Белова // Вестник БФУ им. И. Канта. – 2009. – № 3. – С. 116-125.
2. Морозова, Т.В. Сельские сообщества России в региональном измерении / Т.В. Морозова. – М.: Институт экономики КАРН РАН, 2008. – 258 с.
3. Романов, М.Т. Развитие сети городов в приграничных регионах России в новых условиях / М.Т. Романов, А.А. Чурсина // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2012. – № 1 (58). – С. 40-45.
4. Шумская, О.Б. Приграничные города и районы Смоленской области: современные проблемы и перспективы приграничного сотрудничества / О.Б. Шумская // Региональные исследования. – 2007. – № 1. – С. 47-56.
5. Gasparini, A. Belonging and Identity in the European Border Towns: Self-Centered Borders, Hetero-Centered Borders / A. Gasparini // Journal of Borderlands Studies. – 2014. – № 2 (4). – P. 165-201.
6. Houtum, H. Bordering Space / H. Houtum, O.T. Kramsch, W. Zierhofer. – Aldershot: Ashgate, 2005. – 262 pp.
7. Schack, M. Regional identity in border regions: The difference borders / M. Schack // Journal of Borderlands Studies. – 2001. – № 2 (09). – P. 99-114.
8. Sohn, C. Modelling Cross-Border Integration: The Role of Borders as a Resource / C. Sohn // Geopolitics. – 2014. – № 3 (07). – 587 pp.