



УДК 316.4.06

МЕТОД ОНЛАЙН ФОКУС-ГРУППЫ: ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О ПРОБЛЕМАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ

А. Н. Оставная

Приднестровский государственный университет
имени Т. Г. Шевченко, Тирасполь
E-mail: alaost@rambler.ru

О. А. Волкова

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
E-mail: volkovaoa@rambler.ru

В статье описывается опыт применения метода онлайн фокус-группы в целях изучения мнения населения на предмет оценки проблем реформирования пенсионной системы. В результате использования метода онлайн фокус-группы сформулированы основные его достоинства и недостатки. Разработаны методические рекомендации по применению онлайн фокус-группы в качестве метода, обеспечивающего оперативную обратную связь исследователей с населением, предоставляющего материал для осуществления прогнозирования возможных последствий в результате внедрения органами государственной власти новых проектов и программ в сфере пенсионного обеспечения населения.

Ключевые слова: социологический метод, онлайн фокус-группа, реформирование пенсионного обеспечения.

Method Online Focus Groups: Experience of Studying the Population's Opinion on Problems of Reforming the Pension System in Pridnestrovie

A. N. Ostavnaya, O. A. Volkova

The article describes the experience of applying the online focus group method. It is used to study the opinion of the population about the problems of reforming the pension system. The authors of the article formulated the advantages and disadvantages of the online focus group method. The authors developed methodological recommendations for the application of online focus groups. This method provides quick feedback of researchers to the public. The method provides material for forecasting the consequences of the introduction of new projects and programs in the sphere of pension provision of the population.

Key words: sociological method, online focus group, pension reform.

DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-265-273

Традиционная фокус-группа как метод качественного социологического исследования позволяет сформировать комплекс мнений, оценок или высказываний на предмет какой-либо заданной темы.

Популярность сети Интернет среди широких слоев общества, наличие дискуссионных электронных площадок позволяют исследовате-



лям использовать метод фокус-группы в режиме онлайн.

В настоящее время онлайн фокус-группы доказали свою эффективность¹ и используются крупнейшими социологическими центрами России и других стран при изучении разнообразных тем.

Цель настоящей публикации состоит в описании опыта применения онлайн фокус-группы при изучении общественного мнения на предмет реформирования пенсионной системы Приднестровской Молдавской Республики (ПМР).

В Приднестровье пенсионное обеспечение граждан регулируется Законом ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике»². Документ предусматривает порядок финансирования выплат пенсий, содержит подробный перечень льготных оснований, определяющих право граждан на пенсию, особенности начисления и выплаты пенсии в связи с особыми условиями труда, условия установления надбавки к пенсии, порядок дополнительного материального обеспечения и основания для повышения выплат.

Реформирование системы пенсионного обеспечения населения требует установления эффективной обратной связи между представителями органов государственного управления и населением на предмет оценки будущих преобразований, а также прогнозирования возможных последствий от внедрения новых проектов и программ. Эти задачи нередко решаются с применением традиционных социологических методов (анкетирования, интервью, фокус-группы), которые имеют ряд недостатков: требуют значительных денежных средств, трудоемки, не оперативны в работе. В качестве примера использования традиционных социологических методов для оценки респондентами реформирования пенсионной системы могут служить исследования³, в которых подтверждаются упомянутые выше недостатки.

Проблема исследования состоит в следующем. В Приднестровье сложилась ситуация, при которой, с одной стороны, функционирование системы пенсионного обеспечения граждан не устраивает ни государство, ни граждан. С другой стороны, в регионе не существует научно обоснованной и практически результативной стратегии деятельности органов власти по разрешению данной ситуации. Средства единого пенсионного



фонда не способны покрыть всего бюджета пенсионного обеспечения граждан и требуется выделение дополнительных средств. Размер установленных пенсий очень низкий и во многих случаях не достигает прожиточного минимума. Таким образом, проведение пенсионной реформы неизбежно. Ее осуществление требует изучения общественного мнения, учета всех возможных ресурсов и рисков. В современных социологических работах описаны примеры успешного использования онлайн фокус-группы, но, поскольку этот метод при изучении темы пенсионного обеспечения граждан Приднестровья не применялся, возможности и ограничения подобной онлайн фокус-группы пока не выделены.

Цель онлайн фокус-группы: выявить мнения респондентов о возможной реформе в сфере пенсионного обеспечения граждан посредством использования метода фокус-группы в онлайн режиме.

Задачи онлайн фокус-группы:

- 1) выявить мнения, оценки и высказывания на предмет реформирования пенсионного обеспечения граждан в Приднестровском регионе;
- 2) проанализировать опасения, связанные с реализацией потенциальных направлений реформы;
- 3) спрогнозировать возможные положительные и отрицательные последствия, вызванные реформой;
- 4) сформулировать рекомендации по планированию реформ в сфере пенсионного обеспечения граждан и по работе представителей государственных и общественных структур с общественным мнением на эту тему;
- 5) выявить достоинства и недостатки онлайн фокус-группы при сборе мнений респондентов по заданной теме.

Целевая группа исследования: участники виртуальной группы Facebook «Приднестровье онлайн»⁴. Данная группа была выбрана в соответствии со следующими критериями:

- популярность группы среди активных интернет-пользователей;
- участие в ней представителей различных возрастных (молодых, среднего возраста, пожилых и т. д.) и социально-профессиональных групп (депутатов, чиновников, исследователей, предпринимателей, служащих, рабочих);
- оперативная блокирующая модерация сообщений на предмет оскорблений, использования нецензурных слов.

Предмет исследования: потенциал онлайн фокус-группы в изучении мнений респондентов на предмет реформирования системы пенсионного обеспечения граждан Приднестровья.

Участникам виртуальной группы Facebook «Приднестровье онлайн» было адресовано следующее обращение.

«Уважаемые участники фокус-группы, нас интересуют Ваши мнения на тему пенсионного

обеспечения населения. В Приднестровье складывается сложная ситуация, когда:

- 1) процентное соотношение пенсионеров в общей структуре населения увеличивается;
- 2) доля занятого населения уменьшается;
- 3) размер пенсии не полностью обеспечивает прожиточный минимум всех пенсионеров;
- 4) Фонд социального страхования не способен покрыть даже существующие невысокие суммы пенсионного обеспечения;
- 5) прогнозируемое продолжение эмиграции трудоспособного населения и отсутствие отчислений в государственный фонд социального страхования и дальнейшее увеличение продолжительности жизни граждан делают ситуацию с пенсиями еще сложнее.

В связи с этим мы просим Вас ответить на вопросы. Каким Вы видите реформирование системы пенсионного обеспечения? Какие шаги должны быть предприняты уже сейчас? Президент Республики в своей программе указал несколько задач, направленных на увеличение финансирования этой сферы (льготы, компенсации и т. д.). Говорят, что Министерство по социальной защите и труду Приднестровской Молдавской Республики рассматривает вопрос об увеличении пенсионного возраста. Это реально? Вы за или против такого решения? Почему?

Пенсия неизбежна. Как Вы для себя лично решаете вопрос доходов с выходом на пенсию? Буду благодарна за Ваш профессиональный и личный опыт и ценные советы!».

К тексту прилагалась статистическая информация о структуре населения ПМР (в аспекте рассматриваемой темы) (табл. 1) и среднем размере назначенных месячных пенсий по видам пенсионного обеспечения (табл. 2).

Тема реформирования пенсионного обеспечения Приднестровья вызвала значительный интерес у членов виртуальной группы Facebook «Приднестровье онлайн». В течение суток было получено 278 комментариев (включая уточняющие вопросы модератора дискуссии) от 22 участников виртуальной группы. Больше всего мнений было высказано по вопросу реформирования системы пенсионного обеспечения. После содержательного анализа всех комментариев, сделанных интернет-пользователями, можно увидеть их субъективную оценку основным потенциальным направлениям реформы. Используя метод группировки, мы разделили все комментарии на несколько тематических групп, которые представлены ниже.

1. Повышение пенсионного возраста. В каждой отдельной стране возраст выхода на пенсию определяется законодательными актами. В большинстве стран мира пенсионный возраст составляет 65 лет и не различается для мужчин и женщин. В перспективе в некоторых странах в связи с увеличением средней продолжительности жизни он может быть увеличен до 70 лет.



Таблица 1

Население ПМР, тыс. чел.⁵

Годы	Численность постоянного населения	Численность занятых в экономике	Численность пенсионеров
2001	642,5	202,0	135,3
2002	633,6	186,3	136,2
2003	623,8	179,5	135,5
2004	554,4	172,6	134,7
2005	547,5	168,6	133,4
2006	540,6	161,0	133,3
2007	533,5	161,6	133,3
2008	527,5	149,7	133,2
2009	522,5	140,4	135,7
2010	518,0	138,5	137,0
2011	513,4	137,3	138,1
2012	509,4	140,6	139,2
2013	505,2	141,1	140,8
2014	500,7	142,4	141,3
2015	475,1	136,4	125,0

Таблица 2

Средний размер назначенных месячных пенсий по видам пенсионного обеспечения, руб. ПМР^{6,7}

Годы	Средний размер назначенных месячных пенсий	По возрасту	По инвалидности	По случаю потери кормильца	За выслугу лет	Социальные
2001	116	120	123	97	–	60
2002	124	129	130	103	–	65
2003	160	166	166	130	–	84
2004	222	229	234	180	–	115
2005	359	371	368	299	–	183
2006	446	462	458	366	419	225
2007	504	523	512	410	483	248
2008	570	592	577	461	547	274
2009	687	715	687	547	669	317
2010	861	890	836	810	829	419
2011	1064	1102	1018	1735	1047	500
2012	1221	1267	1156	1157	1201	576
2013	1331	1382	1250	1264	1295	620
2014	1350	1401	1259	1293	1307	629
2015	1333	1387	1233	1287	1301	627

Согласно Закону ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике»⁸, пенсия на общих основаниях устанавливается: мужчинам – по достижении 60 лет и при общем трудовом стаже не менее 25 лет; женщинам – по достижении 55 лет и при стаже не менее 20 лет.

Пенсионный возраст (55 и 60), действующий на территории Приднестровья, также характерен и для России, Украины, Узбекистана, Китая (это при том, что в Китае отсутствует всеобщая пенсионная система, а пенсии выплачиваются толь-

ко отдельным категориям населения). В России и Украине рассматривается возможность повышения пенсионного возраста до 65 и 60 лет для мужчин и женщин соответственно. Тема повышения пенсионного возраста постоянно возникает и в публичном дискурсе Приднестровья.

«Поэтапное повышение пенсионного возраста» (участник 17).

«Не рассматривается (подчеркиваю, пока) увеличение пенсионного возраста. Против его увеличения. Почему? Потому что некоторые к этому возрасту становятся безнадежными без-



работными. И эта пенсия – единственный доход» (участник 19).

«Постепенное повышение пенсионного возраста! Давайте тогда вообще пенсии снимем, да и ладно. Все равно до повышенного возраста доживут от силы десятки. Но не сотни и уж точно не все. Тогда зачем огород городить и деньги на публикацию актов о повышении возраста тратить?» (участник 22).

«Выслугу лет для начисления пенсии тем, кто при погонах, подняли, и будут поднимать. Если постепенно будут её пересчитывать и для тех, кто уже получает пенсии, то дефицит будет снижаться» (участник 17).

«Как быть с дефицитом рабочих мест? Как быть с профессиональным выгоранием и деформацией к определенному возрасту для определенных профессий? Как быть с теми, кто занят физическим трудом? Их здоровье позволит работать до пенсионного возраста?» (участник 5).

«В 45–50 предостаточно уже нездоровых людей, их работодатель не берет на работу. Здоровых желательно» (участник 14).

«Категорически против повышения пенсионного возраста. Тем, кто пережил 90-е, уже пора пенсион назначать. Я не хочу работать вечно. Хочу всё-таки успеть узнать на себе, что такое пенсия» (участник 18).

«Пенсия становится страховкой на случай, если доживешь до, предположим, 65 лет. Мужчины редко доживают. Рабочие с заводов, кстати, до пенсии, если и доживают, ей не долго наслаждаются. Это справедливо? Увеличение пенсионного возраста напоминает морковку, подвешенную перед ослом. Мужик работает-работает, наступает пенсионный возраст, тут бам – увеличили. Еще год работает-работает, бам, снова увеличили. Так и помирает, не выйдя. В реальности это сиюминутный способ государства решить проблему с нехваткой бюджета. Лишая людей предпенсионного возраста их честно заработанных крох, правительство не решает вопрос стратегического характера, поскольку не известно экономическое положение государства (как и демографическая обстановка) во временных масштабах для всех ныне живущих. Отрезают от пенсионного обеспечения тех, кто вот-вот должен выйти на пенсию, тем самым решая вопрос дефицита средств» (участник 21).

2. Введение накопительной системы пенсии. Согласно Закону ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике»⁹, финансирование выплаты пенсий осуществляется Единым государственным фондом социального страхования Приднестровской Молдавской Республики из средств единого социального налога, предназначенных для целей пенсионного обеспечения, обязательных страховых взносов с физических лиц на пенсионное обеспечение

и ассигнований из республиканского бюджета Приднестровской Молдавской Республики, предусмотренных законом о республиканском бюджете на соответствующий финансовый год.

Переход на накопительную систему пенсии предполагает перечисление работодателем пенсионных накоплений на личный счет работника. Эти накопления не тратятся на текущие выплаты пенсионерам, а собираются на личном счете человека и могут инвестироваться и приносить доход. Такая система пенсии, по мнению участников онлайн фокус-группы, призвана повысить личную ответственность за пенсионное обеспечение при выходе на пенсию. При этом остается неясным механизм реализации этого типа пенсионной системы, особенно в условиях непризнанного государства.

«Надо вводить накопительную систему пенсий, тогда никому не будет обидно и все смогут сами думать о своем будущем. Надо реформировать систему пенсий – здесь и сейчас, хотя это надо было делать еще позавчера. Каждый должен на свою пенсию откладывать сам – в принудительном порядке, но на свой собственный индивидуальный счет. Накопление плюс проценты. И каждый с пеленок должен знать: сколько накопишь – так и будешь в старости жить. Жаловаться будет некому. На откуп государству оставить только социальные выплаты» (участник 22).

«У меня по пенсиям один вопрос: если я всю жизнь работал официально и платил все налоги, а за три дня до выхода на пенсию умер, почему уплаченные мною деньги не выдают моим наследникам? Получается, я горбатился на какого-то более удачливого пенсионера? Сколько ежегодно таких денег высвобождается, кто-то считал? Сейчас на пенсию начинают выходить уже те, кто и при СССР не работал еще. Мне кажется, пора дифференцировать подход... Молодым – накопительную, тем, кто постарше – дифференцированную. В процентном соотношении, до реформы – по старой схеме, после реформы – накопительную систему. Тогда и приднестровские пенсионеры смогут путешествовать, мне кажется... Когда ты точно знаешь, что 10% от твоей зарплаты идет на твою пенсию... И лежит на вкладе с маленьким но достойным процентиком» (участник 7).

«Вы всю жизнь работали, платили налоги и в пенсионный фонд – чтобы Вашим родителям и родственникам старшего возраста пенсию платили, а не в накопление на свою пенсию. У нас такая система. Если Вы померли до выхода на пенсию – ну что ж – Вы лично свой долг своим родителям по пенсии отдали и заодно не обременили собой выплаты Ваших детей и внуков» (участник 22).

«Пенсионные накопительные фонды на базе банковской системы, помимо ЕГФСС, и отчисления в них. Гарантии сохранности вкладов обе-



спечивают банки» (участник 17). «При нашей непризнанности, какие гарантии каких банков?» (участник 20).

3. Пересмотр порядка начисления льгот и надбавок. Приднестровье позиционируется как социально ориентированная республика. Закон ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» устанавливает комплексную систему льгот и надбавок для целого перечня категорий граждан¹⁰. Попытка пересмотра привилегий в сфере пенсионного обеспечения политической элитой Приднестровья, находящейся в исполнительной власти в 2012–2016 гг., обернулась проигрышем их представителей на выборах в Верховный совет в 2015 г. и на выборах нового президента в 2016 г., который вернул отмененные льготы. Высказывания о возможных перспективах пересмотра льгот и надбавок носят противоречивый характер, что подтверждают следующие сообщения.

«Убрать все доплаты к пенсиям за ордена, депутатство» (участник 20).

«Деньги есть и можно найти, если рассмотреть все статьи расходов в бюджете. Это надбавки 100% к пенсии бывшим депутатам ВС ПМР, как и депутатам горрайсоветов, если более трех созывов были депутатом. Далее награды доплаты снять или установить минималку до 200 рублей а не 600–800–1000 рублей (слишком шикарно выходит)» (участник 14).

«И еще один момент. Конечно, он не будет реализован, потому что наши политики слишком зависимы от электоральных циклов, а тут нужна политическая воля. Льготы должны быть адресными. Например, неработающий пенсионер – льготы на все. Работающий пенсионер, размер совокупных доходов которого превышает 2 прожиточных минимума, не должен иметь льгот» (участник 20).

«В Беларуси работающий пенсионер получает 50% пенсии. Пример – моя родная тетка» (участник 13).

«Поэтапная замена бумажных “льгот” – их монетизацией, чтобы все пенсионеры получали деньги, а не выборочные льготы а-ля “бесплатный проезд”, “бесплатный газ” и прочая, и прочая. 100%-ных льгот массово не должно быть, максимум 90%, и менее (75%, 50%, 25% для разных категорий). Тот же проезд в троллейбусах – 1/2 рубля для льготников, но НЕ бесплатный» (участник 17).

«Монетизация льгот как раз не выгодна государству, это во многих случаях повысит нагрузку. Проблему с бесплатным проездом я бы решил так. Вместе с пенсией человек получает шестьдесят талонов на проезд. Больше – за свой счет» (участник 21).

«Есть те, кто честно отработал как проклятый и не просто работал, а с огоньком и больше других. У них орден “Трудовая Слава”.

Есть те, кто подвиг совершил – орден “За личное мужество”. Есть те, кто годами собирал, читал, думал, делал и сделал огромный вклад в копилку общего благоденствия. “Орден Почета”. Будем их лишать доплат? Значит, когда пахать или на амбразуру бросаться – нужны были, а как доплаты к пенсии. Отличная идея!» (участник 22). «Да, будем лишать. Потому что многие, кто делал то же самое, никаких орденов и доплат не имеют» (участник 20).

«На мой взгляд, первый шаг: монетизировать все льготы. Даже богатые государства не предоставляют льготы, а тут государство с убывающим работоспособным населением предоставляет всё чуть ли не бесплатно. Кстати, у пенсионеров пенсии не 1200, а гораздо больше. Даже если льгот не будет, им будет хватать» (участник 3).

«Льготы предоставляются для дополнительной социальной поддержки пенсионеров, чьи доходы очень низкие. В богатых странах преобладающее число пенсионеров не нищие. В богатых странах дифференцированная оплата услуг (образование, транспорт, коммунальные услуги) в зависимости от доходов. Так что там действует комплексная система социальной помощи всем нуждающимся. Пенсионеры продолжают работать не от клинического трудоглизма. В большинстве случаев это вопрос выживания!» (участник 5).

«У нас льготы как раз предоставляются не только тем пенсионерам, чьи доходы слишком низкие, а абсолютно всем, чьи доходы могут превышать доходы работающих граждан, в то время, как последним льготы не предоставляются. Единственное, в чём я вижу оправдание льгот – так это их адресность, т. е. предоставлять их тем, кто действительно в них нуждается» (участник 3).

4. Увеличение налогооблагаемой базы, ответственность за невыплату налогов. Необходимость реформирования существующей системы пенсионного обеспечения – это следствие ее неэффективного функционирования в связи с низкими доходами Единого фонда социального страхования ПМР по причинам кризисного состояния экономики, высокого уровня безработицы, низких доходов населения, трудовой эмиграции, распространения теневой занятости и недобросовестности работодателей при отчислении пенсионных взносов. Поэтому участники дискуссии высказали ряд пожеланий, которые, на их взгляд, косвенно влияют на повышение эффективности системы пенсионного обеспечения.

«Экономику поднимать надо. И админ. аппарат сократить до минимума. Тогда никакого дефицита не будет» (участник 1).

«Продолжение реформирования системы образования: численность учащихся средне-специальных и высших учебных заведений должна сравняться. Молодёжь раньше начнёт рабо-



тать, зарабатывать, платить налоги и т. д. После средне-специального: работать начнут в 19 лет, а не в 23; родители потратят на бесплатное/платное обучение в 2–4 раза меньше средств; будут заполнены нынешние вакансии рабочих специальностей» (участник 17).

«Пенсия, уровень жизни и выживания, и минимальные зарплаты это безопасность государства. А то, что разворовали и распродали многочисленные предприятия, за это никого не наказали» (участник 13).

«Если бы все без исключения предприятия всех форм собственности, и предприниматели (включая незарегистрированных) платили добросовестно налоги, то был бы смысл считать. А так, судя по практике налоговой инспекции, в процедурах банкротства ликвидируются предприятия с миллионными долгами. И это не сегодня началось и не сегодня завершится. Почему безнаказанно накапливаются такие суммы в долгах и потом без последствий (в том числе уголовно-правовых) закрывают предприятие. Да зло, да жестко, но должен быть предел по долгу. Перескочил за предел, и все – на фирму замок, на нерадивого хозяина тоже. А так эти суммы закладываются при расчете бюджета Республики, а на выходе минуса. Толку считать?» (участник 11).

«Должен быть механизм возврата тех пенсионных накоплений, которые были украдены у наших родителей в 90-е. Ведь пенсии должны платиться из многолетних накоплений, а не от фактических поступлений сегодняшнего дня. Вклады пытаются индексировать и вернуть, почему не ставят вопрос о пенсионных накоплениях? Мои родители всю жизнь в СССР работали и делали отчисления в пенсионный фонд. В итоге – мама прожила на пенсии 6 месяцев, папа вообще не дожил до нее. Где их деньги, которые они платили по 30 лет? Кто-то на них нажился. Сейчас пора возвращать. Принцип неотвратимости наказания давно утерян нашей правоохранительной системой. Никто не требует подтверждения легальности дохода при крупных покупках, никто не требует прозрачных деклараций о доходах от высокопоставленных чиновников, а сидят только за мешок картошки (это образно). Печально, но факт» (участник 13).

5. Начисление пенсии работающим пенсионерам. В ходе обсуждения дополнительно поднималась тема занятости людей пенсионного возраста в Приднестровье.

Статистическая информация, публикуемая Государственной службой статистики ПМР, содержит сведения о численности лиц старших возрастов и подростков, занятых трудовой деятельностью. В совокупности эта группа занятых на конец 2015 г. составляла 17% от всего экономически активного населения Приднестровья.

Вопрос занятости людей пенсионного возраста неоднократно поднимается в обще-

ственном дискурсе Приднестровья. На наш взгляд, политика ограничения занятости людей пенсионного возраста политической элитой 2012–2016 гг. стала одной из причин проигрыша на выборах избирательного цикла 2015–2016 гг.

«Я, конечно, не специалист, но считаю, что статистика также должна отражать долю работающих пенсионеров. Это немаловажно при формировании и расходовании средств, т. к. есть подозрение, что эта доля высока» (участник 2).

«Пенсионеры по возможности должны освободить рабочие места для молодых» (участник 3).

«Проблема обеспечения работой молодежи более чем актуальна. Не секрет, что с трудоустройством в регионе проблемы. Хочу отметить, что работающих пенсионеров знаю много, и, как это ни печально, считаю, что дорогу молодым они (пенсионеры) не дают» (участник 16).

«На счет работающих пенсионеров много/мало определяется не количеством личных знакомых, а долей людей пенсионного возраста: которые продолжают работать в структуре всей группы пенсионеров; долей людей пенсионного возраста, которые продолжают работать в структуре занятого населения и т. д. Количество работающих пенсионеров не так критично, как об этом принято считать. И последнее. Вы действительно считаете, что актуален вопрос увольнения, например, университетского профессора пенсионного возраста и его замена молодым специалистом?» (участник 5).

«Пройтись по гос. аппарату, по кабинетам и по школам, и больницам, и вообще в организациях. Даже в охране работают кому за 70 лет. Министерство обороны и МВД пенсии получают большая часть и служат дальше» (участник 14).

«В случае, если пенсионер предоставляет недостоверные данные о своей работе (то есть утаивает, что он работает, к примеру, неофициально) – по суду возврат всей суммы несправедливо предоставленных ему льгот и штраф. Я не предлагаю учитывать разовые работы. Это жестко, но совершенно оправданно. Я первая буду доказывать необходимость таких мер и поддержку их обеими руками» (участник 20).

«Пенсионеры работают, потому что жить на 1200 рублей в месяц невозможно. При этом они платят все налоги и не пользуются больничными, как молодые» (участник 19).

6. Обеспечение пенсиями граждан Приднестровья, участвующих в процессах трудовой миграции. Что касается пенсионного обеспечения приднестровцев, вовлеченных в трудовую миграцию, то данная проблема злободневна для региона по причине высокого оттока экономически активного населения из региона (по разным оценкам 25–30% всего населения республики). Согласно социологическим исследованиям, 60,6% приднестровских мигрантов трудоустроены легально, с оформлением трудовой книжки. Значит, осущест-



вляют пенсионные отчисления в стране пребывания (это результат исследования 2015 г., мигранты более ранних волн, как правило, трудились в теневом секторе)¹¹. Порядка 85–90% мигрантов трудоустраиваются в России. Часть из них имеют российское гражданство и могут рассчитывать на российскую пенсию. Граждане России, прописанные на территории Приднестровья, имеют право на получение российской пенсии. Из данных табл. 1 видно, что за последние 15 лет наблюдается устойчивый рост количества пенсионеров (в среднем по 1 тыс. в год), однако в 2015 г. произошло резкое сокращение их численности почти на 14 тыс. человек, что объясняется их переходом на российскую пенсию. Для приднестровских трудовых мигрантов, состоящих в гражданстве других стран и прописанных на территории Приднестровья (за исключением тех, кто состоит в гражданстве Республики Молдова), отсутствуют возможности иного пенсионного обеспечения, кроме приднестровского.

«Большая часть этих “безработных” работала за пределами ПМР, где получала зарплату, с которой не платила налоги и иные выплаты, а на пенсию они вернулись сюда – на наш бюджет. Не от великого счастья люди так делали, но факт есть факт. Все эти годы они в пенсионный фонд не платили ничего – и это тоже факт» (участник 22).

«Мигранты только по официальным переводам обеспечивают 20% ВВП ПМР, а вместе с деньгами, что они провозят с собой, все 40%. Мигранты, при абсолютном безучастии государства, в определенной степени обеспечивают наше с Вами благополучие. Если бы не мигранты, то не было бы строительства новостроев, ремонтов, таких продаж авто, бытовой техники, продуктов питания и т. п. и т. д. А если бы эти деньги перестали приходить, то и рынок труда уменьшился, и предпринимателей стало бы меньше и как итог сокращение налогов, в том числе и пенсионных» (участник 5).

7. Превентивные меры самообеспечения граждан при достижении ими пенсионного возраста. Вопрос о личном опыте людей по поводу самостоятельного обеспечения себя доходами при выходе на пенсию не нашел широкого отклика среди участников онлайн фокус-группы. Причины видятся в следующем:

- в смещении фокуса внимания на реформирование пенсионной системы;
- в отсутствии понимания необходимости личной ответственности за благополучие в пенсионном возрасте;
- в незнании возможных вариантов решения этой задачи;
- в отсутствии информации и какого-либо личного опыта в данном направлении.

«Если к моменту выхода на пенсию останутся зрение и руки – подзаработаю рукодельем» (участник 18).

«Мне очевидно, что действующая система пенсионного обеспечения рухнет. Очевидно также и то, что те, кто сейчас платит налоги и соц. платежи, никакой “свой фонд” не формируют. Эти деньги идут на выплаты текущих пенсий. Я создаю реальный личный пенсионный фонд. Не надеюсь на государство» (участник 10).

В результате проведения исследования были сделаны следующие выводы.

На наш взгляд, по сравнению с традиционной фокус-группой, онлайн обсуждение имеет ряд дополнительных достоинств:

- не требует длительного подготовительного этапа для поиска и приглашения конкретных участников фокус-группы;
- не связано с ограничением количества участников;
- обеспечивает анонимность участников дискуссии (если они этого желают и не обозначают своих реальных данных при регистрации в социальной сети (виртуальной группе));
- дает возможность для более тщательного обдумывания своего мнения и поэтому лишено эффекта невысказанности, свойственной участникам традиционных фокус-групп и интервью;
- дает возможность свободного высказывания даже на деликатные темы;
- минимизирует фактор индивидуальности характеристик участников (стеснительность, замкнутость, костноязычие в устной речи и т. д.);
- не требует затратной по времени расшифровки текстов комментариев, сделанных участниками.

Несмотря на это, среди недостатков онлайн фокус-группы можно отметить следующие:

- ограниченные возможности предварительного отбора (фильтрации) участников фокус-группы;
- игнорирование со стороны пользователей определенных вопросов;
- необходимость оперативной модерации при возникновении таких явлений в сети Интернет, как флуд (нетематическое сообщение в интернет-форумах и чатах, зачастую занимающее большой объем; хакерская атака с большим количеством запросов, приводящая к отказу техники), флейм (обмен ругательствами при многопользовательском сетевом общении, которые уже не имеют отношения к первоначальной теме обсуждения), офтопик (сообщение, полностью выходящее за рамки заранее установленной темы);
- трудности в стимулировании активности всех участников дискуссии;
- невозможность обеспечить анонимность высказываний участников фокус-группы, когда, например, обсуждение инициируется на площадке виртуальной группы, в которой многие участники зарегистрированы под реальными именами и могут быть несвободны в своих высказываниях из-за отсутствия анонимности.



Онлайн фокус-группа на рассмотренном примере позволила получить большой спектр мнений на тему возможного пенсионного реформирования в конкретном регионе. Основные проблемы сводятся к следующему.

1. В обществе имеются различные, даже противоположные взгляды на вопрос о реформировании пенсионного обеспечения. По причине злободневности этой темы для каждого человека ставка политической власти на кардинальные решения в этой сфере способна изменить электоральные предпочтения граждан и стать причиной смены элит (как произошло в 2015–2016 гг.).

2. Реформирование пенсионной системы неизбежно. Понимание ее сути и снижение уровня протестности по поводу нововведений возможно при проведении своевременной информационной кампании, предварительной разъясняющей необходимость реформ, ее содержание и в конечном итоге – положительный экономический и социальный результат для всего общества.

3. При реформировании пенсионной системы следует учитывать возможные риски применения тех или иных мер. В случае увеличения пенсионного возраста необходимо предусмотреть мероприятия по предотвращению возрастной дискриминации, по поддержке работоспособности и квалификации работников (услуги здравоохранения, курсы повышения квалификации, тренинги профилактики профессиональной деформации). В случае перехода на накопительную систему пенсионного обеспечения проводить разъяснительные мероприятия, устраняющие опасения насчет сохранности имеющихся средств и дополнительных государственных гарантий. При пересмотре льгот и компенсаций спрогнозировать положение отдельных групп населения вследствие принятия тех или иных решений. Предусмотреть возможности дополнительной социальной помощи представителям особо уязвимых групп населения.

4. Низкая личная ответственность за материальное благополучие в пенсионном возрасте и опора исключительно на пенсионные выплаты со стороны государства не должны быть массовым явлением. Система образования, общественные организации, средства массовой коммуникации, бизнес-структуры должны включиться в программу финансового просвещения граждан для дальнейшего управления ими собственными денежными средствами и создания личного пенсионного запаса.

Если говорить о выводах методического характера, то необходимо отметить, что при проведении онлайн фокус-групп, на наш взгляд, необходимо соблюдать следующие условия.

1) На этапе подготовки онлайн фокус-группы нужно определить методологические основы ее проведения: должны быть четко обозначены проблема исследования, ее объект и предмет, а

также поставлены цели и задачи. Целесообразно изучить опыт использования данного метода другими учеными.

2) Рекомендуется тщательно подойти к выбору интернет-площадки проведения фокус-группы. Критериями выбора конкретного сайта могут быть следующие: учет популярности интернет-площадки; социально-демографический состав аудитории сайта; активность участников виртуальной группы при обсуждении конкретных тем; действующая этика интернет-коммуникаций между пользователями сайта.

3) Предварительно продуманное и корректно сформулированное заглавное обращение к интернет-аудитории при иницировании обсуждения будет способствовать достижению цели использования онлайн фокус-группы. Рекомендуется использовать простые, нейтральные формулировки, дающие ясное понимание запроса модератора.

4) Модератор дискуссии должен быть хорошо информирован относительно содержания темы, готов к возможному возникновению критических, тупиковых моментов в дискуссии и способен к корректировке коммуникативного процесса. По возможности осуществлять непрерывную модерацию обсуждения в целях постановки уточняющих вопросов и контроля за флудом, флеймом и офтопиком.

5) Работу фокус-группы можно считать завершенной при получении достаточного количества мнений, отражающих в достаточной мере спектр мнений участников онлайн фокус-группы по всем поставленным вопросам и при угасании интереса пользователей к обсуждению. Продолжительность функционирования онлайн фокус-группы в зависимости от специфики площадки ее проведения варьируется от одного дня до недели.

6) Полученные от участников онлайн фокус-группы комментарии должны быть структурированы и проанализированы в соответствии с целями исследования и логикой социологической интерпретации.

7) Результаты исследования, проведенного при помощи онлайн фокус-группы, должны найти применение на практике.

Примечания

- 1 См.: Лебедев П. А. Метод онлайн-фокус-групп как исследовательский инструмент // Социология : методология, методы, математическое моделирование. 2010. № 31. С. 92–114.
- 2 См.: О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике : закон ПМР в ред. от 07.03.2017. URL: <http://www.vspmr.org/legislation/laws> (дата обращения: 10.06.2017).
- 3 См.: Баскакова Ю. М. Проблема повышения пенсионного возраста в зеркале опросов ВЦИОМ // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные



- перемены. 2010. № 5 (99). С. 226–237; *Билалова Л. М., Бикбулатова К. В., Билалов Э. М.* Отношение населения к изменению пенсионного возраста // *Успехи современной науки*. 2016. Т. 5, № 10. С. 11–17; *Климов И. А.* Реформа социальных льгот в оценках россиян // *Журнал исследований социальной политики*. 2006. Т. 4, № 3. С. 295–318; *Лукашова О. Г.* Восприятие населением Республики Беларусь инноваций в пенсионной сфере // *Социология*. 2014. № 1. С. 116–125.
- ⁴ См.: Приднестровье онлайн : группа на Facebook. URL: https://www.facebook.com/groups/Pridnestrovie.OnLine/permalink/1848116421880850/?comment_id=1848203061872186&reply_comment_id=1849546965071129¬if_t=group_comment_reply¬if_id=1490697360992781 (дата обращения: 15.06.2017).
- ⁵ См.: Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2006 : ст. сб. за 2001–2005 гг. Тирасполь : Государственная служба статистики Министерства экономики ПМР, 2006. С. 18; Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2011 : ст. сб. за 2006–2010 гг. Тирасполь : Государственная служба статистики Министерства экономики ПМР, 2011. С. 19; Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2016 : ст. сб. за 2011–2015 гг. Тирасполь : Государственная служба статистики Министерства экономики ПМР, 2016. С. 20.
- ⁶ Официальный курс доллара США в марте 2017 г. составлял 11.30 руб. ПМР.
- ⁷ См.: Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2006. С. 50; Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2011. С. 52; Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2016. С. 50.
- ⁸ О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике : закон ПМР в ред. от 07.03.2017.
- ⁹ Там же.
- ¹⁰ Там же.
- ¹¹ См.: *Оставная А. Н., Волкова О. А.* Этнический и гражданский статусы мигрантов как факторы конфликтности (на примере приднестровских мигрантов) // *Конфликтология*. 2015. № 4. С. 230.

Образец для цитирования:

Оставная А. Н., Волкова О. А. Метод онлайн фокус-группы: опыт изучения мнения населения о проблемах реформирования системы пенсионного обеспечения в Приднестровье // *Изв. Саратов ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология*. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 265–273. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-265-273.

Cite this article as:

Ostavnaya A. N., Volkova O. A. Method Online Focus Groups: Experience of Studying the Population's Opinion on Problems of Reforming the Pension System in Pridnestrovie. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2017, vol. 17, iss. 3, pp. 265–273 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-265-273.