

## СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

УДК 316.4.05

О. В. Бессчетнова<sup>1</sup>, О. А. Волкова<sup>2</sup>

### ПРОБЛЕМА СИРОТСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ)

<sup>1</sup> Балашовский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского», Российская Федерация, 412300, Балашов, ул. К. Маркса, 29

<sup>2</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Российская Федерация, 308015, Белгород, ул. Победы, 85

В статье представлен анализ результатов социологического исследования, проведенного в 2011–2012 гг. на территории Белгородской, Волгоградской и Саратовской областей (N = 485, N = 588, N = 532 соответственно) для выявления отношения населения к проблеме сиротства, факторов и причин, влияющих на проведение политики деинституционализации в регионах. Библиогр. 16 назв. Табл. 1.

*Ключевые слова:* сиротство, дети, оставшиеся без попечения родителей, сироты, социологическое исследование.

### ORPHANHOOD IN THE MODERN RUSSIAN SOCIETY (REGIONAL CONTEXT)

O. V. Besschetnova<sup>1</sup>, O. A. Volkova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Balashov branch of Saratov State University, 29, ul. K. Marx, Balashov, 412300, Russian Federation

<sup>2</sup> Belgorod National Research University, 85, ul. Pobedy, Belgorod, 308015, Russian Federation

The article presents the analysis of the research, conducted in 2011–2012 in Belgorod, Volgograd and Saratov regions (N = 485, N = 588, N = 532 respectively) in order to identify the attitudes of residents to the issue of the orphanhood; facts and reasons, influencing on the deinstitutionalization policy in those regions. Refs 16. Table 1.

*Keywords:* orphanhood, children without parental care, orphans, research.

Во все времена институт сиротства формировался в результате войн, эпидемий, голода, высокой родительской смертности, политических, экономических, социальных и культурных кризисов. В современной России с начала 1990-х годов по 2006 г. наблюдался ежегодный рост числа выявляемых детей-сирот, с тенденцией к уменьшению показателей с 2007 г. Если в 2005 г. насчитывалось 132 505 детей, оставшихся без попечения родителей, то в 2013 г. — 68 770 детей [1]. Таким образом, с 2006 по 2012 гг. число сирот в России сократилось на 41%, только за 2013 г. — на 14% [2]. Тем не менее, на фоне депопуляции указанная тенденция не привела к уменьшению доли детей-сирот в общей численности детского населения (ее величина уже в течение нескольких лет сохраняется на уровне в 2,5–2,8%), что значительно превосходит аналогичные показатели в развитых странах мира [3, с. 32].

Специфической чертой современной России является беспрецедентная доля социальных сирот в общей численности детей, оставшихся без попечения родителей. Основными причинами социального сиротства в современном обществе является лишение родительских прав и отказ от ребенка. В 2007 г. 76 310 родителей были лишены родительских прав в результате пренебрежения либо злоупотребления своими родительскими обязанностями. С 2008 г. в связи с реструктуризацией мер в пользу ограничения родительских прав произошло некоторое снижение показателей, однако к 2010 г. на эту меру приходилось не более 10% от общего числа случаев выявления детей, оставшихся без попечения родителей [4]. По словам главы Совета Федерации В. Матвиенко, за последние несколько лет на 19% сократилось число родителей, лишенных родительских прав [5].

Дети, от которых отказались биологические родители, составляют значительную часть социальных сирот. По данным Департамента молодежной политики, воспитания и социальной защиты Минобразования РФ, в 2011 г. 11 388 детей-сирот находились в организациях здравоохранения, социальной защиты и других учреждениях временного пребывания. Например, в Подмоскowie около 620 детей-отказников проживали в детских городских больницах, в больнице Краснодара — 35 отказников, в Екатеринбурге — 250, в Новосибирске и области — 200 [6].

Данный факт связан с неразвитостью системы профилактической работы с женщинами группы риска в женских консультациях и родильных домах. Основными категориями являются несовершеннолетние матери, женщины, попавшие в трудную жизненную ситуацию, женщины — трудовые мигранты из стран СНГ, в частности из Киргизстана, Узбекистана, Туркменистана (табл.).

Таблица. Статистика отказов от детей в РФ за 2008–2013 гг.

Год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Количество отказов	6136	7834	8473	7843	6337	6892	6593

Согласно официальным данным Департамента семейной и молодежной политике Москвы, в 2010 г. на учете в региональном банке данных состояли 203 ребенка, чьи родители имели гражданство одной из республик СНГ. За первую половину 2010 г. в учреждениях здравоохранения оставлено 243 ребенка, из которых 92 — несовершеннолетние граждане СНГ [7, с. 33]. По данным руководителя Департамента молодежной и семейной политики Людмилы Гусевой, из 330 новорожденных отказников, рожденных в Москве в 2011 г., почти треть — дети иностранцев [8]. По заявлению и.о. губернатора Московской области Андрея Воробьева, в 2012 г. в Подмоскowie родились около 5 тыс. детей от женщин-мигранток, которые являются новым источником социального сиротства [9].

Согласно ст. 165 Семейного кодекса РФ [10], при усыновлении (удочерении) российскими гражданами ребенка, являющегося иностранным гражданином, необходимо согласие законного представителя ребенка и компетентного органа государственной власти страны, гражданином которой является ребенок, а также, если предусмотрено законодательством указанного государства, и согласие ребенка на усыновление.

В соответствии с Соглашением о гуманитарном сотрудничестве стран — участников СНГ [11] в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их по-

стоянного проживания, Российская Федерация, в случае выявления ребенка с гражданством государств Центральной Азии, направляет информацию о нем в компетентный орган соответствующего государства на предмет передачи такого ребенка в страну его происхождения. В случае, если выявленного ребенка передать не удается, он остается в Российской Федерации и поступает в специализированные организации для детей. К сожалению, посольства государств Центральной Азии и национальные диаспоры не проявляют должного интереса к проблеме возвращения сирот на родину родителей.

В результате внесения поправок в закон «О внесении изменения в Федеральный закон “Об актах гражданского состояния”», вступивший в силу с 1 января 2010 г., согласно статье 19.3 [12], оставленных в роддомах детей следует регистрировать по аналогии с найденными и подкинутыми детьми, то есть в сжатые сроки и без регистрации родителей, что позволяет усыновить ребенка. Это позволяет предотвратить негативные последствия.

Вместе с тем усыновление не всегда является рациональным решением проблемы сиротства. Ежегодно в России отменяется более 8000 решений по передаче ребенка на воспитание в семью. Так, в 2010 г. было отменено 8212 решений, из которых 5600 — по инициативе приемных родителей [13]. В 2012 г. россияне усыновили 6564 ребенка, из которых 4500 были возвращены в детские дома в том же году [14]. В 2013 г. увеличилось количество детей, переданных на воспитание в семьи граждан, по сравнению с 2012 г. (в 2013 г. — 62,9 тыс., в 2012 г. — 61,4 тыс.), что отражает положительную динамику на фоне ежегодного снижения данного показателя на 10–15% за предыдущие пять лет [15].

Создание альтернативных форм жизнеустройства сирот (усыновление, опека/попечительство, семейная воспитательная группа, приемная, патронатная семья), сокращение количества детских домов, провозглашение важности решения проблем сирот в программах политических партий («России важен каждый ребенок», «Россия без сирот!») и ежегодные обращения Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию, рост числа приемных и патронатных семей в регионах, введение дополнительных социальных пособий семьям с детьми позволяют констатировать позитивные тенденции в решении проблемы сиротства на современном этапе.

Вместе с тем динамика развития семейных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, имеет существенное отличие в целом по стране. По данным Министерства образования и науки Российской Федерации, увеличение числа приемных семей в период 2001–2013 гг. наблюдается во многих субъектах страны. Лидерами по развитию института приемной семьи в 2012 г. стали Иркутская область (991 семья), Свердловская область (875), Пермский край (708), Нижегородская область (562), Кемеровская область (543), Хабаровский край (509), Красноярский край (396), Самарская область (297). Однако в ряде регионов приемная семья как форма семейного устройства сирот практически не развита: Республика Ингушетия (0), Республика Дагестан (2), Республика Калмыкия (4), Карачаево-Черкесская Республика (4), Чеченская Республика (3), Ненецкий автономный округ (11) [16], что, вероятно, обусловлено локальными традициями, а также отношением населения к детям-сиротам и приемным семьям.

В связи с этим авторами статьи было проведено социологическое исследование на территории Белгородской, Волгоградской и Саратовской областей в 2011–2012 гг.

с целью выявления отношения населения к детям-сиротам и приемным семьям при помощи метода анкетирования. В опросе принимали участие совершеннолетние граждане, обоюго пола, представители различных социально-демографических групп общей численностью 1605 человек.

Результаты проведенного исследования показывают, что в структуре семей, по мнению респондентов, преобладают неполные (34,1% в Белгородской, 25,7% в Волгоградской и 30,3% в Саратовской областях) и малообеспеченные (35,2%, 28,1%, 20,6% соответственно). Подавляющее число респондентов в Белгородской, Волгоградской и Саратовской областях (93,8%, 94,4% и 84,3% соответственно) считает проблему сиротства актуальной и важной. Среди приоритетных форм устройства сирот преобладают семейные: усыновление (43,7% — в Белгородской области, 42,9% — в Волгоградской и 50,4% — в Саратовской), приемная семья (41,2%, 45,2% и 38,2% соответственно), опека, попечительство, патронат (21,0%, 23,7% и 36,8%), реже — институциональные формы, такие как дома семейного типа (10,5%, 6,3% и 7,7% соответственно).

Кроме того, треть респондентов в Белгородской области (31,8%), почти половина опрошенных в Волгоградской (49,5%) и 39,7% — в Саратовской областях осведомлены о такой форме заботы о сиротах как приемная семья, половина респондентов имеет о ней представление и лишь каждый седьмой в Волгоградской и Саратовской областях и каждый десятый в Белгородской — не знаком с ней. В целом, следует отметить довольно высокий уровень информированности населения всех трех областей как о проблеме сиротства в целом, так и о формах устройства сирот в частности. Как показывают региональные опросы, проведение планомерных мероприятий по информированию населения о проблемах сирот через средства массовой информации, пропаганда позитивного опыта имеют положительную корреляцию с активностью граждан и ростом числа детей, взятых на воспитание в семьи.

Опрос в Белгородской области показал, что почти треть респондентов (29,4%) уверенно заявила об отличии приемной семьи от усыновления, в отличие от Волгоградской (22,6%) и Саратовской (19,5%) областей. Подавляющее число респондентов во всех трех областях отметило необходимость развития приемной семьи как формы семейного устройства сирот. По мнению респондентов, отношение к приемной семье в обществе неоднозначно (в Белгородской области треть населения относится к приемной семье положительно (26,1%), нейтрально — 28,3% и отрицательно — 29,2%). В Волгоградской области полярные показатели имеют одинаковые значения (положительно — 21,6%, отрицательно — 19,3%). В Саратовской области положительно к приемной семье отнеслись 18,1% респондентов, в то время как негативное отношение к ней высказали 37,5% опрошенных.

Данный факт может быть объяснен несколькими причинами: длительными периодами невыплаты денежных средств на содержание детей в приемной семье; низким качеством социального обслуживания приемных семей, особенно на начальном этапе становления; сложными политическими отношениями внутри муниципальных образований области; проживанием большинства приемных семей в сельской местности и слабой степенью доступности социальных услуг; недостатком информированности населения о возможностях организации приемной семьи.

Минимальное число респондентов считает социальную защиту приемной семьи высокой, почти половина опрошенных оценивает ее как «скорее низкую» и «низкую»

(80,3% в Белгородской, 72% — в Волгоградской и 73,4% — в Саратовской областях), что приводит к слабой мотивации использования данного вида профессиональной деятельности в структуре занятости. Вместе с тем следует отметить тот факт, что, несмотря на высокую степень информированности и согласия респондентов с необходимостью проведения политики деинституционализации сиротства, перевода их из интернатных учреждений в семьи граждан, институт приемной семьи продолжает формироваться крайне медленно.

Результаты опроса позволили развеять миф, касающийся отрицательного отношения ближайшего социального окружения семьи к решению взять ребенка из детского дома. Половина респондентов во всех трех областях (58,2% в Белгородской, 50,2% в Волгоградской, 50,4% в Саратовской) указали на «положительное» и «скорее положительное» отношение к данному факту, что может свидетельствовать о зарождении устойчивой положительной тенденции в изменении отношения к приемным семьям.

Несмотря на тот факт, что в общем числе опрошенных респонденты, уже воспитывающие приемных детей, составляют довольно низкий процент (1,3%, 2,0%, 1,9% соответственно), в численном выражении, спроецированном на все население каждой из областей, можно говорить о нескольких сотнях потенциальных приемных родителей, выражающих желание взять на воспитание детей из интернатных учреждений. Кроме того, наличие в опросе двух других категорий респондентов, готовых взять сирот при наличии определенных условий, требует от государства проведения целенаправленной работы по набору, подготовке и оказанию социальной поддержки потенциальным родителям.

Вместе с тем в среднем более 70% граждан (72,4% в Белгородской, 63,6% в Волгоградской и 58,8% в Саратовской областях) не готовы к принятию сирот в семью. Среди основных причин доминируют наличие собственных детей, высокая степень ответственности, боязнь наследственных факторов, психологические барьеры в общении, материальные трудности. Основная задача в работе с потенциальными приемными родителями заключается в информировании и разъяснении всех прав и обязанностей каждой из ответственных сторон, совместными усилиями которых могут быть созданы условия для полноценного функционирования приемной семьи. Наличие стереотипов в массовом сознании об «алкогольной и наркотической наследственности» сирот, высокой заболеваемости инфекционными заболеваниями, ВИЧ и т.д. провоцирует отторжение у большинства населения. В связи с этим данная проблема может быть решена путем предоставления приемным родителям правдивой информации о здоровье детей и их биологических родителях.

Помимо этого, опрос выявил, что большинство респондентов заранее убеждено в том, что принятие приемного ребенка отрицательно повлияет на семью. Это на уровне общества не способствует развитию соответствующего социального института. К сожалению, если у человека нет положительной установки на принятие сироты в семью, никакие другие факторы не смогут повлиять на его решение. Особо следует отметить группу респондентов, готовых осуществлять заботу о детях при наличии материальных стимулов со стороны государства (26,8% в Белгородской, 13,7% в Волгоградской и 15,4% в Саратовской областях). Данный факт может быть истолкован двояко: либо опрошенные не владеют информацией о наличии государственных выплат, гарантированных приемным родителям, либо не считают их

достаточными. Наибольшее внимание, на наш взгляд, следует обратить на группу респондентов от 40 до 59 лет, чьи дети уже выросли, но у кого еще есть силы и возможности проявлять заботу о приемных детях. Следует учитывать необходимость адресной работы с данной категорией потенциальных приемных родителей.

Наиболее действенными методами стимулирования граждан к принятию сирот в семью являются центральные и местные СМИ, телепередачи, интернет-ресурсы, социальная реклама на улицах, транслирующие позитивный опыт и улучшающие имидж приемной семьи в общественном сознании россиян.

Несмотря на многочисленные факты, дискредитирующие усыновление российских детей иностранными гражданами, большинство респондентов положительно относятся к такой форме устройства сирот (51,4% в Белгородской, 48,1% в Волгоградской и 48,7% в Саратовской областях), понимая, что система институционального содержания детей наносит серьезный ущерб их физическому, социальному и психическому здоровью. Однако, учитывая сложную демографическую ситуацию в стране, развитие института приемной семьи позволит детям жить на родине. С точки зрения самих респондентов, наиболее действенными мерами по развитию приемной семьи являются экономические (увеличение размера содержания, введение дополнительных льгот приемным родителям).

Таким образом, результаты анкетирования в Белгородской, Волгоградской и Саратовской областях показали наличие как положительных, так и отрицательных аспектов в развитии института приемной семьи и отношении к воспитанникам детских домов. Для подавляющего числа опрошенных проблема сиротства является одной из наиболее актуальных. На территории указанных областей существует потенциал для развития приемной семьи. Разработана нормативно-законодательная база и механизм подбора и подготовки кандидатов в приемные родители, действуют ряд региональных социальных программ, организованы «Школы приемных родителей» и т. д., деятельность которых достаточно высоко оценивается респондентами, что создает необходимую основу для более активного развития приемных семей на территории упомянутых областей. Респонденты соглашались с мнением экспертов о необходимости развивать семейные формы устройства сирот в своих регионах. В большинстве случаев жители Белгородской, Волгоградской и Саратовской областей владеют информацией о приемной семье, ее особенностях, отличиях от других форм жизнеустройства, вместе с тем более 70% опрошенных не готовы взять на воспитание ребенка из детского дома, боясь ответственности, влияния «плохой» наследственности, негативных последствий на взаимоотношения в семье.

Подводя итог, следует отметить необходимость проведения последовательной, целенаправленной социальной политики государства для решения проблемы сиротства в стране на федеральном и региональном уровнях. Положительные тенденции наметились с принятием в 2014 г. Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации до 2025 г., основными приоритетами которой являются утверждение традиционных семейных ценностей и семейного образа жизни, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании, создание условий для обеспечения семейного благополучия, ответственного родительства, повышения авторитета родителей в семье и обществе и поддержание социальной устойчивости каждой семьи [15]. Поскольку граждане, находящиеся в репродуктивном возрасте, ориентируются на те морально-нрав-

ственные и социокультурные ценности, в которых проходил процесс их социализации, то формирование более ответственного отношения молодых людей к браку и родительству позволит не только улучшить качество взаимоотношений с кровными детьми, но и способствовать более активному принятию сирот на воспитание.

#### Литература

1. Количество детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в 2013 г. URL: <http://www.usynovite.ru/statistics/2013/1/> (дата обращения: 15.09.2014).
2. Число детей-сирот в России за последние шесть лет сократилось на 41%. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0575/rossia01.php#5> (дата обращения: 12.09.2014).
3. Анализ положения детей в Российской Федерации: на пути к обществу равных возможностей. Совместный доклад Независимого института социальной политики и Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ). М.: Изд-во Независимого института социальной политики, 2011. 272 с.
4. Овчарова Л. Н. Предложения для стратегии содействия сокращению бедности в современной России // Развитие человеческого капитала — новая социальная политика / науч. ред.: В. А. Мау, Т. Л. Клячко. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. С. 318–337.
5. Матвиенко: у 85% российских сирот живы биологические родители. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1284337/> (дата обращения: 12.09.2014).
6. Дети-отказники. URL: <http://www.paraklit.org/forum/phpBB3-ru/viewtopic.php?f=29&t=5764> (дата обращения: 12.09.2014).
7. Анализ положения детей в Российской Федерации: на пути к обществу равных возможностей. Совместный доклад Независимого института социальной политики и Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ). М.: Изд-во Независимого института социальной политики, 2012. 284 с.
8. 30 процентов новорожденных в столице — дети мигрантов. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1024338/> (дата обращения: 12.09.2014).
9. Губернатор Воробьев поручил решить проблему отказов мигрантов от детей. URL: [http://in-mosreg.ru/government\\_news\\_gubernator/20130726/600666341.html](http://in-mosreg.ru/government_news_gubernator/20130726/600666341.html) (дата обращения: 10.09.2014).
10. Семейный кодекс Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru/popular/family/> (дата обращения: 14.09.2014).
11. Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств-участников Содружества независимых государств. URL: [http://www.mfgs-sng.org/sgs/gum\\_sotr/](http://www.mfgs-sng.org/sgs/gum_sotr/) (дата обращения: 12.09.2014).
12. О внесении изменения в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния»: федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 169-ФЗ // Российская газета. 24 июля 2009. Вып. № 4960.
13. Статистика не на стороне российских сирот. URL: [http://world-economic.com/ru/articles\\_wej-216.html](http://world-economic.com/ru/articles_wej-216.html) (дата обращения: 14.09.2014).
14. Павликова О. Страна брошенных детей. URL: [http://slon.ru/russia/gorod\\_broshennykh-detey-922352.xhtml](http://slon.ru/russia/gorod_broshennykh-detey-922352.xhtml) (дата обращения 09.10.2014).
15. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 года № 1618-р. URL: <http://government.ru/media/files/41d4ffd61a02c7a4b206.pdf> (дата обращения: 11.09.2014).
16. Число детей, переданных на семейные формы устройства, в разрезе по субъектам Российской Федерации в 2012 году. Интернет-проект Министерства образования и науки РФ. Устройство детей, оставшихся без попечения родителей, в 2012 году. URL: <http://www.usynovite.ru/statistics/2012/8/> (дата обращения: 10.09.2014).

Статья поступила в редакцию 21 октября 2014 г.

#### Контактная информация

*Бессчетнова Оксана Владимировна* — кандидат социологических наук, заведующая кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин, доцент; [sharon\\_oksana@rambler.ru](mailto:sharon_oksana@rambler.ru)

*Волкова Ольга Александровна* — доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной работы; [volkovaoa@rambler.ru](mailto:volkovaoa@rambler.ru)

*Besschetnova Oksana V.* — Candidate of Sociology, Associate Professor; [sharon\\_oksana@rambler.ru](mailto:sharon_oksana@rambler.ru)

*Volkova Olga A.* — Doctor of Sociology, Professor; [volkovaoa@rambler.ru](mailto:volkovaoa@rambler.ru)