

Пережив яркий период подъёма, производство дукачей к началу XX века приходит в упадок. Главную роль в этом сыграло имущественное расслоение крестьянства и дешёвая штампованная продукция российских фабрик, которая заполонила рынок¹⁰⁰. На сегодняшний день дукачи можно увидеть в коллекциях Государственного исторического музея в Москве, Русского музея, Эрмитажа¹⁰¹. Важно и то, что И.Г. Спасский первый, кто подробно изучал и систематизировал данный памятник нумизматики.

Нумизматический материал является важнейшим компонентом этнографических исследований, в области культуры в целом, и материальной в частности. Таким образом, дукачи являются примером того, как нумизматические источники служат важным дополнением в изучении истории

Богданов Д.Е.,
ННУ «БелГУ», Белгород

К ВОПРОСУ ОБ «ОПЕКУНАХ» СЫНОВЕЙ ФЕОДОСИЯ ВЕЛИКОГО

В статье рассматривается ситуация, сложившаяся после смерти Феодосия Великого. Поскольку его сыновья были несовершеннолетними, реальной властью обладали их «опекуны» – Флавий Руфин и Флавий Стилихон, полномочия которых описываются авторами по-разному.

Ключевые слова: Стилихон, Руфин, Гонорий, Аркадий, Зосим, регентство.

The article is about the situation in the Roman Empire after the death of Theodosius the Great. Because of his sons were underage the state was divided by their caretakers – Flavius Stilicho and Flavius Rufinus, but their powers are described in different ways.

Key words: Stilicho, Rufinus, Honorius, Arcadius, Zosimus, regency.

В 395 году Аркадий становится императором на Востоке. Гонорий – на Западе, хотя правила они лишь номинально: реальная власть находилась в руках их эпитролов («опекунов») (Zos. V, 1.1).

Этот эпизод до сих пор нельзя остаётся неразрешённым, поскольку Олимпиодор, например, сообщает, Феодосий назначил Стилихона «опекуном» обоих сыновей императора (Олуптр. 2). Эту версию также приводит Зосим, но с оговоркой: «он [Стилихон] утверждал, что оба императора были поручены ему Феодосием на его смертном одре, и что он должен взять на себя всю заботу о них обоих» (Zos. V.4.3)¹⁰², хотя позднее характеризуется Стилихона иначе (Zos. V.35.5-6), что может объясняться сменой источника.

Не обошёл вниманием этот вопрос и «певец славы Стилихоновой» – Клавдий Клавдиан (Rufin. 2.4; Cos. Stil. 2.53; Cos. IV. Non. 430), вкладывающий в уста Феодосия обращённые к Стилихону слова:

«..Так послужи – зовут бо меня палаты небесны.
Ты в заботы мои вступишь; един ты о чадах
Наших радей, и двух ты десницею братьев защиты...»

Cos. III. Non. 151-153

Описывает этот момент и Павел Орозий, негативно характеризующий Стилихона на протяжении всего своего сочинения, называет его «весьма могущественной личностью», но, описания его амбиции, не упоминает об обоснованных притязаниях на владения Аркадия (Oros. VII, 37, 1), в то время как Эрмий Созомен и Сократ Схоластик не упоминают о регентах вовсе, в отличие от Марцеллина Комита (Chron. 395.3).

¹⁰⁰ Сержант Л. Украинские дукачи // Купола. – 2005. – № 2. – С. 42.

¹⁰¹ Потин В. М. Монеты. Клады. Коллекции. – СПб., 1993. – С. 206.

¹⁰² Опираясь, видимо, на Евнапия (Eunap. 63)

В отечественной историографии, несмотря на конфликт источников, считается официальной версия о двух «опекунах», которая подтверждается последовавшими за смертью Феодосия событиями.

Сравнивая «опекунов» между собой, Ф.И. Успенский делает вывод, что «Руфин по умственным и нравственным качествам был гораздо ниже Стилихона, но честолюбием и жадностью к богатству превосходил его»¹⁰³. Несомненные таланты Стилихона также отмечают и другие авторитетные исследователи¹⁰⁴.

Тем не менее, ведущими западными учёными ставится под сомнение, что Феодосий решил официально назначить «опекунов», а различные обстоятельства столь важного решения могут подтверждать его пропагандистский характер¹⁰⁵.

Оба «опекуна» по праву считаются одними из самых могущественных людей в Империи: Руфин был «управителем дел» на Востоке – главным светским вельможей, в то время как Стилихон занимал пост магистра *militum praesentalis* – одной из ключевых военных должностей¹⁰⁶.

Руфин заметно укрепил своё положение ещё в 388-392 гг., когда был назначен магистром официий (*Liban. Ep. 865*), и, в отличие от Стилихона, стал консулом в 392 г., чего, при жизни Феодосия, ни разу не удаивался Стилихон. К этому назначению с завистью отнеслись и другие военные соратники императора, не удостоенные подобной чести (*Zos. IV.51.2*).

В то же время восточные армии, которые Феодосий повёл спасать Запад в борьбе против Евгения, не вернулись к Востоку, но, наряду с западными армиями, были оставлены под командованием Стилихона¹⁰⁷. Подобная концентрация военных сил Востока и Запада никогда более не достигалась, что также определяет превосходство Стилихона над Руфином, могущественным администратором без военных частей в прямом подчинении.

Притязания Стилихона на Восточную часть империи привели к конфликту с Руфином, в ходе которого «генералиссимус»¹⁰⁸ заручился поддержкой Тимасия, Промота, Евтропия и Флавий Руфин «был заслуженно обезглавлен перед городскими воротами» (*Marcell. Chron. 395.5*).

Бондаренко В.Г.,
НИУ «БелГУ», г. Белгород

ЗАПИСКИ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ ОБ ИНДИЙСКОЙ ТОРГОВЛЕ XIX В.

В данной статье поднимается проблема освещения индийской торговли XIX в. в документах путешественников.

Ключевые слова: торговля, сухопутная торговля, путешественники, индийцы, купцы.

This article raises the problem of the Indian trade of the XIX century in the documents of travelers.

Key words: trade, land trade, travelers, Indians, merchants.

Русско-индийская торговля в XIX в. была незначительной, носила эпизодический характер и существенной роли в экономике и России, и Индии не играла. Следует отметить,

¹⁰³ Успенский Ф.И. История Византийской империи. – М., 1996 – С. 116.

¹⁰⁴ Васильев А.А. История Византийской империи. – Т. 1. – СПб, 2005. – С. 65 (из 318).

¹⁰⁵ Cameron, Alan. *Claudian: Poetry and Propaganda at the Court of Honorius*. – L., 1970. – P. 38-40.

¹⁰⁶ O'Flynn J.M. *Generalissimos of the Western Roman Empire*. – Edmonton, 1983. – P. 18.

¹⁰⁷ Кулаковский Ю.А. *История Византии*. – Т. 1. – СПб, 1996. – С. 142.

¹⁰⁸ O'Flynn J.M. *Generalissimos of the Western Roman Empire*. – Edmonton, 1983. – P. 4.