

**Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом,
издевательством, а также мучениями для потерпевшего
(п.«и» ч.1 ст.63 УК РФ), как обстоятельство, отягчающее наказание**

Необходимо отметить, что в УК РСФСР 1960 года подобное обстоятельство, отягчающее наказание, присутствовало – «совершение преступления особой жестокостью или издевательством потерпевшим (п.7 ст.39) присутствовало. В УК РСФСР 1926 года в п.«д» ст.47 говорилось: «совершение преступления с особой жестокостью, насилием...». Следовательно, можно сделать вывод, что для отечественного законодателя это традиционное обстоятельство, отягчающее наказание.

В настоящее время законодатель выделил четыре специальных случая проявления насилия виновного при совершении преступления, которые являются обстоятельствами, отягчающими наказание:

- ✓ Особая жестокость в отношении потерпевшего;
- ✓ Садизм в отношении потерпевшего;
- ✓ Издевательство над потерпевшим;
- ✓ Мучения в отношении потерпевшего.

Понятие особой жестокости выработано судебной практикой в отношении тех преступлений, где особая жестокость выступает в качестве квалифицирующего признака (например, п.8 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»¹).

Преступление признается совершенным с *особой жестокостью*, если виновный причиняет особо тяжкие или длительные физические страдания, а также совершает преступление таким способом и при таких обстоятельствах, когда это вызывает особо тяжкие моральные страдания близких лиц².

Садизм является одним из проявлений особой жестокости³. Под садизмом обычно понимают половое извращение. Однако, как обстоятельство, отягчающее наказание его необходимо понимать шире. Садизм – это ненормальная, паталогическая страсть проявлять жестокость по отношению к

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // КонсультантПлюс: Судебная практика».

² Раджабов Р.М. Соотношение понятия «особая жестокость» со смежными оценочными категориями // Российский следователь. 2008. № 13.

³ Меньшикова А.Г. Соотношение понятий «особая жестокость», «издевательство» и «мучения» применительно к п.«в» ч.2 ст.112 УК РФ // Российский юридический журнал. 2014. № 4. С.65-70.

жертве, получать наслаждение от вида страданий.

Издевательство, по мнению, Л.Л. Кругликова, - это поведение, направленное на грубое и циничное унижение чести и достоинства личности; оно выражается в глумлении, причинении нравственных страданий потерпевшему¹ (например, достаточно часто встречаются ситуации, когда после побоев со стороны сверстников потерпевшего (потерпевшую) заставляют вставать на колени, просить о пощаде, извиняться, заставляют раздеться или окунают головой в унитаз, при этом происходящее фиксируется для дальнейшего распространения).

Приведем пример из судебной практики в котором, по-нашему мнению, в действиях виновных проявляется издевательство над потерпевшим.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда установила, что из показаний потерпевшего <...>, оглашенных в судебном заседании в порядке ст.281 ч.2 п.4 УПК РФ, следует, что 17 января 2012 года он помог неизвестной женщине из <адрес> по <адрес> в Санкт-Петербурге выбросить вещи, за помощь она дала ему 1 000 руб., после этого он совместно со своими знакомыми В., З.С., <...> стал распивать спиртные напитки на помойке у <адрес> по <адрес>. З.С. и В. узнали, что у него есть 1000 рублей и стали требовать, чтобы он отдал им деньги, находившиеся в кармане его штанов. В. повалил его на землю, вместе с З.С. нанес ему не менее 5 ударов руками и ногами по голове. Далее В. удерживал его, лежащего на земле, лицом вниз, а З.С. сняла с него штаны и засунула в анальное отверстие металлическую трубу, провернув ее несколько раз, отчего он потерял сознание, а потом обнаружил, что у него были похищены 1 000 рублей (л.д. 39 - 40 т. 1).

Свидетель <...> в судебном заседании показал, что оперировал <...>, у которого были установлены повреждения мочевого пузыря и прямой кишки, раневой канал шел из прямой кишки в мочевой пузырь, проникал в полость брюшины. При осмотре металлической трубы, изъятной с места происшествия - дворовой территории <адрес> по <адрес> в Санкт-Петербурге, зафиксированы пятна бурого вещества. Согласно заключению судебно-биологической экспертизы, на смывах с металлической трубы установлена принадлежность крови лицу мужского пола.

В явке с повинной З.С. сообщила, что 17 января 2012 года во дворе <адрес> по <адрес> в Санкт-Петербурге она нанесла несколько ударов металлической трубой по голове и туловищу <...>, после чего, сняв с него штаны, вставила металлическую трубу в <...> последнего.

Показания потерпевшего <...> о характере примененного к нему насилия объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у потерпевшего установлены рвано-ушибленная рана промежности в задней части заднепроходного отверстия, проникающая в прямую кишку с ранением передней стенки прямой кишки, со сквозным ра-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томилина, В.В. Сверчкова. М., 2006. С.203.

нением мочевого пузыря, с дальнейшим проникновением в брюшную полость, что по признаку опасности для жизни расценивается как тяжкий вред здоровью; наложение противоестественного заднего прохода (колостомы) расценивается по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности, не менее чем 1/3, как тяжкий вред здоровью; множественные ссадины не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья. Ранение образовалось от действия твердого тупого предмета удлиненной формы по механизму растяжения, могло образоваться от действия описанной трубы; ссадины - от воздействия твердых предметов по механизму трения-скольжения или ударов по касательной; все повреждения могли быть причинены 17 января 2012 года.

Суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного В. и З.С. преступления и правильно квалифицировал действия каждого из них по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ.

В отношении обоих осужденных суд обоснованно усмотрел отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст. 63 УК РФ, - совершение преступления с особой жестокостью и издевательствам для потерпевшего¹.

Мучения – это причинение потерпевшему длительных физических и (или) психических страданий путем лишения пищи, сна, воды, крова, возможности передвигаться, справлять естественные надобности.

По мнению, Раджабова Р.М., «исходя из того, что термин «мучения» может выполнять одновременно и роль действий, и роль результата, мы сознательно его трактуем в качестве синонима деяния наряду с таким понятием как «особая жестокость». Противоположной точки зрения придерживался в своем постановлении Пленум Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 года № 11 «О судебном практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» указывалось, что преступления следует признавать совершенными с особой жестокостью, если в процессе этих действий потерпевшему лицу или другим лицам умышленно причинены физические или нравственные мучения и страдания². Таким образом, мучения и страдания являются результатом применения особой жестокости.

По нашему мнению, причинение мучений потерпевшему необходимо рассматривать как самостоятельное действие, которое виновный может совершать, не проявляя особой жестокости.

Некоторые авторы (например, А.В. Кладков³) считают, что рассматриваемое обстоятельство, отягчающее наказание, может применяться не только

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 июня 2013 г. N 22-4307/1

² Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 года № 11 «О судебном практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» (утратило силу) // КонсультантПлюс: Судебная практика».

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. М.: Юристъ, 2001. С.383.

при посягательствах против личности, но и при жестоком обращении с животными. Однако, по нашему мнению, и особая жестокость, и садизм, и мучения охватывается объективной стороной ст.245 «Жестокое обращение с животными» УК РФ. Другой вопрос – это исключительная «слабость» уголовного закона при защите животных от тех патологически изощрённых безжалостных, бесчеловечных «двуногих» мучителей, которые впоследствии опыт, приобретенный в отношении животных, направят на людей.

Все проанализированные действия – особая жестокость, садизм, издевательство, мучения – могут совершаться виновным и одновременно, и самостоятельно. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда в составе, установила, что приговором мирового судьи судебного участка № 92 по Горнозаводскому району Пермского края от 2 августа 2010 года П. признан виновным в умышленном нанесении побоев малолетнему Н. и совершении в отношении него иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, на почве личных неприязненных отношений.

Не согласившись с приговором мирового судьи, государственный обвинитель принес на него апелляционное представление, в котором просил приговор в отношении П. исключить из приговора наличие отягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.63 УК РФ.

Приговором апелляционной инстанции Горнозаводского районного суда Пермского края от 14 октября 2010 года по результатам рассмотрения апелляционного представления принято вышеуказанное решение.

В кассационном представлении государственный обвинитель, не оспаривая квалификацию действий осужденного П. и назначенное ему наказание, просит приговор суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение. При этом указывает, что при назначении осужденному наказанию судом необоснованно учтено наличие в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, - совершение преступления с особой жестокостью, издевательством, мучениями для потерпевшего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности вины П. в совершении преступления, за которое он осужден, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании допустимых доказательств, а именно, показаниях самого осужденного П., в которых он полностью признавал свою вину в совершенном преступлении, показаниях малолетнего потерпевшего Н. о том, что П. поставил его в угол, нанес ему множественные удары руками и ложкой по различным частям тела, а также несколько раз поднимал его за уши, показаниях его законного представителя К. и свидетеля К1., а также заключении эксперта о имевшихся у Н. телесных повреждениях (л.д. 23).

Назначая П. наказание, суд учел обстоятельства, характер, тяжесть и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, правильно, в соответствии с п.п. «з» и «и» ч.1 ст.63 УК РФ признал обстоятельствами, отягчающими его наказание, - совершение пре-

ступления в отношении малолетнего и с *издевательством*, исходя из чего пришел к обоснованным выводам о назначении ему наказания в виде обязательных работ, которые надлежащим образом мотивировал в приговоре.

Суд обоснованно признал в действиях П. наличие отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления с издевательством, что фактически не оспаривается в представлении государственным обвинителем, который не ставил вопрос об исключении данного обстоятельства из приговора. Судом приведены мотивы принятого решения, с чем соглашается и судебная коллегия, поскольку указанные выводы суда подтверждаются фактическими обстоятельствами дела. *Вместе с тем доводы кассационного представления об исключении из приговора суда обстоятельства, отягчающего наказание П., - совершение им преступления с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего - заслуживают внимания, поскольку выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не установлены они и в судебном заседании, поэтому указание на данное обстоятельство подлежит исключению из приговора*¹.

В любом случае все четыре проанализированных нами действия демонстрируют повышенную опасность личности виновного, которая выражается в бессердечии, безжалостности, бесчеловечности, патологической изоциренности виновного, глубину и стойкость его данных отрицательных черт его личности.

¹ Кассационное определение Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда от 7 декабря 2010 г. по делу № 22-8611 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».