

СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Л.А. Битюцкая

Магистрант кафедры гражданского права и процесса Юридического института
НИУ «БелГУ» 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Поскольку судебное решение представляет собой важнейший акт правосудия, то законодатель пошел по пути фиксации специальных требований, предъявляемых к его содержанию и изложению. Решение должно отличаться четкостью, грамотностью, в нем должны использоваться юридически правильные формулировки.

Решение составляется в письменном виде председательствующим или одним из судей, если дело рассматривалось коллегиально. Решение, не обличенное в письменную форму, считается не вынесенным. Как верно замечает относительно формы судебного решения В.Н. Корнев, никакое устное суждение по существу спорных правоотношений сторон (в том числе исходящее от суда), не порождает юридических последствий¹.

С точки зрения своей формы судебное решение – это всегда процессуальный документ. При этом каждый из судей имеет право на особое мнение.

Решение суда должно быть написано кратко, но вместе с тем с исчерпывающей полнотой и ясностью. Из содержания решения должно быть видно, на основании каких доказательств суд пришел к тому или иному выводу, почему суд применил тот или иной закон и что конкретно суд решил по делу. Судебное решение должно излагаться в определенном, четком порядке (строгой форме). Соблюдение формы решения призвано обеспечить полноту, ясность и последовательность сформулированных судом выводов. Соблюдение формы необходимо не только для суда, который вынес решение, но и для участников процесса, которым важно уяснить смысл и обоснование

¹ Корнев В.Н. О природе судебного решения // Российское правосудие. 2014. № 4 (96). - С. 16.

выводов суда, и для вышестоящих судов, осуществляющих проверку законности и обоснованности судебного решения¹.

Федеральный законодатель весьма подробно урегулировал вопрос о структуре и содержании судебного решения. Ст. 198 ГПК РФ предусматривает реквизиты и сведения, которые должны присутствовать в тексте решения.

Структурно судебное решение включает в себя четыре части, которые изложены в строгой последовательности. Эти части именуются вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. На законодательном уровне четко определены реквизиты каждой части.

Вводная часть судебного решения содержит указание на время вынесения решения (день подписания решения), место его вынесения, которое определяется местом проведения судебного заседания. В вводной части указываются наименование суда, вынесшего решение, его состав (фамилии и инициалы судей), данные о секретаре судебного заседания, прокуроре (если он участвовал в процессе), представителях сторон (адвокатах). Четкое указание состава суда является необходимым, поскольку это позволяет определять его правомочность. Указывается рассматриваемое в судебном заседании дело и лица, спор которых был разрешен судом. Требуется четкая формулировка предмета спора, исковых требований по первоначально предъявленному и по встречному требованиям.

Обязательно отражается форма проведения судебного заседания (либо открытое судебное заседание, либо закрытое). Указываются данные об истце, ответчике и иных участниках процесса (их фамилии, имена, отчества, процессуальное положение). Не допустимо использовать сокращения и инициалы субъектов вместо полных обозначений. В случае участия в гражданском деле представителей необходимо указание, чьи именно интересы он представляет. Если одной из сторон является организация,

¹ Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / Загайнова С.К. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - С. 301.

учреждение, объединение, то приводится их полное наименование, использование не сокращенного наименования не допускается. Предъявленный прокурором или иным органом, правомочным возбуждать гражданское дело в интересах других лиц иск - указываются лица, в чьих интересах предъявлен данный иск. Если в деле участвуют третьи лица, то сведения о них заносятся в судебное решение.

Если решение является заочным, то на это указывается в его вводной части. Текстуально сведения вводной части располагаются в документе решения между словами «Именем Российской Федерации» и до слов «установил»¹.

Описательная часть судебного решения должна содержать краткое, но в тоже время ясное и исчерпывающее изложение сущности спорных правоотношений, обстоятельств дела, в том числе: требования истца с их обоснованием; объяснения ответчика и их обоснование; требования, предъявленные третьими лицами (с самостоятельными требованиями), если они участвуют в деле. При этом в этой части должны содержаться только те факты и обстоятельства, которые имеют значение для определения предмета спора. Описательная часть судебного решения должны давать ясное представление о предмете спора, а также об окончательных позициях сторон.

Обстоятельства, которые приводятся сторонами в подтверждение своих требований или возражений, излагаются в том виде, в котором они изложены истцом и ответчиком. Аналогичные требования распространяются и на позиции третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, объяснения других лиц, участвующих в деле, мнения представителей общественных организаций, заключение прокурора, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, а также иных участников гражданского процесса.

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 428.

Содержание исковых требований должно быть отражено в описательной части решения в соответствии с исковым заявлением. В случаях изменения истцом основания или предмет иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, признания ответчиком иска полностью или частично, это также указывается в описательной части судебного решения¹.

Мотивировочная часть судебного решения содержит фактическое и правовое обоснование выводов суда по гражданскому делу:

- излагаются обстоятельства дела, которые были установлены судом;
- указываются доказательства, обосновывающие сделанные судом выводы;
- приводятся доводы, посредством которых суд отвергает определенные доказательства;
- указывается закон, которым руководствовался суд при вынесении решения.

Фактическое основание решения составляет суждение суда о фактах, которые были положены в основу иска и возражения на иск. Суд указывает, по каким причинам он счел те или иные обстоятельства гражданского дела установленными, а также в силу чего он пришел к такому выводу относительно взаимоотношений сторон.

В решении приводится и его правовое основание, означающее, что суд после установления фактических обстоятельств дела проводит юридическую квалификацию взаимоотношений сторон, указывая соответствующий закон, регламентирующий спорное правоотношение. При этом на суд возложена обязанность указать конкретную материально-правовую норму (гражданского, семейного, трудового, жилищного, земельного и др. отраслей права), а затем - сослаться на гражданско-процессуальные нормы.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 260.

При необходимости в целях проведения толкования закона и обоснования его применения к конкретному правоотношению, в мотивировочной части могут приводиться разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ и правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные при рассмотрении конкретного дела по запросу о проверке конституционности подлежащего применению в деле нормативного правового акта (речь идет о конкретном, а не об абстрактном нормоконтроле).

Следует вспомнить и о положениях ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, создавших в последние годы благоприятную почву для научных изысканий ученых в области имплементации норм международного права в российскую правовую систему¹. В мотивировочной части суд может ссылаться и постановления Европейского суда по правам человека, которые содержат толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащие применению в данном деле².

Следует отметить, что закон не всегда требует подробного изложения мотивировочной части решения. Например, в случаях, когда иск признается ответчиком, то в мотивировочной части указывается только на признание иска и принятие его судом (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Ст. 23 Семейного кодекса РФ³ (далее - СК РФ) предусматривает возможность расторжения судом брака без выяснения мотивов развода. Это допустимо в случае наличия взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, один из которых, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах

¹ Например, Жеребцова Е.Е. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в имплементации решений Европейского Суда по правам человека // Право и политика. 2011. № 1. - С. 61-68; Ершова Е.А. Правовая природа постановлений Европейского Суда по правам человека // Трудовое право. 2009. № 2. - С. 85.

² Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 429.

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

записи актов гражданского состояния. В связи с этим решение по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей.

Резолютивная часть решения имеет большое значение, поскольку в ней в концентрированном и окончательном виде представлены итоги судебного разбирательства - вывод об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью либо в части. Текст резолютивной части решения должен быть лаконичным, четким и императивным по форме, с учетом того, что он вносится в исполнительный лист в случаях, когда решение требует исполнения.

В связи с тем, что в резолютивной части решения содержатся исчерпывающие выводы, которые логически вытекают из обстоятельств, указанных в мотивировочной части, в ней должно быть четко сформулировано:

- что именно постановил суд по каждому заявленному требованию в отдельности и по встречному иску;
- за какой из сторон признано оспариваемое право;
- какие действия и в чью пользу надлежит совершить обязанному к этому лицу.

При отказе в удовлетворении исковых требований указывается, кому и в отношении чего отказано судебным решением¹.

В резолютивной части решения содержится и ответ на вопрос относительно судебных расходов, т.е. с кого, в каком размере они взыскиваются, кто освобождается от их уплаты, каким образом они подлежат распределению между сторонами.

Разъяснение председательствующим в судебном заседании при объявлении решения порядка и сроков его обжалования (ст. 193 ГПК РФ) не освобождает суд от обязанности указать на это в резолютивной части.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012. - С. 406.

Если суд устанавливает определенный порядок и (или) сроки исполнения решения либо обращает решение к немедленному исполнению, а также принимает меры к обеспечению его исполнения, то эти вопросы должны найти свое отражение и в резолютивной части. Обратимся к судебной практике. В 2014 г. в Конституционный Суд РФ поступила жалоба гражданина И.Н. Мурашова, оспаривающего конституционность примененного в его конкретном деле положения ч. 5 ст. 198 ГПК РФ, согласно которому резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда. Заявитель полагал, что названное законоположение является неконституционным, поскольку в нем отсутствует требование об обязательном указании в резолютивной части решения суда законов, примененных в конкретном деле, которыми руководствовался суд при его разрешении. Более того, заявитель просит изложить оспариваемое законоположение в предлагаемой им редакции. Конституционный Суд Российской Федерации вынес по данной жалобе определение, не найдя оснований для принятия ее к рассмотрению и признав ее недопустимой¹. Между тем, Конституционный Суд Российской Федерации вспомнил ряд сформулированных им ранее правовых позиций, относительно сущности права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Он отметил, что такое регулирование вовсе не означает предоставление гражданину возможности по своему усмотрению выбирать способ и процедуру судебной защиты, поскольку федеральными законами определяются особенности применительно к отдельным категориям дел.

Отсутствие в ч. 5 ст. 198 ГПК РФ предписаний, которые обязывают суд указывать закон, которым следует руководствоваться, не порождает

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2014 № 321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурашова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положением части пятой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс» (документ опубликован не был).

неопределенности правового регулирования (ни с точки зрения порядка ее применения, ни с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации). Конституционный Суд Российской Федерации также подчеркнул, что подобного рода обязанность суда предусмотрена ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

Особенности разрешения некоторых категорий дел оказывают влияние на содержание резолютивной части решения. Примером тому могут выступать резолютивные части решений о взыскании денежных средств, в которых суд обязан указывать конкретную сумму, которая подлежит взысканию.

В случае присуждения имущества в натуре необходимо указывать, кому и какое имущество передается, а также какова его стоимость. Такое указание предоставляет возможность производить взыскание денежного эквивалента в случае отсутствия имущества (ст. 205 ГПК РФ).

В решениях, которые возлагают на ответчика обязанность совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежной суммы, суд указывает юридические последствия, которые наступают, если ответчик (должник) не совершит предписываемые ему действия в установленный срок. При этом истцу (взыскателю) может быть предоставлена возможность выполнить эти действия за счет ответчика (ст. 206 ГПК РФ).

В резолютивной части решения, выносимого в пользу нескольких истцов, содержится указание на то, в какой доле оно относится к каждому из них, либо, если это предусмотрено материальным законом, на право взыскания солидарно. При вынесении решения против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной (ст. 207 ГПК РФ)¹.

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 430.

Законодатель фиксирует и особенности резолютивной части решений по делам, возникающим из публично-правовых отношений¹, а также по делам, относящимся к особому производству². В частности, ст. 258 ГПК РФ предусматривает, что при признании заявления об оспаривании решений, действий или бездействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего обоснованным, суд принимает решение об обязанности соответствующего органа власти, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Согласно ст. 293 ГПК РФ в решении суда по заявлению о признании движимой вещи бесхозной или о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь при удовлетворении заявления должно быть указано не только признание движимой вещи бесхозной, но и передаче вещи в собственность лица, вступившего во владение ею, а относительно недвижимого имущества - о признании права муниципальной собственности на него.

Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об

¹ Иванова М.А. Особенности решений по делам, возникающим из публичных правоотношений // Вестник Евразийской академии административных наук. - М.: НП «Евразийская акад. адм. наук», 2011. № 3 (16). - С. 31.

² Султанов А.Р. Решения, вынесенные в порядке особого производства: преюдиция, *res iudicata* и обжалование // Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2011. - С. 460.

аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным)¹.

В силу ст. 194 ГПК РФ в форме решения выносятся лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу. Ст.ст. 198, 205-207 ГПК РФ определяют перечень вопросов, которые составляют содержание решения суда. Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда о той части исковых требований, по которым постановление по существу не было вынесено. Эти выводы излагаются в форме определений и должны выноситься отдельно от решений.

Подводя промежуточные итоги, констатирует, что судебное решение – это процессуальный документ, постановляемый в особой процессуальной форме, имеющий четкую структуру (включающую вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части). Судебное решение должно содержать ясные и понятные суждения, юридически грамотные формулировки и конструкции, не допуская использование выражений, которые нуждаются в дополнительном толковании и разъяснении, затрудняя понимание содержания решения суда.

Судебным решением властно подтверждаются взаимоотношения субъектов материального права или иные правовые обстоятельства в неисковых делах, устраняется их спорный характер, создается правовая возможность реализации права или охраняемого законом интереса, что составляет юридическое судебное решение. Однако судебное решение также призвано обеспечивать охрану частных и публичных интересов, выступает в качестве средства воспитания физических и юридических лиц, оказывает профилактическое воздействие не только на реальных, но и на потенциальных правонарушителей (выполняя так называемую превентивную

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012. - С. 434.

функцию). Это дает основание выделять и общественно-политическое значение судебного решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

7. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.

8. Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов

вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

9. Ершова Е.А. Правовая природа постановлений Европейского Суда по правам человека // Трудовое право. 2009. № 2.

10. Иванова М.А. Особенности решений по делам, возникающим из публичных правоотношений // Вестник Евразийской академии административных наук. - М.: НП «Евразийская акад. адм. наук», 2011. № 3 (16).

11. Князев А.А. К вопросу о моменте вступления решения в законную силу // Российский судья. 2004. № 1.

12. Колобова С.В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. № 1.

13. Корнев В.Н. О природе судебного решения // Российское правосудие. 2014. № 4 (96).

14. Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. №1.

15. Николайченко О.В. Причины непредсказуемости судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1.

16. Оценка законности судебных решений: Научно-практическое пособие / Алексеевская Е.И. - М.: Юстицинформ, 2010.

17. Плеханова Е.О. Основные требования, предъявляемые к судебному решению // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. № 2 (66).

18. Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений // Правоведение. 2007. № 3.

19. Склизков М.Н. Юридическая природа судебных решений по гражданско-правовым спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3.

20. Скобелев В.П. Понятие и содержание законной силы судебного решения // Тенденции развития гражданского процессуального права России. Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

21. Терехов В.В. Законная сила судебного решения и принцип правовой определенности // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по Материалам III международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 11-12 мая 2012 года). - Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии права, 2012.

22. Фурсов Д. Законная сила судебного решения: понятие и пределы действия // Корпоративный юрист. 2006. № 9.

23. Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

24. Шивцова О.Р. Проблемы эффективности исполнения судебных решений // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. № 2.

25. Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.