

2) Утвердительная форма императива чаще остальных используется в побудительных установках слоганов по причине эффективности побудительного посыла, отправляемого адресантом.

3) Анализ побудительных высказываний, содержащихся в рекламных текстах спортивных компаний, позволяет утверждать, что планируемый эффект воздействия, как правило, получает реализацию, что иллюстрирует положительный прагматический эффект.

Список использованной литературы

1. Артемов В.А. Коммуникативная, синтаксическая, логическая и модальная функция речевой интонации // Материалы коллоквиума по экспериментальной фонетике и психологии речи. – М., 1966. – С. 3 - 22.

2. Гусев В.Ю. Типология нерегулярных императивных форм // Вопросы языкознания. 2005. № 2. С. 65 - 81.

3. Киселева Л.А. Вопросы теории речевого воздействия / Л.А. Киселева. – Л.: Из - во ЛГУ, 1978. – 160 с.

4. Кожемякин Е.А. Массовая коммуникация и медиадискурс: к методологии исследования. – Белгород: БелГУ – №2 (73). – 2010. – Вып.11. – С.13 - 21

5. Козлова А.Т. Призыв как побудительное высказывание и его место в системе других побуждений / А.Т Козлова // Культура народов Причерноморья. – 2005. – № 55. Т. 1. – С. 162

6. Косилова М.Ф. К вопросу о побудительных предложениях // Вестник Моск. ун - та, серия филология и журналистика. 1962. № 4. – С. 48 - 56.

7. Лобанова Е.В. Средства выражения побудительности в английском языке: Когнитивно - онтологический подход: дис. канд. фил. наук. – Самара, 2011 – 211 с.

8. Оломская Н.Н. К вопросу о жанровой классификации медиадискурса / Н.Н. Оломская // Научный диалог: – 2013. – №5 (17): Филология. – С. 250 - 259

9. Прокопчик А.В. Структура и значение побудительных предложений в современном русском языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – М., 1955. – 16 с.

© Вишневская Е.М., Фиалкова М.А., 2017

Волошина Т.Г.

к.ф.н., доцент кафедры второго иностранного языка
ИМКМО, НИУ «Белгу»,
Г.Белгород, Российская Федерация

Шейфель Н.А.

к.ф.н., доцент, доцент кафедры второго иностранного языка
ИМКМО, НИУ «Белгу»,
Г.Белгород, Российская Федерация

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ: НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МОНОНЕГАТИВНОСТИ

История развития отрицательных предложений позволяет более определенно судить и о критерии выделения отрицательных предложений в современном языке. Основным признаком современного отрицательного предложения является отрицание связи между

членами предикативного комплекса - подлежащим и сказуемым. Развитие этого типа отрицательных предложений было вызвано потребностью четкого выражения отрицания предикативной связи, что находилось в соответствии с развитием аналитического способа оформления предложения. Именно появление этого типа отрицательных предложений способствовало установлению мононегативного построения, ибо пока основным признаком отрицательного предложения было наличие отрицательного обобщающего члена, отрицание могло повторяться при каждом из них [1, 166].

Предпосылки для такого перехода существовали уже к началу XVI века; с одной стороны, обобщающее подлежащее могло давать отрицание всего предложения в целом, а следовательно, и предикативной связи, с другой - отрицание при глаголе - сказуемом при отсутствии обобщающих членов тоже давало самостоятельно отрицание предикативной связи. Однако оба эти типа отрицания еще могли всегда самостоятельно передавать отрицание всего предложения.

Когда оформление глагольного отрицания было унифицировано, а отрицательное подлежащее стало передавать самостоятельно отрицание предложений не только с одним обобщающим членом, но и с несколькими, тогда произошел полный переход к грамматическому оформлению отрицания предикативной связи [2, 171].

С появлением нового типа отрицательных предложений происходит коренное изменение в системе распределения утвердительных и отрицательных предложений: отныне грамматически выраженное отрицание предикативной связи становится тем критерием, который кладется в основу разграничения отрицательных и утвердительных предложений.

С этого времени не всякий обобщающий отрицательный член может сделать предложение отрицательным, а только обобщающее подлежащее, которое является членом предикативного комплекса. Предложения с другими отрицательными обобщающими членами (например: *I know nothing, I could find him nowhere*) переходят в группу предложений, утвердительных по структуре, так как предикативная связь в них выражена формально утвердительно.

Исходя из вышеперечисленного, выделим наиболее важные моменты в длительном переходе к мононегативности:

1. В древнеанглийском языке (VII - XI веков) широко использовались отрицательные слова, причем их количество в предложении не ограничивалось:

Nan man ne bude benoðan him. (Никто не жил севернее, чем он)

2. В среднеанглийский период (XI - XV века) одна предикативная группа все так же может содержать два - три и даже больше отрицательных слов.

В это же время от староеанглийского *nawit* появляется новая отрицательная частица *not*, которая в конце концов заменяет старую отрицательную частицу *ne*.

3. С начала XVI века частица *not* все больше тяготеет к вспомогательному или модальному глаголу. Эта тенденция находит свое грамматическое выражение в появлении аналитических отрицательных форм с *do*, что завершает унификацию средств передачи отрицательного сказуемого.

Таким образом, отрицательные предложения в своем развитии к современной мононегативности прошли два основных этапа: для периода XIV - XV веков характерно расширение роли отрицательных обобщающих членов до такой степени, что наличие их являлось основным критерием отрицательного предложения; начиная с XVI века

происходит перестройка отрицательных предложений: возникает новый тип отрицательных предложений - с грамматически выраженным отрицанием предикативной связи и положительным обобщающим членом.

Список использованной литературы

1. Волошина Т.Г., Лихачева В.В. Особенности отрицательных конструкций в различных типах предложений [Текст] // Приоритетные научные направления: от теории к практике. Новосибирск: ЦРНС, 2016. - №3. – С.164 - 168.

2. Волошина Т.Г., Лихачева В.В. Семантика отрицания [Текст] // Приоритетные научные направления: от теории к практике. Новосибирск: ЦРНС, 2016. - №3. – С.168 - 172.

© Волошина Т.Г., Шейфель Н.А. 2017

Волошина Т.Г.

к.ф.н., доцент кафедры второго иностранного языка
ИМКМО, НИУ «Белгу»,
Г.Белгород, Российская Федерация

Шейфель Н.А.

к.ф.н., доцент, доцент кафедры второго иностранного языка
ИМКМО, НИУ «Белгу»,
Г.Белгород, Российская Федерация

ЕДИНИЦЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОТРИЦАНИЯ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ: ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ АФФИКСЫ

Проблема грамматического отрицания представляет собой одну из важных проблем общего языкознания. Разработку ее начал М.В. Ломоносов, который указывал на необходимость различать утвердительные и отрицательные предложения как явления противоположные [1, 165].

Противоречивость мышления, отражающая противоречивость объективного мира, проявляется в форме положительных и отрицательных суждений, которым в языке соответствуют положительные и отрицательные предложения [2, 170].

Отрицание как общеязыковая категория носит многоаспектный характер и может быть охарактеризовано с разных сторон: как логическое, грамматическое и лексическое понятие. Данное обстоятельство обуславливает разный подход к определению сущности отрицания.

Одним из распространенных средств выражения отрицания во многих индоевропейских языках являются отрицательные аффиксы типа русского: не -, ни -, без -, бес - и другие, немецкого: un -, los - и другие, английского: *un -*, *in -*, *dis -*, *mis -* и другие. Слова с этими и аналогичными аффиксами выражают значение отсутствия, лишения, противоположности. Вряд ли можно согласиться с существующим мнением, согласно которому отрицательные аффиксы в указанной функции теряют свое отрицательное значение и приобретают положительный смысл.