

6. Головачев В.В. Палач Времен [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=15287>
7. Головачев В.В. Пропуск в будущее [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=15298>
8. Головачев В.В. Хроновыверт [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=15315>
9. Гуляковский Е. Обратная сторона времени [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=17495>
10. Маркелов О.В. Токсимерный оскал [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=37422>
11. Сухинов С. Миры из будущего. Звездный волк-6 [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=55340>

Белоусова Т.А.

к.ф.н., доц., НИУ «БелГУ», Россия

К ВОПРОСУ О ЛОГИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ТИПАХ ГЕНИТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В данной статье рассматриваются генитивные субстантивные словосочетания. Особое внимание уделяется рассмотрению некоторых логико-семантических типов генитивных отношений.

Ключевые слова: генитивные словосочетания, семантические функции, логико-семантические отношения, отношения принадлежности и владения, партитивные отношения.

Belousova T.A.

Belgorod National Research University, Russia

ON THE ISSUE OF LOGICAL-SEMANTIC TYPES OF GENITIVE RELATIONS

The present article deals with genitive substantive phrases and focuses on some major logical-semantic types of genitive relations.

Key words: genitive phrases, semantic functions, logical-semantic relations, possessive relations, partitive relations.

Неослабевающий интерес к изучению падежей в современной лингвистике связан, с одной стороны, с перераспределением их функций, с изменениями, синтаксическими и семантическими процессами в структурах и в системе традиционных падежных парадигм, с другой стороны, с новыми подходами к дифференциации падежной семантики.

Родительный падеж является наиболее интересным и проблемным для описания. Родительный падеж в немецком языке используется в глагольных, атрибутивных, адъективных, синтаксических конструкциях, в связке с предлогами, а также в так называемом свободном употреблении. Важной

сферой его использования являются субстантивные генитивные словосочетания, которые являются объектом нашего исследования.

Рассмотрение приименного родительного падежа в немецком языке невозможно без установления тех семантических отношений, которые характеризуют словосочетания с генитивом. Классификация типов логико-семантических отношений в сфере генитива является предметом исследования многих ученых, что свидетельствует об актуальности данной проблемы. В понимании этих значений у авторов немецких грамматик имеются значительные расхождения. Эти расхождения затрагивают число выделяемых типов, состав генитивных групп, семантическую и синтаксическую характеристику отношений. Так, представители традиционной грамматики В. Вильманс, Г. Пауль и др. называют 6 классов атрибутивного генитива: *genetivus subjectivus*, *objectivus*, *possessivus*, *qualitatis*, *explicativus*, *partitivus*.

О.И. Москальская и Е.И. Шендельс называют соответственно семь и восемь классов атрибутивного родительного падежа [2: 167-170; 2: 166-167]. Другая группа лингвистов (М. Регула, В. Шмидт) объединяют все виды определительных отношений родительного падежа в большие группы, считая, что более дифференцированная классификация привела бы к большому и трудно обозримому количеству классов [3: 100; 3: 140]. На этом основании они выделяют общие признаки в различных семантических функциях атрибутивного родительного падежа и на их основе объединяют эти отношения в обобщенные группы: 1) *Genitiv des Merkmalsträgers*; 2) *Genitiv des Merkmals*; 3) *Genitiv der Art oder des Inhalts*. В. Шмидт объединяет (2) и (3) в одну группу – *Genitiv des Merkmals*.

В.Г. Адмони, также выделяя три семантических отношений для определительного родительного падежа, отмечает, что хотя между основными семантическими оттенками определения в родительном падеже существует множество переходов и спорных случаев, они могут быть отграничены друг от друга лишь приблизительно. Чтобы уточнить емкость и границы данного типа словосочетания, выделяется три типа синтаксических групп с определением в родительном падеже [1: 238]. Это отношения принадлежности и владения (*Karls Buch, der Arbeiter dieser Fabrik*); субъектно-объектные отношения (*Tonys Lächeln, die Kunst des Dichters, die Macht des Staates*); выражение вещественного содержания и качества (*die Klasse der Arbeiter, das Glück des Wiedersehens, der Mann der Wissenschaft*).

Более детальное описание определительного родительного падежа дают Г. Хельбиг и И. Буша. Они выделяют 12 различных семантических отношений и с помощью трансформации объясняют скрытые семантические отношения атрибутивных синтагм.

Рассмотрение основных типов логико-семантических отношений в сфере родительного падежа в различных концепциях показывает, что такие значения, как генитив принадлежности (*genetivus possessivus*), генитив субъекта (*genetivus subjectivus*), генитив объекта (*genetivus objectivus*), генитив части целого (*genetivus partitivus*) и генитив качества (*genetivus qualitatis*) выделены почти всеми вышеназванными лингвистами.

Учет коммуникативных, прагматических, когнитивных факторов усложняет, детализует традиционные типы генитива. Так, в фундаментальном трехтомном труде института немецкого языка (*Grammatik der deutschen Sprache von Gisela Zifonun u.a. 1997, Bde.1-3*) наряду с категориальным анализом номинативных групп с генитивом дается классификация, которая предполагает анализ семантики этих групп, причем анализ учитывает контекстуальную обусловленность как традиционно выделяемых *genitivus auctoris*, *genitivus possessivus*, *genitivus partitivus*, *genitivus subjektivus*, *genitivus objektivus*, *genitivus qualitatis*, так и специфических типов, как например, *Definitions-genitiv*.

Мы рассмотрели только некоторые подходы к классификации генитива в разные периоды его функционирования, являющиеся важными и необходимыми для исследования изменений его значений, процесса отмирания его некоторых функций или, наоборот, расширения сфер формирования специфических структурных и функциональных типов.

На основе анализа названных классификаций и с учетом частотности употребления рассматриваемых групп в произведениях современных авторов мы наметили более развернутую классификацию логико-семантических отношений в структуре именных генитивных групп. Дифференциация логико-семантических отношений в названных группах осуществляется за счет детализации семантических характеристик компонентов сочетания, а также самого синтаксического отношения. Так, при отглагольных существительных, обозначающих процесс действия (*nomina actionis*), определение в родительном падеже имеет субъектную или объектную семантику, при существительных, обозначающих качество – значение носителя этого качества, при существительных с конкретно-предметным значением определение обозначает принадлежность предмета в широком смысле этого слова. Важным представляется учет таких синтаксических критериев, как возможность замены генитивного определения посессивом, наличие синонимичных конструкций (предложная группа с *von*), образование композита.

Рассмотрим более подробно словосочетания, в которых выражены собственно-притяжательные отношения. Они представлены рядом семантических разновидностей. Первая из них – отношения владельца и вещи: *meines Vaters Haus*, *Bischofs Wohnung*, *Christinas Wagen*. Отношения владения в свою очередь дифференцируются в зависимости от семантических особенностей компонентов сочетания. В сочетаниях с отглагольным именем в качестве ядерного компонента существительное в генитиве является производителем действия, участником процесса, вещи: *die Arbeit des Vaters* ← *der Vater arbeitet*; *der Schlaf des Kindes* ← *das Kind schläft*; *das Schreiben des Studenten* ← *der Student schreibt*. Владельцем имущества может быть не только отдельное лицо, но и государство, учреждение, например: *dieses Landes Küste*, *Englands Kirche*, *dieses Reiches Bürgerin*. С подобными словосочетаниями связана другая разновидность притяжательных словосочетаний, зависимое слово которых указывает на место, пространство, где находится, живет, растет и т.д. предмет, названный другим компонентом (ядром генитивной группы): *die Einwohner dieser Stadt*, *die Bäume des Waldes*, *die Menschen der Erde*.

Наличие семантического признака посессивности (принадлежности) в рассматриваемых словосочетаниях подтверждается на основе трансформации конструкции с родительным падежом в предложение с глаголами: *haben, besitzen, verfügen* и другими: *Bischofs Wohnung ← Der Bischof hat eine Wohnung. Der Bischof besitzt eine Wohnung. Der Bischof verfügt über eine Wohnung. Die Wohnung gehört dem Bischof*

Следующая группа представлена многочисленными словосочетаниями, в которых выражены отношения типа “часть – целое” (*genitivus partitivus*). Эта группа характеризуется также рядом семантических разновидностей: а) отношение части и самого лица (отношения неотторжимой принадлежности). В этих отношениях объект обладания представляется как необходимый, постоянно присутствующий элемент субъекта обладания. В качестве объекта обладания употребляются существительные, обозначающие части тела, общий вид: *Traubs Gesicht, Traubs Hand, Lenorens Herz*; б) отношение части и целого. В этих отношениях субъект обладания является неодушевленным предметом: *dieses Zimmers Boden, des Bechers Rand, meines Tisches Rand, eines eignen Tempels Schwelle*. Наглядным примером партитивных отношений являются словосочетания, семантика ядра которых обозначает «часть», «остаток»: *ein entsprechender Teil des Gewinnes, der größte Teil des Vororts, der Rest des Tages*.

В словосочетания данного типа включаются также существительные, обозначающие вещества, предметы, указывающие на отделившуюся часть предметов, которая получает семантическую реализацию в опорном компоненте: *ein Stück Brot*. К рассматриваемым словосочетаниям близки и такие конструкции, с помощью которых выражаются количественные, весовые и пространственные отношения части к целому. В них используются существительные, обозначающие предметы или вещества, которые могут подвергаться измерениям. Определяемым в данных конструкциях обычно выступают названия единиц измерения: *eine Tafel Schokolade, eine Schachtel Zigaretten*. Подобные словосочетания, как правило, осложняются числительными, определяющими количественную меру: *zwei Tassen Milch, ein Kilo Mehl*.

Таким образом, различные типы генитивных структур фиксируют в сжатой форме номинативного отношения многообразие логико-семантических и синтаксических отношений. Более детальная структурно-семантическая и синтаксическая характеристика генитивных сочетаний обуславливает и их дальнейшую коммуникативно-прагматическую и стилистическую дифференциацию.

Литература

1. Адмони В. Г. Синтаксис современного немецкого языка. Система отношений и система построений / В. Г. Адмони. – Л.: Наука, 1988. – 238 с.
2. Moskalskaja O. Grammatik der deutschen Gegenwartssprache / O. Moskalskaja. – М., Vyssaja Skola, 1983. – 344 S.
3. Regula M. Kurzgefasste erklärende Satzkunde des Neuhochdeutschen / M. Regula. – Bern, München, 1968.
4. Schendels E. Deutsche Grammatik / E. Schendels. – М., 1988. – 400 S.

5. Schmidt W. Grundfragen der deutschen Grammatik / W. Schmidt. – Berlin, Volk und Wissen, 1965.
6. Zifonum G. Grammatik der deutschen Sprache / G. Zifonum, L. Hoffmann, B. Strecker. – Berlin, d. Gruyter, 1997. – 2570 S.

Бондаренко Е.В., д.ф.н., проф.,
Загайнова Е.А.
НИУ «БелГУ», Россия

РОЛЬ СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ МОТИВАЦИИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЯЗЫКОВОЙ СИТУАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ КАНАДЫ

В статье рассматривается социолингвистическая мотивация в качестве основной движущей силы изменения социолингвистической ситуации. В качестве примера используется диахронический анализ языковой ситуации в Канаде, в частности особенности статуса маркированных единиц канадского национального варианта английского языка.

Ключевые слова: социолингвистика; языковая ситуация; национальный вариант языка; канадский английский.

Bondarenko E.V., Zagaynova E.A.
Belgorod National Research University, Russia

THE PART OF SOCIOLINGUISTIC MOTIVATION IN DETERMINING THE LINGUISTIC SITUATION IN CANADA

The article examines a sociolinguistic motivation as a basic driving force for changing sociolinguistic situation. As an example the author uses the diachronic analysis of a linguistic situation in Canada, in particular, the specifics of a status of the marked units of the Canadian national variant of the English language.

Key words: sociolinguistics; linguistic situation; national variant of a language; Canadian English.

Современное развитие науки о языке характеризуется возникновением значительного числа дисциплин, предметы которых находятся на стыке различных областей научного знания. Социолингвистика, являясь одной из таких сфер, вбирает в себя информацию собственно языкознания и социологии.

В рамках социальной лингвистики возможно рассмотрение языковых единиц как определенных явлений, оказывающих непосредственное влияние на общество.

Социолингвистический анализ сконцентрирован на рассмотрении языковой ситуации как явления одновременно социальной и языковой действительности. Под языковой ситуацией понимается комплекс особенностей функционирования языков и их социально обусловленных вариантов на определенной территории в течение определенного периода времени [4: 178].

Совокупность социолингвистических отношений характеризуется и в определенной степени определяется таким понятием, как