

го количества рабочей силы. Все эти факторы негативно сказываются на состоянии рынка труда в Белгороде и сокращении рабочих мест. Эффективная система риск – менеджмента позволила бы улучшить экономическое положение предприятий, позволить им расширить штат сотрудников, улучшив тем самым ситуацию на рынке труда Белгорода и Белгородской области.

Литература

1. Арсланова Э.Р. Риск-менеджмент в системе антикризисного управления // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2010. – №1. – С. 54-57.
2. Беляйкина, О.В. Организация системы риск-менеджмента в малом бизнесе: ситуационно-характеристические параметры // Вопросы экономики и права. - 2010. - № 12. - С. 243-248.
3. Бурлачков В. Турбулентность экономических процессов: теоретические аспекты. // Вопросы экономики. 2009. № 11. С. 90-97.
4. Волкова С.А., Волкова Т.А., Тинякова В.И. Концептуальные основы формирования системы упреждающего риск-менеджмента [Текст] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № S1. – С. 40-45.
5. Дюжкова О. М. Государственная экономическая политика России в условиях модернизации: диссертация на праве рук.канд. экон. наук: 08.00.01/ Дюжкова Ольга Михайловна. – Самара, 2015. С. 42.

ГЕНЕРАЦИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ЗНАНИЙ – ЗАДАЧА XXI ВЕКА

М.В. Луговская,

ассистент кафедры социальных технологий, НИУ «БелГУ»

Все большее количество фактов свидетельствует, что на смену сложившимся в XX веке экономическим моделям (массовое производство однотипных продуктов, удовлетворение массового спроса) приходят новые условия. Усложнение технологий приводит к появлению совершенно нового рынка, интеллектуального. Товарами на таком рынке являются не материальные предметы, а различные объекты интеллектуальной собственности (патенты, лицензии, идеи), а также услуги.

В новых экономических условиях единственным имеющим значение ресурсом будет знание – знание потребностей потребителя и знание о том, как построить эффективную партнерскую сеть, знание последних достижений науки и знания о том, как реализовать их в продуктах и технологиях. Компании, опирающиеся на традиционные факторы производства – финансовый капитал, дешевый труд и природные ресурсы, вытесняются на экономическую периферию. Поэтому корпоративные знания часто рассматривают как интеллектуальный капитал, к которому относится все, что имеет ценность для предприятия и заключено в работающих на нем людях или возникает из производственных процессов, систем или организационной культуры. Главной ценностью новой экономики становятся те, кого П. Друкер назвал «работниками интеллектуального труда».

Участники механизма взаимодействия и обмена корпоративными знаниями представлены на рисунке и разнесены по блокам. Взаимосвязь блоков механизма управления корпоративными знаниями представлена на рисунке 1.

Сотрудник предприятия получает сигнал о каком-то событии во внешнем мире (заказ от потребителя, поступление материалов на склад, запрос на отчет из вышестоящей организации и т. д.), реагируя на этот сигнал он совершает какое-то действие, которое, в свою очередь, генерирует сигналы действовать для других сотрудников. При этом важно подчеркнуть, что, во-первых, выбор действия это не сознательный акт, основанный на

анализе доступной информации, а подавление выбора («действую как всегда»), во-вторых, никто не представляет, как выполняется рутинная целиком. Во многом организационные рутины аналогичны умениям человека, таким как навык езды на велосипеде или умение плавать, поэтому можно сказать, что рутины являются «памятью» организации. Непрерывная эволюция рутин за счет поиска новых способов лучше выполнять шаблонные задачи является ключом к конкурентному преимуществу.

Из сказанного следует, что знание не является статичным объектом, оно рождается в постоянно изменяющемся процессе человеческих взаимоотношений. В экономике знаний основным источником конкурентных преимуществ становятся когнитивные способности: выигрывают предприятия, лучше реализующие процессы обнаружения, приобретения, распространения и использования знаний. Важно отметить, что генерация знаний возможна только в открытом сообществе равноправных сотрудников, где каждый имеет право высказывать собственное мнение.

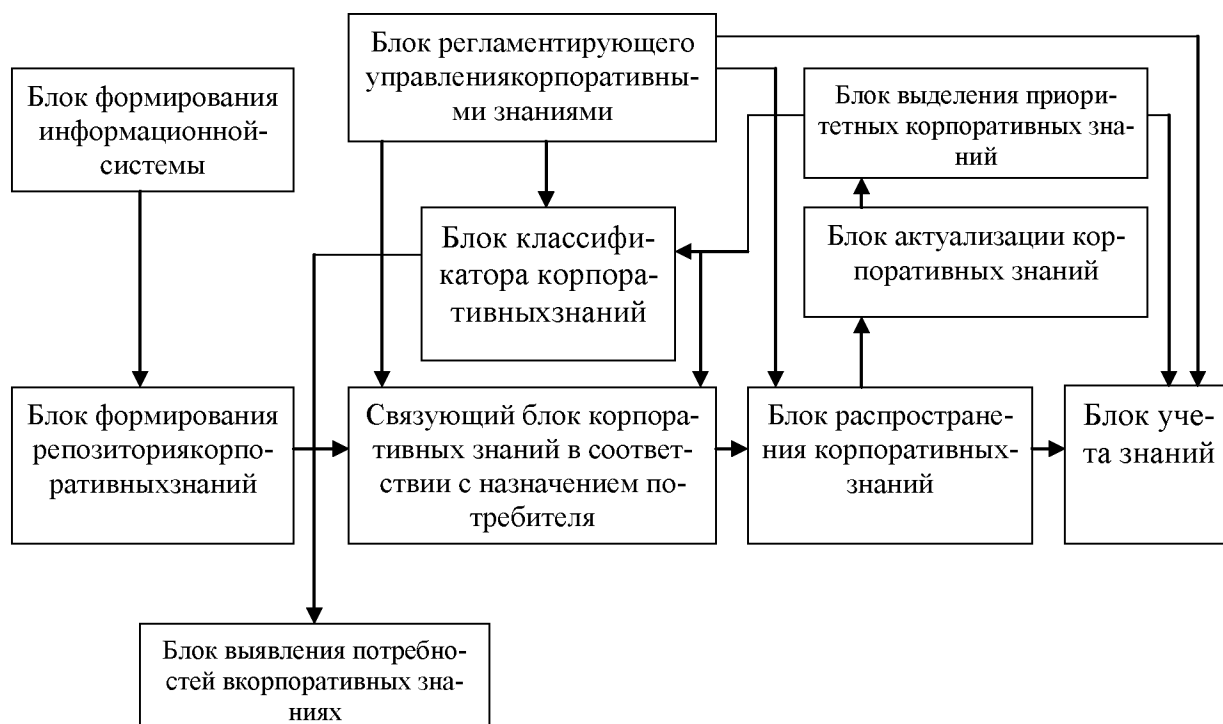


Рис. 1. Блок-схема механизма управления корпоративными знаниями

Третьим источником корпоративных знаний являются партнеры, поставщики и клиенты, которые дополняют недостающие компетенции предприятия. Таким образом, можно предложить следующую классификацию корпоративных знаний (рис. 2).

Отметим, что интеллектуальные активы, т.е. те знания, которые формализованы и учтены, как принадлежащие компании (патенты, товарные знаки, другая интеллектуальная собственность), и стоимость которых отражается в ее балансе, составляют лишь малую часть всего интеллектуального капитала, используемого предприятием.

Анализ опыта ведущих фирм, работающих в отраслях с высокой интенсивностью исследований и разработки, показывает, что важнейшими условиями эффективного управления знаниями являются следующие принципы.

Возможность технической карьеры. Для продвижения по уровням технической карьеры должны быть сформированы четкие количественные требования (например, число патентов и статей в важных для предприятия областях знания, ученая степень), но сам факт достижения определенного статуса должен подтверждаться экспертным сообществом, состоящим из работников, уже добившихся аналогичных или более высоких результатов.

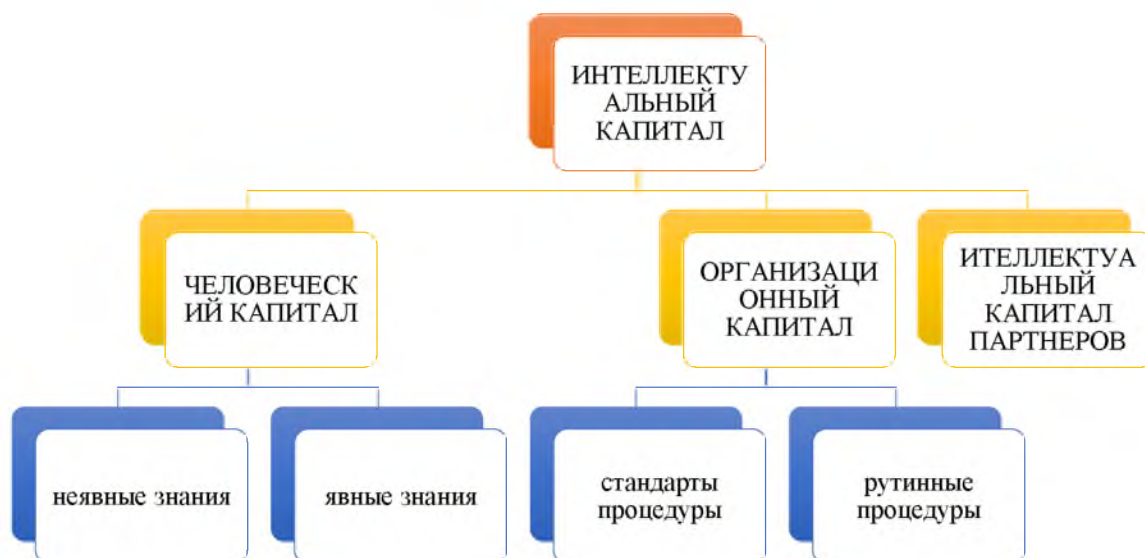


Рис. 2. Классификация корпоративных знаний

Создание института менеджеров знаний. Менеджер знаний должен обладать полной картиной в своей области, он отвечает за картографирование источников знаний внутри и вне предприятия, определение пробелов, инициализацию соответствующих исследований, организацию обмена знаниями (семинары, публикации, реферативные обзоры). Данная позиция является вершиной технической карьеры.

Система мотивации должна поощрять любую деятельность, связанную с приобретением и распространением знаний: создание и публикацию документов в корпоративной базе знаний, оказание консультаций другим сотрудникам, участие в семинарах, наставничество и т. д. При этом надо учитывать, что система мотивации должна быть ориентирована на спрос, вознаграждать следует распространение только тех знаний, которые действительно имеют ценность.

Для определения целей в области получения знаний целесообразно регулярно выпускать внутрикорпоративный документ, определяющий перспективы развития бизнеса и содержащий анализ разрывов между имеющимися и требуемыми ключевыми компетенциями. Данный документ служит основой деятельности как менеджеров знаний, так и рядовых работников, планирующих техническую карьеру. Их индивидуальные планы развития должны быть увязаны с потребностями предприятия.

В заключение необходимо отметить, что многие из высказанных соображений противоречат укоренившимся представлениям о роли руководителя и работника интеллектуального труда, стимулах и мотивации, расшивке узких мест. Однако только выполнение всех перечисленных требований позволит сформировать корпоративную систему управления знаниями, учитывающую все аспекты рассматриваемой проблемы – цели предприятия, мотивы работников, особенности создания, распространения и использования неявного и явного знания.

Литература

1. Гаврилова Т.А. Интеллектуальные технологии в менеджменте: инструменты и системы. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2008. С. 48.
2. Крымская А. Управление знаниями за рубежом и в России [Электронный ресурс] URL: <http://www.smart-edu.com/stati-upravlenie-znaniyami/upravlenie-znaniyami-za-rubezhom-i-v-rossii.html> (дата обращения: 21.06.2016)
3. Тузовский А.Ф., Чириков С.В., Ямпольский В.З. Системы управления знаниями (методы и технологии). Под общей редакцией В.З. Ямпольского. – Томск, 2015. С. 56-58.

ИННОВАЦИИ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Е.Н. Парфенова,

*кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента и маркетинга, НИУ «БелГУ»*

Сегодня цели инновационного развития и научных достижений стали превалировать и подстраивать под себя экономику и политику государства. Инновационные достижения в настоящее время являются важным условием совершенствования общества и экономического роста. В особенности актуальным стало использование инноваций как стратегического инструмента для развития территорий Российской Федерации, которые обладают потенциалами как интеллектуальными, так и промышленными. Развитие этих территорий связано не только с применением прогрессивных технологий, но и с их созданием и использованием.

Политика в инновационной сфере является стержнем в социально-экономической политике государства. Ключевая ее цель – это создание условий во всех сферах деятельности, для того, чтобы обеспечить увеличение выпуска конкурентоспособной продукции отечественного производства, результативное применение научно-технических продуктов исследования, а также выполнения других задач социально-экономического развития.

Осуществляя в своем регионе деятельность по созданию и внедрению инноваций, а также способствуя ее продвижению в объемах своих средств и сил, эти субъекты Российской Федерации, даже с невысоким техническим потенциалом и небольшими ресурсами и средствами, реально могут решить две важнейшие задачи.

Во-первых, инновационная деятельность позволит региону получить возможности для урегулирования существующих в нем проблем социально-экономического развития с минимальными расходами средств и времени на самом передовом современном уровне.

Во-вторых, эта деятельность в дальнейшем станет источником возникновения новых рабочих мест в науке и технике, уменьшения напряженности в социальной сфере, а также позволит поддерживать существующие традиции в науке и образовательных учреждениях через привлечение в этот процесс талантливую молодежь, таким образом станет источником решения огромного перечня социальных и экономических проблем, которые связаны с трудностями и спецификой современного периода [3].

В современных условиях основным подходом в создании программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации должна стать стратегическая направленность на увеличение его конкурентоспособности, которое может быть только при создании и внедрении инноваций. При этом, актуальным это должно стать не только в научном мире, но и в практическом.

Кроме того, использование инноваций как стратегического фактора экономического роста для субъекта Российской Федерации наиболее актуальным будет для тех территорий, которые обладают достаточно высоким промышленным и интеллектуальным потенциалом. Развитие этих регионов возможно не только с применением высоких технологий, но также с возможностью их производства и применения.

К процессу становления инновационной деятельности в Белгородской области проявляют большое внимание. В организационную структуру науки входят как индивидуальные предприятия, которые выполняют научно-исследовательские, проектно-изыскательские и конструкторско-технологические работы, так и высшие учебные заведения.

В Белгородской области в 2000 г. работали 31 организации, которые осуществляли исследования и разработки, к 2005 г. число таких организаций сократилось на 25,8% до 23, в 2010 г. произошло опять сокращение до 16 организаций, т.е. уменьшилось по сравнению с 2000 г. на 48,4%, и до 2014 г. остались в таком количестве. Такая же ситуация и с научно-исследовательскими организациями. Так в 2000 г. в области их насчитывалось 12, в 2005 г. их количество увеличилось до 15 организаций, но в 2010 году – сократилось на

66,7% до 4, однако с 2012 года количество научно-исследовательских организаций стало постепенно увеличиваться и к 2014 г. их уже насчитывалось 7 организаций. Конструкторских и технологических организаций в 2000 г. было 7, но к 2005 году их количество сократилось до нуля и более их области до 2014 г. не создавалось. Такая же ситуация и с проектными и проектно-исследовательскими организациями. Так в 2000 г. их насчитывалось 4, к 2005 году этих организаций стало 2, а к 2014 году их сократилось до нуля. Высших учебных заведений в 2000 г насчитывалось в количестве 4 организаций, в течение анализируемого периода их количество сокращалось на 1 организацию, однако в 2014 г. опять количество их увеличилось до 4.(табл. 1) [1].

Таблица 1

Анализ числа организаций Белгородской области, выполнявших исследования и разработки за 2000-2014гг. (ед.)

Организации	Года							Темпы роста %	
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2005/ 2000	2014/ 2005
Всего	31	23	16	16	12	15	16	74,2	69,6
в том числе:									
научно-исследовательские	12	15	5	4	6	7	7	125,0	46,7
конструкторские и технологические	7	-	-	-	-	-	-	-	-
проектные и проектно-исследовательские	4	2	1	1	-	-	-	50,0	-
высшие учебные заведения	4	4	4	4	3	3	4	100,0	100,0
прочие	4	2	6	7	5	5	5	50,0	250,0

Анализ числа организаций Белгородской области, выполняющих исследовательские разработки за период 2000-2014 гг. показал, что количество этих организаций постепенно сокращалось. Это связано с тем, что крупные предприятия региона из-за отсутствия свободных финансовых ресурсов не осуществляли финансирование научных разработок, поэтому спрос на научные исследования падал, а научно-исследовательские организации вынуждены были сокращаться.

Это все говорит о том, инновационная инфраструктура в области сформирована не должным образом, поэтому требуется дальнейшее ее развитие [5].

И хотя в области принят закон и программа развития региона, а кроме того, есть центр трансферта технологий, технопарк и фонд поддержки предпринимательства, тем не менее, существующие организации Белгородской области, выполняющих исследовательские разработки, не могут обеспечить инновационный сектор экономики необходимой поддержкой.

Ситуация с численностью персонала, занятого научными исследованиями и разработками в области, мало чем отличается от ситуации с научными учреждениями

Так в 2000 г. количество занятых исследованиями и разработками составило 1953 человека, в 2005 г. произошло сокращение персонала на 34% до 1289 человек и это сокращение продолжалось до 2014 года., а затем общее количество персонала изменилось в сторону увеличения на 6,5% до 1373 человек. Однако такая ситуация произошла только по отдельным категориям, а именно, исследователи, количество которых за анализируемый период менялось то в большую, то в меньшую сторону. По другим категориям персонала численность сокращалась. Так по категориям – техники, вспомогательный персонал и прочий персонал с 2005 г по 2014 г. сократился на 46,2%, 2,5% и 8,7% соответственно (табл.2) [1].

Таблица 2

Анализ численности персонала, занятого исследованиями и разработками в Белгородской области за 2000-2014 гг. (на конец года, чел.)

Численность персонала	Года							Темпы роста %	
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2005/ 2000	2014/ 2005
Всего	1953	1289	1189	1198	1244	1227	1373	66,0	106,5
в том числе:									
исследователи	984	666	823	866	916	862	861	67,7	129,3
техники	268	184	65	68	69	74	99	68,6	53,8
Вспомогательный персонал	342	197	195	188	174	200	192	57,6	97,5
Прочий персонал	359	242	106	76	85	91	221	67,4	91,3

Регион не использует в полной мере свой потенциал, при этом обладая достаточными ресурсами в сфере разработке новых идей и технологий. В результате инновационные научные идеи не получают широкого распространения, поэтому их не получают региональные предприятия Белгородской области, обладая значительными ресурсами в сфере генерации знаний и разработки новых перспективных технологий. Такая ситуация сдерживает прогрессивное развитие всех сфер деятельности в регионе [2].

Для достижения результативной работы инновационной деятельности все субъекты экономики и, в том числе, органы государственной власти, должны быть заинтересованы в принятии участия во всех звеньях цепочки: фундаментальная наука – прикладные разработки – опытно-конструкторские разработки – опытное производство – серийное производство и выход на рынок. Конечно, власти региона не могут вкладывать огромные средства по всей цепочке: от фундаментальных исследований до рыночной реализации. Но создавать условия, чтобы производственный сектор был чувствителен к новым идеям, разработкам и мог воплотить передовые идеи в товар, пользующийся спросом на рынке, должно стать основной задачей органов государственной власти [4].

В последние годы с целью стимулирования инновационной деятельности бизнеса в России стало проводиться достаточно большое количество конференций, форумов и других мероприятий. Так ежегодными стали такие мероприятия: Инновационный форум «Молодежь и стратегии развития территорий» (г. Новосибирск), Международный форум по нанотехнологиям (г. Москва); Всероссийский молодежный инновационный конвент (г. Москва); Молодежный образовательный инновационный форум «Селигер» и другие.

Также осуществляется поддержка и со стороны государства. Так, Указом Президента РФ от 30 июля 2008 г. №1144 «О премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых» учреждены ежегодные премии молодым ученым по 2,5 миллионов рублей каждая.

Однако на практике существуют определенные трудности, которые сдерживают эффективное развитие инновационной деятельности в Белгородской области:

1. В технопарках и инновационных центрах отсутствует движение малых инновационных предприятий. Малые инновационные предприятия, находясь в технопарке, надолго остаются в нем. Это влияет на то, что во-первых, у них перестает увеличиваться объем производства, а во-вторых, прекращают появляться новые малые инновационные предприятия. По этой причине только инновационно-технологический центр и технопарк считаются объектами инновационной инфраструктуры.

2. Огромная стоимость оборудования.

От использования новых технологий в производстве в силу огромной стоимости оборудования отказывается много инновационных предприятий.

3. Старение кадров на инновационных предприятиях, обладающих ключевыми технологиями.

Сложившиеся проблемы дают возможность сформулировать основные пути развития инновационных процессов в регионе, которые могут быть реализованы органами государственной власти Белгородской области.

Первую проблему можно решить путем установления срока ограничения по нахождению в составе технопарка малого инновационного предприятия.

Вторую сложившуюся ситуацию можно решить путем совместной эксплуатации высококлассного оборудования в центрах и технопарках.

Третью проблему можно решить путем обучения профессиональных кадров, планируя появления квалифицированных работников через 6 – 10 лет, учитывая базовое их обучение и приобретение ими навыков в практической деятельности.

При этом надо помнить, что взвешенное регулирование инновационных процессов должно осуществляться региональными органами управления. В этой связи, основная задача региональной политики – обеспечить концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях, создать условия для межрегиональной кооперации и стратегического партнерства власти, бизнеса и общественных институтов в рамках инновационной модели развития. Поэтому, в рамках административно-правового обеспечения научно-технического и инновационного развития региона, главным является формирование институциональных и законодательных условий поддержки и стимулирования инвесторов, инновационных предприятий, в осуществлении институциональных преобразований. В данном случае инструментами реализации региональной политики должны выступать: административно-управленческие; средства сдерживания размещения новых предприятий в перенаселенных районах; пространственное распределение экономической деятельности государства; финансовое стимулирование компаний (в виде дотации на определенные суммы инвестиций, кредиты, финансовые льготы, субсидии в связи с созданием рабочих мест и т.п.); организация физических инфраструктур и «мягкие» меры стимулирования развития (создание благоприятной бизнес-среды, поддержка информационных сетей, консалтинговой деятельности, образования, научных исследований и технических разработок) [3].

Важной частью формирующейся региональной инновационной политики должен стать сектор малого инновационного предпринимательства, выполняющий ведущую роль в апробации и освоении новейших и наиболее рискованных технологий. Гибкость, способность при необходимости быстро перестроиться, вырасти или, наоборот, свернуться делает этот сектор более конкурентоспособным. Сектор малого инновационного предпринимательства является движущей силой инновационного развития высокотехнологичных отраслей промышленности [4].

В заключение хотелось бы отметить, что в условиях рыночной экономики инновации должны рассматриваться как источник интенсивного развития, как фактор стратегического роста. Подкрепленная со стороны органов государственной власти инновационная деятельность способна ускорить внедрение новейших научных достижений в производство, что будет способствовать полноценному удовлетворению потребностей населения в продукции и услугах высокого качества.

Литература

1. Белгородская область в цифрах. 2016: Крат. стат. сб./ Белгородстат. - 2016. - 289 с.
2. Бобылев Г.В. Условия и факторы реализации инновационного потенциала региона / Г.В. Бобылев, А.В. Кузнецов, Н.В. Горбачева // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 113-126.

3. Казакова Н.А. Анализ факторов формирования инновационной модели развития региональной экономики: российский и мировой опыт / Н.А., Казакова, Т.И Наседкина, И.И.Французова // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 3. С. 25-29.

4. Оболенский В.Россия на пути к инновационному развитию / В.Оболенский // Мировая экономика и международное развитие. 2008. № 9. С. 31-39.

5. Парфенова Е.Н. 2015. Развитие элементов инновационной инфраструктуры региона. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Экономика Информатика. 19 (216) вып.36/1: 14-20.

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНЫМИ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

С.Н. Прядко,

*кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента и маркетинга, НИУ «БелГУ»*

В современных экономических условиях, обусловленных появлением и развитием как достаточно «новых» экономических и политических тенденций (увеличение напряженности неопределенности политической обстановки, введение международных санкций в отношении России, развитие системы импортозамещения и пр.), а также перманентных - сопровождающих развитие экономики в течение последних десятилетий (уменьшение ресурсоемкости мировой экономики, сокращение затрат природных ресурсов на единицу конечной продукции в перспективе и пр.) актуальным по-прежнему остается вопрос постепенного перехода на инновационный путь развития российской экономики. Основная роль в данном процессе обосновано отводится научно-образовательным организациям, которые обладают необходимыми ресурсами для выполнения сравнительно новой для них функции – ведущего участия в процессе формирования в стране инновационной экономики.

Необходимость и возможность формирования конкурентных преимуществ, а также логический перенос их источников с внешней (неопределенной, с высокой степенью риска) на внутреннюю среду организации в настоящее время предлагают все большее количество исследователей [1,2,3,4,8]. В большинстве научных работ формирование компетенций нового стратегического порядка в управлении организациями рассматривается в контексте ресурсной теории, исследующей стратегическую зависимость положения экономического объекта в многомерном рыночном пространстве от его внутреннего состояния, описываемого показателями имеющихся или контролируемых ресурсов [4]. В работах К.К Прахалада и Г. Хамела конкурентные преимущества современной организации связаны с формированием ключевых компетенций, под которыми понимаются специфические не копируемые ресурсы, приобретенные путем коллективного обучения и накопления опыта [5, с. 56]. Исследование наличия, возможностей формирования компетенций в деятельности современных российских организаций представляется актуальной темой исследования.

Анализ наличия ключевых компетенций в научно-образовательных организациях Белгородской области показал, что в современных условиях основные компетенции образовательных организаций связаны с коммерциализацией НИОКР, внедрением разработок ученых вузов в высокотехнологичный бизнес. Анализ статистических данных по проблеме исследования показал, что в настоящее время численность научных организаций, проводящих исследования и разработки на территории Белгородской области, сократилось с 27 до 22 организаций (табл. 1) [7].

Согласно представленным данным видно, что большинство научных разработок приходится на научно-образовательные организации, количество которых в анализируемом периоде увеличилось с 4 до 11 организаций. Всего число научных организаций по