

УДК 378.09.01

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ  
РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ КУЛЬТУРЫ А.С. ХОМЯКОВА****ACTUAL PROBLEMS OF INTERPRETATION RELIGIOUS PHILOSOPHY  
OF CULTURE BY A. S. HOMYAKOV****С.И. Рубежанский  
S.I. Rubizhanskiy**

*Аннотация.* В статье предпринята постановка необходимости объективной интерпретации религиозной философии культуры А.С. Хомякова и её целостной репрезентации в историческом и актуальном контекстах.

*Resume.* The article by posing the need for an objective interpretation of religious culture philosophy of A. S. Khomyakov and its integral representation in historical and current contexts.

*Ключевые слова:* славянофилы, западники, А.С. Хомяков, идеологические интерпретации, религиозно-культурный проект, догоняющая модернизация

*Key words:* Slavophiles, Westerners, A.S. Khomyakov, ideological interpretation, of religious and cultural project, catching up modernization.

Сегодня мы все чаще обращаем свои взоры в прошлое русской культуры, пытаемся там отыскать ответы на вопросы, которые ставит перед нами современный, до абсурдности глобализирующийся мир. В каком направлении развиваться России? В чём смысл российской культурно-цивилизационной идентичности? Каково предназначение русского человека в истории? Эти и близкие им по значимости вопросы, не потерявшие своей злободневности до сих пор, впервые осмысленно и чётко поставили в XIX веке славянофилы (А.С. Аксаков, К.С. Аксаков, Д.А. Валуев, И.В. Киреевский, П.В. Киреевский, А.С. Хомяков, и др.) и западники (М.А. Бакунин, В.Г. Белинский, В.П. Боткин, А.И. Герцен, Т.Н. Грановский, и др.), начавшие разговор и диалог о России. Они же пытались найти ответы на эти вопросы в обращении к современной им литературе, науке и философии, разрабатывая собственные культурные и политико-идеологические проекты совершенствования культурно-цивилизационной матрицы России.

Всем известны хрестоматийные слова А.И. Герцена о том, что западники и славянофилы были, «как Янус или как двуглавы орёл, смотрели в разные стороны, в то время как *сердце билось одно*». Во всемирно-исторической перспективе это и был тот «третий путь», который мы после революций начала XX века ищем до сих пор. Путь диалога и сотрудничества всех культурных, интеллектуальных и политических сил страны, всех патриотов России.

Судьба России и её народа не перестает будоражить умы нашей интеллигенции на протяжении двух последних столетий. Культурные, научные и политические проекты западников и славянофилов ещё при жизни их родоначальников были чрезмерно идеологизированы, породили научные догмы и различного рода схематизмы. Споры между современными «славянофилами» и «западниками» не просто продолжаются и в современном обществе, живущем в XXI веке, но искажают эти изначальные культурно-цивилизационные и философские проекты идентичности России.

И в этом актуальном и проблемном измерении наше внимание естественно привлекает личность А.С. Хомякова, основателя славянофильства, человека возрожденческого размера по меркам самого строго «гамбургского счёта». Однако, мы до сих пор слышим сетования, что А.С. Хомяков, как и вообще славянофилы (да и многие другие отечественные мыслители), не оставил нам «систематического» и «строго» научного учения и философии, взгляды его, мол, отличаются, «противоречивостью», а тексты его «немногочисленны», «отрывочны», «написаны по случаю», излишне «публицистичны» и «литературны».

Однако, по объёму и мыслительной содержательности литературное, научное, философское и богословское наследие А.С. Хомякова, как и многих русских западников и славянофилов, нисколько не уступает таким фигурам европейского Возрождения или Просвещения, как Джованни Пико делла Мирандола и Николай Кузанский, Декарт и Вольтер. Однако западные учёные могут позволить себе «расклубить» (слово А.С. Хомякова) и самые малые по культурной значимости таланты, придав им не только публичный лоск, но и солидный научный и философский комментарий. А мы до сих пор перманентно пребываем то в состоянии националистической мании величия, то продуцируем русофобский комплекс неполноценности. Пришла пора трезво и непредвзя-

то, научно объективно и бережно рассмотреть наше культурное и философское наследие, не впадая ни в манию величия, ни в комплекс неполноценности.

Именно данными соображениями продиктовано наше обращение в диссертации к литературному, религиозно-философскому и научному творчеству А.С. Хомякова в контексте мирового и отечественного философского дискурса, в диалоге с русской и мировой историей и современностью, наша формулировка предмета, цели и задач исследования.

Критическая научная и философская экспликация идей А.С. Хомякова началась уже собственноручно в открытой или полемике как западников со славянофилами, так и внутри дружеского диалога самого славянофильского дискурса. Богословские идеи мыслителя ещё при его жизни получили отклик в западной науке и философии. В это время возникли и не потерявшие актуальности споры о самобытности русской философии, её связи и отличии с европейской традицией (любопытна в этой связи книга В.В. Ванчугова [2]).

Посмертные публикации во второй половине XIX века почти всех произведений А.С. Хомякова, как и рано умершего И.В. Киреевского, сопровождаемые статьями, комментариями и воспоминаниями соратников (А.Ф. Гильфердинг, А.И. Кошелев, М.П. Погодин, А.Ф. Самарин и др.), вызвали вновь бурную критику его идей как учёными и философами либерального крыла, так и представителями революционной демократии. Скатывание ряда поздних эпигонов славянофильства от национально-либеральных политических ориентаций родоначальников в националистический консерватизм привело к тому, что даже такие сочувствующие идеям ранних славянофилов философы, как В.С. Соловьёв, в пылу критической полемики стали порождать многие стереотипы и схемы в интерпретации идей А.С. Хомякова, да и всей русской философии, только-только обретающей своё место в европейской культурной традиции.

Однако в это же время продолжается процесс профессионализации отечественной философии, свидетельством чего были работы Е.А. Боброва, А.И. Введенского, Н.Я. Грот, Р.В. Иванова-Разумника, В.Н. Карпова, Я.Н. Колубовского, И.И. Лапшина, А. Никольского, Э.Л. Радлова, Ф.Ф. Сидонского, Н.Н. Страхова, В.В. Чуйко, М.М. Филиппова по истории русской философии [8]. Научное обсуждение проблем становления национальной философии велось и на страницах первых научно-философских журналов [38]. Политико-идеологические баталии не стихли и на рубеже XIX и XX веков, в канун русских революций, потрясения которых имели всемирно-историческое значение, не осмысленное трезво до сих пор.

Но именно в этот период начинается и более глубокое научное и философское исследование и осмысление наследия А.С. Хомякова, получившие импульсы в период памятования столетия со дня его рождения (1904 год) и пятидесятилетия со дня кончины (1910 год). Особенно следует отметить до сих пор самое большое монографическое исследование личности, духовного и интеллектуального хомяковского наследия, которое создал на протяжении многих лет кропотливой работы В.З. Завитневич [9]. Монография, как и знаменательные даты, вызвала критические отклики и собственные размышления философа и богослова П.А. Флоренского, В.В. Розанова и менее известных нам литераторов, многие другие подробные исследования, в ряду которых несомненно до сих пор актуальными остаются статьи и книга Н.А. Бердяева «Алексей Степанович Хомяков» [1].

Может сложиться впечатление, что после «философских пароходов» 1922 года интерес к наследию А.С. Хомякова и других религиозных философов, как и к истории всей русской философии, в стране победившей марксистско-ленинской философии исчез. И это далеко не так. Во-первых, продолжали творить в Советской России Э.Л. Радлов, А.Ф. Лосев и Г.Г. Шпет, оставившие нам первые достаточно строгие «истории русской философии», работали А.И. Введенский и П.А. Флоренский, которые также внесли свой вклад в осмысление истории и традиций русской философии, не отступились от своих идей, но и не покинули Родину.

Во-вторых, и в рядах представителей марксистской философской традиции начинается своеобразная рефлексия истории русской философии, которая была инициирована, как мы считаем, во многом не столько «идеологической борьбой против реакционного русского идеализма», сколько скрытыми разногласиями в самой верхушке коммунистической партийной политико-идеологической элиты, в которой уже тогда обнаружилась в превращённой форме всё та же полемика «западников» и «славянофилов», как отзвук разногласий о возможности «построения социализма в отдельной стране» (не секрет, что И.В. Сталин возглавляя «русское крыло» в ВКПб, как и Л.Д. Троцкий – «интернационально-космополитическое»). Например, имеется интересная диссертация Т.В. Шекуновой [37], в которой показано, что хотя на страницах журнала основное внимание уделялась «ленинскому философскому наследию» и идеям отечественных учёных-материалистов и философии революционных демократов, но были и статьи, посвящённые «критике» идей Л.П. Карсавина, Л.Н. Толстого, Г.С. Сковороды, С.Л. Франка, П.Я. Чаадаева. Стоит отметить, что в довоенное время в СССР были написаны многие статьи по истории русской философии В.Ф. Асмусом, в Московском институте философии, литературы и истории читались не только обзорные курсы по истории русской философии, но и В.С. Соловьёву был посвящён специальный курс. Надо отметить, что в это же время впервые в СССР вышли стихи А.С. Хомякова [3].

Во время Великой Отечественной войны и в последующие годы в работах Г.Ф. Александрова, Б.Э. Быховского, Г.С. Васецкого, М.Т. Иовчука, И.К. Луппола, З.В. Смирновой, З.А. Каменского, П.Н. Федосеева, И.Я. Щипанова и других была задана не только парадигма рассмотрения «русской философии» как *лишь одной из* территориальных «философий СССР», но и представления о «философии русской демократии» (по аналогии с немецким идеализмом) в качестве «классической русской философии», следовавшей к марксистско-ленинской «научной вершине». Разумеется, философия славянофилов, а тем более А.С. Хомякова, долгое время пребывала в «негативном контексте» этой парадигмы, в том числе и в таких многотомных изданиях, как «История философии» (1957-1965) и «История философии в СССР» (М., 1968-1972).

В шестидесятые годы XX века происходит перелом не только в восприятии истории русской философии, но и личностной значимости славянофилов, и их философско-литературного наследия. Определённым отходом от стереотипов были учебник А.А. Галактионова и П. Ф. Никандрова «История русской философии» (1961), позже переизданный как «Русская философия IX–XIX вв.», воспроизводивший фактически схему «истории русской философии», изложенную в эмигрантских «историях» Н.О. Лосского и В.В. Зеньковского, и их статья в «Вопросах философии» [5]. В пятитомной «Философской энциклопедии» начинают появляться персональные статьи о русских философах-идеалистах, в том числе и статьи «Славянофилы» и «Хомяков» (знаменитый пятый том!) [13], объединивший противоречивые дискурсы таких разных авторов, как марксистский традиционалист З.А. Каменский и исследователи новой формации Р.А. Гальцева и И.Б. Роднянская.

Но особенный прорыв в исследовании творчества А.С. Хомякова и славянофилов сделали отечественные филологи. В 1969 году вышли в свет в серии «Библиотека поэта. Большая серия» «Стихи и драмы» А.С. Хомякова под редакцией Б.Ф. Егорова [6], а в №5 журнала «Вопросы литературы» статьёй А.Л. Янов «Загадка славянофильской критики», подготовленной на материалах его кандидатской диссертации, была начата дискуссия [40], в которой яновскую проблемную точку зрения в оценке идей славянофилов, на тот момент достаточно взвешенную и трезвую (в период перестройки он занял открыто русофобскую позицию), поддержали в основном только Б.Ф. Егоров и В.В. Кожинов, в то время как А.М. Иванов занял ортодоксально критический фланг, а Е.А. Маймин и В.И. Кулешов исходили из того компромиссного варианта, что «нужны конкретные исследования» в рассмотрении «славянофильства как оно есть».

Эта дискуссия, на наш взгляд, сделала существенный прорыв в реабилитации исследований наследия славянофилов, что соответствовало возобновлению того подспудного противостояния в недрах партии «руссофилов» и «либералов», таких коммунистических версий, превращённых форм «славянофилов» и «западников», которые присутствовали на протяжении всех семидесяти лет правления коммунистов в СССР и сохранились во внутренней и внешней политике нынешних правящих в России элит.

В семидесятые годы и начинается более пристальное изучение литературы и философии славянофилов, как и всей отечественной идеалистической и религиозно-философской традиции. Выходят монографии В.И. Кулешова и Ю.З. Янковского [22], а З.А. Каменский пишет «в стол» свою очень скептическую в оценке философии родоначальников славянофилов монографию [11], которая увидит свет лишь в 2003 году. В эти же годы издаётся двухтомник «Собрание народных песен П.В. Киреевского», выходят литературно-критические и философские статьи И.В. Киреевского «Критика и эстетика» и сборник «Русская эстетика и критика 40-50-х годов XIX века» [16]. Определённым прорывом в исследовании русской религиозной философии были и монографии В.А. Кувакина [19], хотя в них всё ещё доминировал марксистский критико-идеологический дискурс.

Начало перестройки ознаменовано выходом книги Н.И. Цимбаева «Славянофильство: Из истории русской общественно-политической мысли XIX в.» [36]. Но коренной перелом в исследовании русской философии начинается с мая 1988 года после решения Политбюро ЦК КПСС начать издание серии «Из истории отечественной философской мысли» (приложение к журналу «Вопросы философии»). В этом же году огромным тиражом выходит впервые в СССР сборник литературно-философских текстов А.С. Хомякова «О старом и новом: Статьи и очерки» [28]. Интересно, что в газете «Правда» от 8 апреля 1989 года публикуется статья Керимов В.И. «Возвращение Хомякова» (явная победа партийных «славянофилов», если кто помнит острую литературно-идеологическую борьбу журналов «Знамя» и «Новый мир» против «Молодой гвардии» и «Нашего современника») и в этом же году в обществе «Знание» выходит многотиражная шестидесятистраничная брошюра Керимов В.И. [14] для «политпросвещения» самых широких слоёв населения.

Окончательная реабилитация русской философии в её идеалистических и религиозно-философских версиях, а также этап издания оригинальных текстов философов, их научных комментариев, интерпретаций и исследований начинается уже в постсоветской России и продолжается вплоть до наших дней. За прошедшую четверть века в России прошли многочисленные конференции и круглые столы, посвященные актуальным проблемам исследования истории русской философии, в том числе научному и литературно-философскому творчеству А.С. Хомякова, изданы коллективные сборники и монографии в Москве, Смоленске, Туле, Томске и других городах. Особо следует отметить международную конференцию, посвященную двухсотлетию А. С. Хомяко-

ва 14-17 апреля 2004 г. в Москве, в Литературном институте им. А.М. Горького, по итогам которой издан двухтомный сборник [35], где подведён определённый итог интерпретаций его идей и личности в истории русской и мировой философии.

За последнюю четверть века вышли в свет новые собрания текстов А.С. Хомякова [29] и многие другие. Огромный материал для изучения хомяковского наследия дают такие документальные издания, как «Славянофильство: pro et contra» и книга В.А. Кошелева [25]. Следует отметить и публикацию Институтами русской цивилизации, общественной организацией, в сериях «Русская цивилизация» и «Исследования русской цивилизации» текстов всех основных представителей славянофильства разных поколений и монографических исследований их идей и культурной миссии в истории России, а также энциклопедии «Славянофилы. Историческая энциклопедия» [26].

Вряд ли возможно осветить весь массив новой литературы по нашей проблематике, поэтому стоит назвать имена таких наиболее значимых отечественных философов и учёных, специалистов по истории русской философии, как Л.Р. Авдеева, Д.А. Бадалян, С. И. Бажов, Т.И. Благова, В.В. Ванчугов, К.И. Власенко, М.Н. Громов, Б.В. Емельянов, О.Т. Ермишин, А.А. Ермичев, А.Н. Ерыгин, А.Ф. Замалева, В.В. Ильин, К.Г. Исупов, З.А. Каменский, В.К. Кантор, В.И. Керимов, Н.С. Козлова, М. А. Колеров, В.А. Кошелев, В.А. Кувакин, Н.А. Куценко, А.Н. Лазарева, М.А. Маслин, Е.И. Мирошниченко, О.А. Митрошенков, Н.В. Мотрошилова, В.Н. Назаров, А.Т. Павлов, А.А. Пешков, А.А. Попов, В.Ф. Пустарнаков, Ю.Б. Сенчихина, С.Г. Семенова, В.В. Сербиненко, Л.Н. Столович, А.Д. Сухов, Н.И. Цимбаев, Л.Е. Шапошников, Т.Г. Щедрина, С.С. Хоружий и др.

Изучение библиографии по истории русской философии и философии А.С. Хомякова свидетельствует, что в научно-философском дискурсе во многом преобладают диатрибические материалы (учебники, справочники, энциклопедии), проблемные статьи представлены в основном сборниками или отдельными публикациями в журналах, отсутствуют новые монографии, посвящённые всецело хомяковскому литературно-философскому творчеству и персоналии. Тематика защищённых диссертаций, кандидатских и докторских, по истории славянофильства показала, что за последние двадцать пять лет непосредственно личности и интеллектуальному наследию А.С. Хомякова посвящено всего около полутора десятка исследований, из которых лишь пять работ выполнены собственно по философским специальностям, а философам по-прежнему конкуренцию составляют филологи.

Но по-прежнему над научно-объективными исследованиями часто тяготеет скрытая политико-идеологическая дихотомия превращённых форм «славянофильства» и «западничества», подогреваемая реальными, практическими поисками современной Россией своего собственного пути во всемирном развитии человечества, теми глобальными конфликтами, которые взрывают нашу повседневность. Всё это возрождает в философском дискурсе старые схемы и стереотипы и порождает новые, более актуальные, скрытые и не менее опасные для научных объективаций и научно-философского этоса.

В дальнейшей интерпретации и реконструкции наследия А.С. Хомякова, как мы считаем, анализ и объяснительные интерпретации хомяковского творческого наследия могут исходить из установки, что его религиозная философия создавалась в мировом и отечественном научно-философском пространстве и времени в качестве религиозно-культурного проекта *снятия конфликтов догоняющей модернизации в России*, что и обусловило специфику институциональных оснований не только хомяковского литературно-философского творчества и личностной экзистенции, но и его единомышленников, и последующих поколений русских интеллектуалов, писателей и философов.

### Список литературы References

- Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. М.: Тип. Мамонтова, 1912.  
 Berdyayev N.A. Alex Stepanovich Khomyakov. M.: Type. Mamontov, 1912.  
 Ванчугов В.В. Очерк истории философии «самобытно-русской». М., 1994.  
 Vanchugov V.V. Essay on the history of philosophy "original Russian". M., 1994.  
 Д. Веневитинов. С. Шевырев. А. Хомяков. Стихотворения. Л., 1937.  
 D. Venevitinov. S. Shevurev. A. Khomyakov. Poems. L., 1937.  
 Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Славянофильство, его национальные истоки и место в истории русской мысли // Вопросы философии. М., 1966. №6. С. 121–197.  
 Galaktionov, A.A., Nikandrov P.F. Slavophilism, its national origins and place in the history of Russian thought // Questions of philosophy. M., 1966. No. 6. S. 121-197.  
 Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия IX–XIX вв. Изд. 2-е. Л.: Изд-во ЛГУ, 1989.  
 Galaktionov, A.A., Nikandrov P.F. Russian philosophy IX–XIX. Ed. 2-E. L.: Publishing house Leningrad state University, 1989.  
 Егоров Б.Ф. Поэзия А.С. Хомякова // Хомяков А.С. Стихотворения и драмы. Л., 1969. С. 5-56.  
 Egorov B.F. the Poetry of A.S. Khomyakov // Khomyakov A.S. Poems and drama. L., 1969. P. 5-56.  
 Егоров Б.Ф. Проблема, которую необходимо решать // Вопросы литературы. М., 1969. №5. С. 128-135.



Egorov V.F. Problem to be solved // Questions of literature. M., 1969. No. 5. P. 128-135.

Заборских Ю.В. Становление истории русской философии как области научного исследования в середине XIX – начале XX века: Автореф. дис. ... канд. филос. наук / 09.00.03 – История философии / МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2012.

Zaborsky J.V. the Development of history of Russian philosophy as a field of scientific research in the middle of the XIX – early XX century: author. dis. kand. philosophy. Sciences / 09.00.03 – History of philosophy / University. M.V. Lomonosov. M., 2012.

Завитневич В.З. Алексей Степанович Хомяков. – Киев: Тип. Горбунова, 1902. – Т.1. Кн.1. – XVI, 866, XIII с.; Т. 1. Кн. 2. – 867–1422, VIII с.; Т. 2. – Киев, 1913. – 306 с.

Savanevich, V.C. Alex Stepanovich Khomyakov. – Kyiv: Type. Gorbunova, 1902. – Vol. 1. KN.1. – XVI, 866, XIII p.; vol. 1. KN. 2. – 867-1422, VIII p.; vol. 2. – Kiev, 1913. – 306 p.

Иванов А.М. Отрицательное достоинство // Вопросы литературы. М., 1969. №7. С. 129-138.

Ivanov, A.M. Negative dignity // Questions of literature. M., 1969. No. 7. S. 129 to 138.

Каменский З.А. Философия славянофилов. Иван Киреевский и Алексей Хомяков. СПб.: РХГИ, 2003.

Kamensky Z.A. Philosophy of the Slavophiles. Ivan Kireevsky and Aleksey Khomyakov. SPb.: RGGI, 2003.

Каменский З.А.; Гальцева Р.А., Роднянская И.Б. Славянофилы // Философская энциклопедия в пяти томах. Т. 5. М., 1970. С. 25-28.

Kamensky Z.A.; A. Gal'tseva, R., Rodnyanskaya I.B. Slavophiles // Philosophical encyclopedia in five volumes. Vol. 5. M., 1970. S. 25-28.

Каменский З.А.; Гальцева Р.А., Роднянская И.Б. Хомяков, Алексей Степанович // Философская энциклопедия в пяти томах. Т. 5. М., 1970. С. 443-444.

Kamensky Z.A.; A. Gal'tseva, R., Rodnyanskaya I.B. Khomyakov, Alexei Stepanovich // Philosophical encyclopedia in five volumes. Vol. 5. M., 1970. P. 443-444.

Керимов В.И. Историческая философия А.С. Хомякова. – М.: Знание, 1989.

Киреевский И.В. Критика и эстетика. М. Искусство, 1979.

Киреевский П.В. Собрание народных песен П. В. Киреевского: В 2-х т. М.: Наука, 1977.

Кожин В.В. О главном в наследии славянофилов // Вопросы литературы. М., 1969. №10. С. 113-131.

Копелев В.А. Алексей Степанович Хомяков, жизнеописание в документах, рассуждениях и размышлениях. М.: Новое литературное обозрение, 2000.

Кувакин В.А. Критика экзистенциализма Бердяева. М.: Изд-во МГУ, 1975.

Кувакин В.А. Религиозная философия в России: Начало XX века. М.: «Мысль», 1980.

Кулешов В.И. Славянофильство как оно есть // Вопросы литературы. М., 1969. №10. С. 131-144.

Кулешов В.И. Славянофилы и русская литература. М.: Худ. Лит., 1976.

Маймин Е.А. Нужны конкретные исследования // Вопросы литературы. М., 1969. №10. С. 103-113.

Русская эстетика и критика 40-50-х годов XIX века. Подгот. текста, составление, вступ. статья и примеч. В.К. Кантора и А.Л. Ошовата. М.: Искусство, 1982. (История эстетики в памятниках и документах).

Славянофильство: pro et contra. СПб.: РХГА, 2006.

Славянофилы. Историческая энциклопедия. / Сост. и отв. редактор О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2009.

Хомяков А.С. Стихотворения и драмы / Вступ. статья, подгот. текста и примеч. Б. Ф. Егорова. Л.: Ленинградское отделение изд-ва «Советский писатель», 1969. (Библиотека поэта. Большая серия).

Хомяков А.С. О старом и новом: Статьи и очерки. / Вступ. статья и комм. Б. Ф. Егорова. – М.: Современник, 1988. – (Б-ка «Любителям российской словесности». Из литературного наследия).

Хомяков А.С. Сочинения в двух томах. Т. 1. Работы по исторической философии. М.: Московский филос. фонд; Изд-во «Медиум»; Журнал «Вопросы философии», 1994.

Хомяков А.С. Сочинения в двух томах. Т. 2. Работы по богословию. М.: Московский филос. фонд; Изд-во «Медиум»; Журнал «Вопросы философии», 1994.

Хомяков А.С. Сочинения богословские. СПб.: Наука, 1995.

Хомяков А.С. Избранные статьи и письма / Общ. ред., сост., подгот. текста, комм., вступ. статья Л.Е. Шапошниковой и др. М.: Городец, 2004. (Классика отечественной философии).

Хомяков А.С. Всемирная задача России / Сост. и комм. М. М. Панфилова. / Отв. ред. О. Платонов. М.: Ин-т русской цивилизации, 2008.

А.С. Хомяков – мыслитель, поэт, публицист: Сб. ст. по материалам междунар. науч. конф., состоявшейся 14-17 апреля 2004 г. в г. Москве в Литературном ин-те им. А. М. Горького. Т. 1 / Отв. ред. Б. Н. Тарасов. – М.: Языки славянских культур, 2007.

A.S. Khomyakov – thinker, poet, essayist: Sat. article in proceedings of the international. scientific. Conf. held 14-17 April 2004 in Moscow in Literary Institute them. A. M. Gorky. Vol. 1 / Ed. ed. by B. N. Tarasov. – Moscow: Languages of Slavic cultures, 2007.

А.С. Хомяков – мыслитель, поэт, публицист: Сб. ст. по материалам междунар. науч. конф., состоявшейся 14-17 апреля 2004 г. в г. Москве в Литературном ин-те им. А. М. Горького. Т. 2 / Отв. ред. Б. Н. Тарасов. – М.: Языки славянских культур, 2007.

A.S. Khomyakov – thinker, poet, essayist: Sat. article in proceedings of the international. scientific. Conf. held 14-17 April 2004 in Moscow in Literary Institute them. A. M. Gorky. Vol. 2 / Ed. ed. by B. N. Tarasov. – Moscow: Languages of Slavic cultures, 2007.

Цимбаев Н.И. Славянофильство (Из истории русской общественно-политической мысли XIX века). – М.: Изд-во МГУ, 1986.

Tsimbaev N.I. Slavophilism (From the history of Russian social and political thought of the NINETEENTH century). – М.: Izd-vo MGU, 1986.

Шекунова Т.В. История русской философии в журнале «Под знаменем марксизма». Дис. ... канд. филос. наук / 09.00.03 – История философии. – Екатеринбург, 2012.

Shekunova T.V. History of Russian philosophy in the journal "Under the banner of Marxism". Dis. kand. philosopher. Sciences / 09.00.03 – History of philosophy. – Ekaterinburg, 2012.

Шляпугина Р.Я. Проблемы русской философии на страницах журнала «Вопросы философии и психологии». Дис. ... канд. филос. наук / 09.00.03 – История философии. Екатеринбург, 2000.

Slepuhina R.I. Problems of Russian philosophy in the pages of the magazine "Questions of philosophy and psychology". Dis. kand. philosophy. Sciences / 09.00.03 – History of philosophy. Ekaterinburg, 2000.

Янковский Ю.З. Патриархально-дворянская утопия: Страницы русской общественно-литературной мысли 1840–1850 годов. М.: Худ. Лит., 1981.

Jankowski, Y.Z. Patriarchal-aristocratic utopia: the Page of Russian social-literary ideas, 1840-1850 years. M: Thin. Lit., 1981.

Янов А.Л. Загадка славянофильской критики // Вопросы литературы. М., 1969. №5. С. 91-116.

Yanov A.L. a Mystery of the Slavophile criticism // Issues of literature. M., 1969. No. 5. P. 91-116.

Янов А.Л. Славянофилы и консервативная мысль XIX в. и её интерпретаторы // Вопросы философии. М., 1969. №8. С. 97-106.

Yanov A.L. Slavophiles and conservative thought of the NINETEENTH century and its interpreters // Questions of philosophy. M., 1969. No. 8. P. 97-106.

Янов А.Л. Ответ оппонентам // Вопросы литературы. М., 1969. №12. С. 85-101.

Yanov A.L. A opponents // Questions of literature. M., 1969. No. 12. P. 85-101.