

ПОНЯТИЕ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

И.А. Щеклеин

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
Белгородский государственный университет, 308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Проблемы возмещения вреда причиненного источником повышенной опасности уже более века являются предметом активной дискуссии в научной литературе. К настоящему времени накоплена обширная судебная практика по данной категории дел, однако, несмотря на это многие теоретические и практические проблемы остаются неразрешенными, спорными и требующими дальнейшей теоретической разработки.

Первоначально категорию источника повышенной опасности можно отметить в законодательстве Российской Империи в конце XIX века, а нормы, явившиеся прототипами советских кодексов и содержащие признаки ответственности за причинение вреда повышенной опасной деятельностью (предметами), были прописаны в Своде законов гражданских, Общем уставе российских железных дорог, Уставе о промышленности и др¹.

По ст. 683 Свода законов гражданских (в ред. Закона от 4 июня 1912г.) владельцам железнодорожных и паровозных предприятий вменялась ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью граждан, если они не могли доказать, что несчастье имело место:

- не по вине управления предприятием и его агентов или
- вследствие воздействия непреодолимой силы.

Статьей 688 Свода законов гражданских ответственность за причинение вреда возлагалась на держателей «диких и других опасных

¹ Францифоров А.Ю., Францифоров Ю.В. Понятие общих условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда // Юрист. 2006. №4. С. 13.

животных», но при этом владелец дикого животного отвечал на началах вины.

Своеобразным итогом развития дореволюционной цивилистики стал проект книги пятой Гражданского Уложения Российской Империи, представленный в Государственную Думу в 1913 г., в котором ст.ст. 2621, 2622 устанавливали ряд случаев «повышенной» ответственности.

Книга пятая проекта Гражданского уложения, представленная в Государственную думу в 1913 г., регламентировала в ст. 2621, что повышенная ответственность должна возлагаться на владельцев источников повышенной опасности за причинение смерти или телесное повреждение «вследствие опасностей, сопряженных с железнодорожным движением».

В ст. 2622 предусматривалась аналогичная ответственность за причинение вреда жизни или здоровью на фабрике, заводе или горном промысле вследствие действий машин или других орудий или вследствие каких-либо опасных для жизни и здоровья условий данного производства, а равно при причинении вреда при особо опасных строительных предприятиях, как-то: при сооружении тоннелей, мостов, портов и т.п.¹

Позднее, в советский период истории, проект Гражданского Уложения Российской Империи был использован при разработке Гражданского Кодекса РСФСР 1922 г., в ходе которой, отдельные специальные деликты, связанные с «повышенной» ответственностью были включены в отдельную статью 404, которая указывала, что лицами и предприятиями, связанными своей деятельностью с повышенной опасностью для окружающих (эксплуатация железных дорог, трамваев, фабрично-заводских предприятий, торговля горючими материалами, содержание диких животных, лица, возведение строений и иных сооружений, и пр.), реализуется ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности»².

¹ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. М., 2002. С. 12-13.

² Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам, вследствие причинения вреда. – М., Городец. 2006. С. 9.

В указанной статье, впервые на законодательном уровне была прописана абстрактная категория «источника повышенной опасности».

Как справедливо отмечает В.М. Болдинов «появившийся в результате первой отечественной гражданско-правовой кодификации термин («источник повышенной опасности») имел как раз ту полезную абстрактность, которая была необходима судебной практике для эффективного осуществления квалификации деликтов. Благодаря такому решению наши суды по сей день могут возлагать на причинителей вреда повышенную ответственность, не нуждаясь в специальном законодательстве и не дожидаясь соответствующей реакции законодателя»¹.

У ученых-цивилистов конца XX века есть обоснованные предположения, что проект Русского гражданского уложения использовался при разработке проекта ГК РСФСР 1922 г., а ряд специальных деликтов, предусмотренных в ст. 2621 и 2622 проекта РГУ, был закреплен в ст. 404 ГК 1922 г. Новое абстрактное понятие - «источник повышенной опасности» - появилось из-за стремления разработчиков к лаконичности ГК, количество статей которого было в несколько раз меньше, чем проект РГУ: ряд сходных деликтов был объединен в одну статью, а за всеми повышенно-опасными объектами был закреплен единый термин. Наряду с владельцами «опасных предприятий» к перечню владельцев источников повышенной опасности ст. 404 ГК 1922 г. было осуществлено причисление также субъектов виновной ответственности по ст. 2635 и 2636 проекта РГУ — лиц, в «заведовании» которых находятся машины, паровые котлы и другие «опасные предметы», а также лиц, в «пользовании» которых находится «животное (дикое или домашнее)».

Так, статья 404 ГК 1922 года включала примерный перечень объектов, из-за которых деятельность приобретала повышенную опасность. Чтобы определить на практике, будет ли являться тот или иной вид деятельности

¹ Болдинов В.М. Указ. соч. С.13.

источником повышенной опасности для окружающих, установили общий критерий, учитывая характер объектов, ст.404 ГК¹.

В статьях ранее действовавших гражданских кодексов РСФСР об ответственности за вред, причиняемый источником повышенной опасности, имели место перечни субъектов ответственности, к которым относились владельцы источников повышенной опасности. По ст. 404 ГК 1922 г., к этой категории было необходимо относить лиц и предприятий, чья деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих (сюда причислялись железные дороги, трамвай, фабрично-заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения, и т. п.). В соответствии со ст. 454 ГК РСФСР 1964 г. – сюда относились организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (это касалось транспортных организаций, промышленных предприятий,строек, владельцев автомобилей и пр.).

Подобной была и формулировка части первой статьи 128 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года, отличие было связано только с введением понятий «юридические лица» и «владельцы автотранспортных средств».

Абзац 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ включает перечень видов деятельности, которая предполагает повышенную опасность для окружающих. Она связана «с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.)». Перечисляя указанные виды деятельности, законодатель указывает на источник повышенной опасности — некое явление, которое причиняет вред и которым можно владеть².

¹ Там же, с. 10.

² Гражданское право. Учебник / Отв. ред. Мозолин В.П. – М., Юристъ. 2006. – с. 361

Таким образом, понятие «источники повышенной опасности» уходит корнями в российское гражданское право XIX века и советское гражданское право. В нормах международного права выделяются «обычные» либо «особые» источники повышенной опасности, этим обусловлено расширение ответственности не только до пределов непреодолимой силы, а также и за ее пределами.

В этой связи представляется необходимым рассмотреть основные теории, направленные на раскрытие сущности источника повышенной опасности.

Так, одной из наиболее распространенных, является позиция, в соответствии с которой под источником повышенной опасности следует понимать определенную деятельность, создающую повышенную опасность причинения вреда окружающим.

Теория «деятельности» была разработана плеядой известных советских ученых, например, М.М. Агарковым считавшим, что «источником повышенной опасности... является не вещь, а определенная деятельность по использованию соответствующих вещей»¹.

Аналогичной позиции придерживался и О.С. Иоффе, отмечавшим, что источник повышенной опасности есть определенная деятельность².

Из современных ученых к сторонникам теории деятельности следует отнести М.Н. Малеину, считающую, что источником повышенной опасности признается деятельность, отвечающая двум признакам: создание повышенной вероятности причинения вреда; невозможность полного контроля за ней со стороны человека³, а также А.М. Эрделевского⁴.

Достаточно подробно теория деятельности была разработана в трудах Б.С. Антимонова, по мнению которого источник повышенной опасности –

¹ Гражданское право. Том 1. М., 1944. С. 339

² Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. 2. Отдельные виды обязательств. Л., 1961. С. 478.

³ Гражданское право. Учебник. Часть 2-я / Под ред. А.Г. Калпина. М., 2002. С. 520.

⁴ Гражданское право. Учебник / Под ред. С.П. Гришаева, 2 изд., перераб. и доп. М., 2003. С. 456.

это «всегда действие или система действий, то есть деятельность, но никогда не «вещь» и не отсутствие действия, деятельности, не бездействие...Для признания деятельности «источником повышенной опасности»...не имеет значения характер деятельности: производственный, хозяйственный, научно-исследовательский или административно-управленческий»¹. В то же время, позиция Б.С. Антимонова не лишена негативного содержания, так как указанный автор пришел к выводу, что понятие «источник повышенной опасности» имеет условный юридический смысл, а гражданское право не нуждается в таком термине, поскольку он «сбивчив и неясен»².

В противовес теории деятельности в науке гражданского права активно разрабатывалась так называемая концепция «объекта», которая в свою очередь распадается на несколько теорий.

Так, по мнению Е.А. Флейшиц, под источником повышенной опасности понимались «свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю человека, не подчиняясь полностью контролю, создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам»³. Теория «опасных свойств вещей» была подвергнута обоснованной критике. Безусловно обращалось внимание на то, что силы природы, как таковые, не имеют владельцев, а источником повышенной опасности может быть лишь то, что вовлечено в сферу человеческой деятельности. Аналогичные выводы делались и в отношении опасных свойств вещей, поскольку они неотделимы от их носителей.

Как справедливо отмечал О.А. Красавчиков - «свойства явлений и предметов могут быть «оторваны» от их носителей лишь в ходе теоретического анализа. В реальной же действительности каждое явление, каждый предмет существует в неразрывном единстве всех своих свойств и

¹ Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952. С. 100-101.

² Антимонов Б.С. Указ. соч. С. 98-99.

³ Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951. С. 132.

качеств. К тому же трудно представить владельца источника повышенной опасности, который, например, владеет запасом кинетической энергии движущегося железнодорожного состава, взрывоопасностью (как таковой) тротила, повышенной воспламеняемостью (как таковой) авиационного бензина или проникающей радиацией атомной установки. Владеть указанными, равно как и иными, «свойствами вещей» невозможно, но допустимо обладание предметами материального мира, которые наделены соответствующими свойствами...»¹.

Современные сторонники теории «объекта» указывают, что источник повышенной опасности можно определить как объект материального мира, который:

- 1) вовлечен в деятельность юридического лица или (и) гражданина;
- 2) обладает сам по себе или наделен человеком вредоносными свойствами;
- 3) создает повышенную вероятность причинения вреда окружающим;
- 4) не поддается полному и всеобъемлющему контролю над ним со стороны человека, несмотря на принятие им всех мер предосторожности².

Еще одной теорией в рамках концепции объекта, является теория «движущихся вещей», разработанная Л.А. Майданник и Н.Ю. Сергеевой³. По их мнению, под источником повышенной опасности следует понимать вещи, оборудование, находящиеся в процессе эксплуатации и создающие при этом (то есть в процессе эксплуатации) повышенную опасность для окружающих, например: движущийся поезд, автомобиль, работающий станок и всякие другие агрегаты, действующие с применением механических, электрических и других двигателей. Данная теория не смогла отгородиться от влияния

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 15-16.

² Зелимова Л.С. Правовая природа обязательства из причинения вреда, причиненного источником повышенной опасности // Российский Судья. 2010. №2 // СПС Консультант Плюс.

³ Майданник Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. М., 1962. С. 34 и сл.

теории «деятельности», поскольку в качестве источников повышенной опасности указывались: деятельность по содержанию диких животных, строительная деятельность, хранение взрывчатых и воспламеняющихся веществ и др. И главным недостатком указанной теории является то, что она не способна адекватно объяснить случаи, когда вред причиняется не при непосредственной эксплуатации источников повышенной опасности, а в случае самопроизвольного проявления их опасных свойств.

Свое дальнейшее развитие теория объекта получила в трудах А.А. Собчака, который под источником повышенной опасности понимал – «сложные материальные объекты, повышенная вредоносность которых проявляется в известной независимости их свойств от человека, что вызывает неподконтрольность ему в достаточно полном объеме самого процесса деятельности, а это, во-первых, создает опасность случайного причинения вреда и, во-вторых, влияет на объем и характер его причинения»¹. Указанная позиция также была подвергнута обоснованной критике, поскольку, «признак сложности не является специфическим для этих предметов материального мира. Сложным может быть то или другое техническое сооружение, тот или иной производственный, транспортный и тому подобный агрегат»².

Вызывает неподдельный интерес позиция О.А. Красавчикова, считающего, что под источником повышенной опасности следует понимать «предметы материального мира (преимущественно орудия и средства), обладающие особенными специфическими, количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной

¹ Собчак А.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда действием источника повышенной опасности: Автореф. дисс...канд. юрид. наук. Л., 1964. С.8.

² Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С.19.

возможностью умаления личных или имущественных благ) для окружающих»¹.

Автор И.Н. Поляков считает, что источник повышенной опасности – это материальные объекты, которые обладают вредоносными свойствами, не поддающимися в процессе деятельности полному контролю человека, вследствие чего они могут причинить вред другим лицам².

Шиминова считает, что отсутствует разница между взглядами на источник повышенной опасности как «на деятельность» и на «предметы материального мира». То есть источник повышенной опасности может выступать и как деятельность, и как предметы³.

А. Субботин считает, что в комплекс источников повышенной опасности необходимо включить деятельность, которая связана со следующим: в ее организации используются некоторые специфические объекты техники, вещества и отдельные виды природной энергии, комплекс физических свойств которых является определенным образом опасным для окружающих. Также сюда исследователь относит использование отдельных объектов техники, вредоносных веществ, некоторых видов энергии, способных при наличии определенных условий к причинению значительного ущерба окружающим⁴.

Постановлением Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья» (п. 17 от 28.04.94 г.) определено следующее: владелец источника повышенной опасности - это организации и граждане⁵. Деятельностью или свойствами вещей владеть невозможно, владеть можно только вещами. Свойства от предмета неотделимы: так, взрывоопасные вещества нельзя лишить свойства

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 34.

² Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам, вследствие причинения вреда. – М., Городец. 2006. С.84.

³ Шиминова М.Я. Гражданско-правовые гарантии охраны здоровья и имущества граждан // Советское государство и право. 1982. №12. С.65.

⁴ Субботин А. Указ. соч. С.25.

⁵ Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. №7. С.3-4.

взрывчатости. Понятно и то, что к числу источников повышенной опасности относятся лишь определенные предметы материального мира. Значит должны быть критерии для такого отнесения.

Как видно из всего вышеизложенного, до настоящего времени ведется активная дискуссия относительно определения сущности категории «источника повышенной опасности». В этой связи интересна позиция В.М. Болдинова, считающего, что термины «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности» обозначают различные понятия и явления. Эти явления соотносятся друг с другом как процесс и предмет (деятельность – процесс осуществляется с помощью источника - предмета)¹.

Или как указывает С.К. Шишкин «как правовая категория источник состоит из двух неразрывно взаимосвязанных составляющих: сферы человеческой деятельности и опасных предметов, не поддающихся полному контролю со стороны человека. Определять источник повышенной опасности, фетишизируя тот или иной элемент, недопустимо»².

Действующее законодательство не смогло разрешить все концептуальные противоречия относительно природы источника повышенной опасности, однако, сделало ощутимый толчок в сторону развития концепции. Это становится понятно при сравнении названий соответствующих ст. 454 ГК РСФСР «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности» и ст. 1079 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». В силу п.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ,

¹ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб, 2002. С.18.

² Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. М., 2007. С. 19-20.

сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред не возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Указанная легальная формулировка позволила К.Б. Ярошенко утверждать, что: «Новый ГК положил конец спорам по поводу содержания понятия источника повышенной опасности. В самом наименовании ст. 1079 подчеркнуто, что речь идет о деятельности, создающей повышенную опасность»¹. В обосновании своей позиции К.Б. Ярошенко верно указала, что «предметом правового регулирования может быть только деятельность людей. Причинение вреда материальными объектами, обладающими вредоносными свойствами (ядовитыми, химическими, радиоактивными и подобными веществами), вне деятельности по их использованию оказывается тем самым вне рамок правового регулирования»².

С позиций теории деятельности источник повышенной опасности определяется в актах высших судебных органов. В этой связи представляют интерес положения п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»³, в соответствии с которым источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна

¹ Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда. В кн. Комментарии Российского законодательства. М., 1997. С. 425.

² Гражданское право. Часть 2-я. Обязательственное право / Курс лекций под ред. О.Н. Садикова. М., 1997. С. 655.

³ Российская газета. 2010. № 24.

наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

Деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что под источником повышенной опасности следует понимать определенный вид правомерной деятельности, связанный с владением и пользованием вредоносными объектами, особые свойства которых исключают возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего создается повышенная опасность для окружающих.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (в ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №5. Ст. 410.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

5. Земельный кодекс Российской Федерации (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №44. Ст. 4147.

6. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (в ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ 1997. №1. Ст. 1.

7. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

8. Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

9. Федеральный закон РФ №18-ФЗ от 10 января 2003 г. «Устав железнодорожного транспорта РФ» (в ред. от 04.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2003. №2. Ст. 170.

2. Научная и учебная литература

10. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М.: Госюриздат, 1952.

11. Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности (Ответственность владельца источника повышенной опасности). М.: Издательство Московского университета, 1967.

12. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. - М., 1986.

13. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2009.

14. Гражданское право: В 4-х томах: Т. 2. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2009. - С.321.

15. Гражданское право. Часть 2-я. Обязательственное право / Курс лекций под ред. О.Н. Садикова. - М., 1997.

16. Долинская В.В. Источники повышенной опасности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. №9.

17. Егоров Н. Понятие источника повышенной опасности // Сов. юстиция. 1980. № 11.

18. Емельянов В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? // Российская юстиция. 2007. №1.

19. Зелимова Л.С. Правовая природа обязательства из причинения вреда, причиненного источником повышенной опасности // Российский Судья. 2010. №2.

20. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. 2. Отдельные виды обязательств. - Л., 1961.

21. Казанцев В. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного работникам на производстве // Российская юстиция. 2007. №1.

22. Кривошеков Н.В. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты // Юрист. - 2005. - №4.

23. Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. 2004. №9.

24. Кулешов Г.В. Возмещение вреда причиненного источником повышенной опасности // Право в вооруженных силах. 2008. №3.

25. Мамай В.И. Вопросы возмещения вреда при дорожно-транспортных происшествиях // Транспортное право. 2004. №3.

26. Нарышева Н.Г. Тенденции дифференциации правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Экологическое право. 2005. №1.

27. Редин М.П. Понятие источника повышенной опасности и правовая природа (сущность) обязательства из

причинения вреда его действием // Российская юстиция. 2008. №2.

28. Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности // Вестник ВАС РФ. 2007. №2.

29. Собчак А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве // Правоведение. 1964. №2.

30. Тархов В.А. Источник повышенной опасности // Вестник Саратовской государственной академии права. 1997. № 2.

31. Топоров Н. Источник повышенной опасности. Серия «Классика Российской цивилистики». – М., Статут. 2006.

32. Шишкин С.К. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2007. №2.

33. Ярошенко К.Б. Судебная практика по спорам, связанным с ответственностью за вред, причиненный при дорожно-транспортных происшествиях // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / под ред. К.Б. Ярошенко. - М., 2008.