

2. Усманов Б.Ф. Социальная инноватика: учеб. пособие. – Изд. 2-е, перераб. и дополн. – М. Социум, 2007. – 484 с.
3. Лига М.Б. Качество жизни как основа социальной безопасности: монография. – М.: Гардарики, 2006. – 223 с.
4. Источник: Независимый институт социальной политики. <http://market.ru/> Доступ 22.09.2014.
5. Деягин М. Украденная Россия // Московский комсомолец. – 9.07.2014.
6. Добрынин Е. Кампания за компании // Российская газета. – 9.09.2014.

ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА КАК ПРОБЛЕМА ДЕФИЦИТА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ – СОЦИАЛЬНО АКТИВНЫХ ЛЮДЕЙ

М.Ю. Хаванская,

*ассистент кафедры социальных технологий
Института управления НИУ «БелГУ»*

Государство и общество – понятия не идентичные. Государство – это исторически сложившаяся основная организация политической власти общества, располагающая специальным аппаратом принуждения в интересах отдельных личностей и их групп, господствующего класса, большинства людей или всего народа. Общество – это форма существования людей, система отношений между ними.

Цели и задачи общества и государства могут совпадать, но могут быть и диаметрально противоположными. В связи с этим возникает вопрос: как найти оптимальный вариант отношений между государством и обществом, способствующий реализации интересов каждого из них в отдельности?

Центральное понятие, определяющее идеал общественного развития, несомненно, свобода. Свобода в порядке и ответственности, в разумном следовании законам цивилизованного человеческого общежития. Свобода, не дарованная сверху, по воле доброго и просвещенного вождя – монарха, генсека, президента, а как естественное и непреложное право каждого человека. Свобода – природосообразна, она является универсальной и высшей человеческой ценностью во все времена. Со свободой человек связывает осуществление своих планов, возможность выбирать жизненные цели и пути их достижения.

Человеческая цивилизация прошла в своем историческом развитии сложный путь поиска той общественной системы, которая бы в наибольшей степени соответствовала естественным правам человека, его стремлению к свободе и справедливости. Право на свободу может быть реализовано и гарантировано лишь при такой организации общества, которая будет в максимальной степени содействовать свободе личности. На всех этапах общественного развития шла непримиримая борьба между тремя принципиально разными подходами к управлению государством и обществом – тоталитарным, авторитарным и демократическим. Рассмотрим их

возможности в контексте поступательного развития общества и максимального удовлетворения потребностей личности.

Таким образом, государство и общество могут успешно развиваться, взаимодополняя друг друга и максимально содействуя развитию и самореализации личности только при условии, если государство – правовое, а общество – гражданское.

В мировой практике выделяют четыре поколения добровольных организаций. Первое – благотворительные организации, направленные на решение проблем, связанных социально-бытовыми условиями. Второе поколение ставило задачи поддержания и поощрения местных инициатив с преимущественной опорой на собственные силы. Как правило, эти общественные организации действуют в рамках идеологии «грасс-рутс». Практика «грасс-рутс» наиболее эффективна для решения местных проблем; она облегчает включение в общественную и политическую жизнь широких масс, воспитывает у них солидарность, умение бороться за свои права. Третье поколение представлено организациями, выступающими за проведение реформ в политической и социально-экономической сферах. Добровольные организации четвертого поколения, сохраняя основные направления деятельности организаций предыдущих поколений, стоят на позиции альтернативного (зеленого) подхода к развитию, связанного с укреплением самоуправляющихся общин, где роль государства постепенно сводится на нет.

НКО выполняют функцию артикуляции интересов групп граждан. В их среде формируются навыки демократического контроля власти, накапливается опыт социальных новаций, стажируются и приступают к общественной деятельности молодые кадры. Отстаивая интересы различных слоев населения, они осуществляют общественную приватизацию политики, выстраивают механизмы влияния общества на власть, осваивают технологии правозащиты, лоббирования общественных интересов, формирования общественного мнения, проведения социального маркетинга, что служит консолидации и активизации населения. Средства массовой информации являются одной из форм взаимодействия гражданского общества с государством, выполняют функции формирования общественного мнения, достижения социального консенсуса. Соединяя между собой отдаленные и разнообразные по характеру ячейки общества через единое информационное пространство, способствуют идентификации человека с референтными группами, тем самым, формируя структуру гражданского общества. Именно через СМИ реализуется право на получение полной и достоверной информации, возможность выбора источника информации, что позволяет гражданам взвешенно судить о событиях. СМИ обеспечивают органическую связь граждан и власти, повседневный диалог между ними, способствуя реализации принципа прозрачности и отчетности деятельности властей. Тем самым они содействуют осуществлению контроля за проводимой государством политикой, регулированию системой стабильного развития общественных отношений, участию населения в достижении социального согласия. СМИ формируют культурное пространство,

общественное настроение граждан, активно влияют на ценности, цели и мотивы поведения целых слоев и структур социума.

Местное самоуправление (МСУ) – самая близкая к человеку власть, призванная решать его повседневные проблемы. МСУ является неотъемлемой частью общегосударственной системы сдержек и противовесов, обеспечивает баланс интересов государственного и местных уровней.

Гражданские инициативы лежат в основе взаимодействия гражданского общества и государства, которое должно осуществляться посредством механизма диалога и равноправного партнерства на федеральном, региональном и муниципальном уровне, включая участие гражданских объединений в выработке решений, гражданский контроль за текущей деятельностью властных структур и гражданскую экспертизу законодательных и административных актов.

Эти механизмы должны обеспечивать взаимодействие между группами неполитических объединений, заинтересованными в решении определенной проблемы, и соответствующими структурами исполнительной, законодательной и судебной власти.

Обеспечение экономических, правовых и других условий, гарантируют независимое существование, эффективную работу и самостоятельное развитие неполитических объединений и других институтов гражданского общества. Это диктует необходимость, в первую очередь, совершенствования законов об общественных объединениях, о благотворительной деятельности, разработку поправок к налоговому кодексу.

В странах с демократическим режимом многие элементы гражданского общества финансируются правительством. В Западной Европе широко распространена правительственная поддержка гражданского общества, в том числе и групп, которые бросают правительству вызов, например организации по защите окружающей среды, союза борьбы за права человека. Даже в соединенных Штатах, правительственное финансирование ГО сильно превосходит предполагаемые размеры. Сравнительный анализ некоммерческого сектора», спонсируемый университетом Джон – Хопкинс, показал, что «правительство является практически в два раза большим источником дохода для американских НКО, чем частные вклады, несмотря на наличие в Америке множества фондов и программ финансирования.

Институты гражданского общества могут быть значительно более эффективными в корректировке государственной политики, если у государства есть соответствующие полномочия по проведению и урегулированию таковой. Эффективная работа неправительственных групп фактически сводится не к ослаблению, а к усилению возможностей государства. Например, гражданская активность американцев в вопросах защиты окружающей среды натолкнуло правительство на мысль создать государственные отделения по защите окружающей среды, выработке соответствующих законов, механизмов осуществления соответствующей политики.

Гражданское общество может и должно бросать вызов, раздражать, и даже, время от времени, противостоять государству. Но гражданское общество

и государство нуждаются друг в друге и, в идеальном варианте, они развиваются вместе, в тандеме, а не за счет друг друга.

Полноценное гражданское общество осуществляет контроль за властью, а это, в свою очередь, подразумевает наличие определенных механизмов, позволяющих общественным объединениям влиять на ситуацию: прозрачность власти, важное значение общественного мнения, проведение общественной экспертизы и общественных слушаний по наиболее существенным проблемам.

С. Перегудов, рассматривая гражданское общество как сугубо политизированное явление, выделяет количественный и качественный аспект отношений между гражданским обществом и государством. Количественный аспект отражает степень погружения государства в общество. Качественный – отражает действенность механизмов их взаимодействия как через партии, системы выборов, представительные органы власти, где основным звеном являются партии, так и в рамках государства (парламентские фракции). Это система представительства интересов, основные участники которой со стороны гражданского общества – группы и объединения по интересам, а со стороны государства – прежде сего органы исполнительной власти, хотя в последнее десятилетие во взаимодействие с объединениями по интересам все активнее включается парламент.

Гражданское общество и правовое государство развивались как реакция против идеалов средневековых порядков во взаимосвязи друг с другом и на основе постулатов естественного права и теории общественного договора. В подлинно гражданском обществе роль государства сводится, главным образом, к созданию и поддержанию условий, способствующих соблюдению прав и свобод человека и гражданина и поощрению гражданских инициатив.

В гражданском обществе негосударственные общественные организации позволяют существенно корректировать управленческие государственные решения и тем самым выполнять функции самоорганизации (но не прямого управления) в различных сферах общественной жизни. Основные типы общественных объединений: общественная организация, общественное движение, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественной самодеятельности. Большое влияние на общественно-политическую жизнь оказывают профессиональные союзы. Наиболее важный элемент политической системы – политические партии и общественно-политические движения. Эти структуры общественного самоуправления лишь опосредованно влияют на управленческие функции, принадлежащие государству.

В демократическом обществе суверенитет принадлежит народу. Участие народа в управлении становится решающим, а роль государства сводится к неукоснительному выполнению функций, делегированных ему народом. Государство суверенно лишь постольку, поскольку народ, на определенных условиях передал ему свой суверенитет и уполномочил принимать те или иные управленческие решения в интересах большинства народа.

Зрелость гражданского общества определяется зрелостью общественных отношений и, следовательно, гражданским сознанием индивида. Не смотря на

то, что в России развитие гражданских инициатив всегда требовало поддержки государства, тем не менее, то, что называется российской цивилизацией, не имеет запретов на развитие гражданского общества.

Развитие гражданского демократического общества в нашей стране немыслимо без творческих созидательных инициатив населения, без создания общественных объединений, фондов, некоммерческих учреждений, решающих социально значимые проблемы. Обобщая работы различных исследователей данной проблемы, можно следующим образом охарактеризовать место НКО в определении государственной политики.

В России начался процесс формирования гражданского общества, возникли его институциональные предпосылки, расширяется правовое пространство, меняется парадигма взаимоотношений между властью и обществом, между гражданами и их организациями, появились условия для реализации политических и гражданских свобод, формируется новый тип личности. Все это находит выражение в возникновении многоукладной экономики и демократизации экономической жизни, многопартийной системы, многочисленных независимых самостоятельных ассоциаций населения, свободных средств массовой информации и т.д. В целом можно говорить о большей автономии общества от государства, появлении экономического, социального, политического и культурного плюрализма.

В то же время гражданское общество нельзя считать сформированной системой, так как практически не реализуется ее важнейший признак – разноуровневые горизонтальные связи, что проявляется, в первую очередь, в недостаточной структурно-функциональной зрелости его институтов и гражданской готовности его акторов. Партии еще не стали посредниками между обществом и государством, слабо осуществляют политический синтез и транслирование социальных интересов на государственный уровень, контролируемую функцию. Профсоюзы не нашли свое место в новых экономических условиях, недостаточно представляют и защищают интересы наемных работников в отношениях с работодателями, слабо обеспечивают согласование их социально-трудовых интересов. И партии и профсоюзы отчуждены от основной массы населения и формально представляемых ими социальных групп, не доверяющих им и не видящих в них защитников своих интересов.

«Третий сектор», несмотря на достаточно высокие темпы роста, не стал достаточно массовым, влиятельным, структурно представительным. Население плохо информировано об его деятельности, отмечается часто невысокий уровень профессионализма в работе. СМИ в силу экономической неэффективности, недостаточной гражданской культуры в полной мере не реализуют право на получение гражданами достоверной и полной информации, возможности выбора ее источника, а значит, осуществления контроля за деятельностью властей, содействия достижению социального согласия. Не сформировано правовое поле для эффективного функционирования местного самоуправления, отсутствует четкое разграничение полномочий между уровнями власти. Местное самоуправление финансово несамостоятельно для

решения вопросов местного значения, слабо содействует общественной активности населения.

Существенными препятствиями для дальнейшего формирования гражданского общества в России являются: низкая структурированность социума, научная непроработанность проводимых реформ, игнорирование специфических черт российского менталитета при их проведении, отсутствие собственной модели гражданского общества, несформированность среднего класса, отсутствие массовых социальных движений, слабое развитие института права, использование в целях модернизации кадрового потенциала, в большинстве своем не склонного к этому, отсутствие контроля за деятельностью властей.

Можно говорить, что реально граждане минимально принимают участие в управлении страной, не используют общественный потенциал. Одна из причин такого состояния дел кроется в том, что в экономических и политических преобразованиях в России с конца 1980-х, население не рассматривалось руководством страны как базовый ресурс для достижения политической и экономической стабилизации и активный участник перемен. В значительной степени это стало причиной многочисленных неудач намеченных реформ.

Большинству россиян утраченную уверенность в завтрашнем дне, потерю социального статуса и сбережений обретенные свободы не компенсировали. Не умея воспользоваться ими, подавляющая часть граждан, привыкших к тотальной государственной опеке, ощущает свою «социальную заброшенность» и потребность в поддержке со стороны государства. В этой ситуации конечно же мало места партнерским отношениям между государством и гражданским обществом, а, следовательно и гражданским инициативам, направленным на изменения в деятельности государственного управления.

Однако активное меньшинство всё же сумело проявить себя в новых условиях, выявились деятельные граждане с задатками лидеров и социальных реформаторов, проявляющие некоммерческие инициативы во благо общества. Эти люди и инициативы сформировали особое пространство, называемое некоммерческим, или третьим сектором (в отличие от первого – государственного – и второго – бизнес-сектора). Здесь обрели возможность реализовывать свои амбиции люди, чье призвание – общественная деятельность. В этой сфере получили наибольшее распространение гражданские инициативы, для которых характерны приверженность демократическим идеям, осознание неразрывности понятий «право» и «ответственность» и умение использовать полученные права и свободы для изменения собственной жизни и достижения общественно значимых целей.

Основным критерием оценки реального влияния гражданских инициатив на жизнедеятельность государства является эффективность работы органов власти. В настоящее время, по мнению большинства специалистов, эта эффективность практически равна нулю. Государственная служба, на всех уровнях существует как закрытая система, обслуживающая интересы самих госслужащих. И общество находится только в начале поиска новых путей

взаимодействия гражданина и государства. А нужно это, прежде всего, самому государству.

В современной России особенно четко прослеживается разница интересов государства и гражданина. Нет механизмов доведения гражданской активности до логического воплощения в общепринятые нормы. Бюрократическая система, защищая свой статус-кво, топит все начинания, которые ему угрожают. Остается актуальным и наличие острого вопроса, связанного с дефицитом человеческих ресурсов – социально активных людей.

Сейчас в России наблюдается процесс создания различных движений, (передовой, в этом направлении является Саратовская область), задачей которых является объединение социально активных людей для реализации общественно-значимых целей, в том числе и посредством влияния на деятельность структур государственного управления. Инициаторы проекта уверены, что гражданским долгом каждого является не простое голосование на выборах, а деятельное участие в достижении перспективных целей развития страны. Политики и чиновники являются в данном процессе лишь помощниками граждан.

Результатом деятельности таких движений должно стать создание постоянно действующего механизма непосредственного обсуждения ключевых проблем и выработки общественно приемлемых путей их решения. Выработанные в ходе общенациональных дискуссий подходы будут оформляться в виде проектных программных предложений, передаваемых органам государственного управления. Организационными центрами общенациональной дискуссии станут создаваемые в регионах России «Проектные комитеты», которые будут обобщать интеллектуальные инициативы граждан и транслировать их на федеральный уровень.