

Литература

1. Зубок Ю.А. Духовная жизнь молодежи в трансформирующемся обществе / Ю.А. Зубок, Т.И. Яковук. – Брест: Альтернатива, 2008. – С. 33.
2. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010. – С. 122.
3. Исследование «Потенциал молодых семей как фактор социально-экономического развития региона (на примере Хабаровского края)». Социологический мониторинг проведен специалистами Дальневосточного института – филиала РАНХиГС в 1996 г. (n=600), в 2007 г. (n=640) и в 2013 г. (n=612). В исследовании использовалась квотная выборка, данные репрезентируют структуру молодых семей по трем признакам: по территории проживания в разрезе муниципальных образований Хабаровского края, по полу и возрасту опрашиваемых. Научный руководитель – д-р социол. наук, профессор Н. М. Байков.
4. Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Синельников А.Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. – 2010. – №7. – С. 54.
5. Аборт как этико-правовая и медико-социальная проблема. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1337 (дата обращения: 25.10.2013).
6. Воспитание у детей отношения к взрослому как образцу для подражания. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.animatsuri.org/vospitanie-u-detey-otnosheniya-k-vzrosloму-kak-obraztsu-dlya-podrazhaniya.html> (дата обращения: 25.10.2013).
7. Березутский Ю. В. Динамика состояния нормативности сознания молодежи в региональном измерении // Социология власти: журнал Социологического центра РАГС. – 2010. – № 4. – С. 94-100.
8. Луков В.А. Концептуализация молодежи в XXI веке: новые идеи и подходы // Социологические исследования. – 2012. – №2. – С. 25.
9. Березутский Ю. В. Социальный облик молодежи: динамика ценностных ориентаций // Власть и управление на Востоке России. – 2013. – № 3. – С. 139.
10. Ржаницына Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Социологические исследования. – 2011. – №3. – С. 87.
11. Гурко Т.А. Россия: социальная политика в отношении молодых родителей // Власть. – 2008. – №6. – С. 14.

ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Т.В. Белых,

*доцент кафедры социологии
и организации работы с молодежью
Института управления НИУ «БелГУ»*

Демографическая ситуация, в которой находится наша страна сейчас, сложилась не в один момент. Это результат довольно длительной трансформации института семьи, изменения семейных ценностей. Рождаемость в России начала снижаться не сегодня, и даже не в 90-х годах XX в., этому процессу уже около 100 лет, и начался он в конце XIX в. Соответственно меняется структура семьи, снижается ценность семьи и семейного образа жизни.

Происходящие с семьёй изменения различные учёные трактуют двояко:

– либо как кризис семьи (крайне негативное явление, с которым, однако, можно бороться),

– либо как трансформацию института семьи (необратимый всеобъемлющий процесс, имеющий в том числе и положительные стороны).

Институт семьи включает в себя не только семейную структуру населения, но и направленность образа жизни людей. Под воздействием исторических изменений в отношениях между социальными институтами в обществе происходит трансформация роли социального института семьи в преобразовании основ общественной жизни. Современное российское общество переживает динамичные преобразования социальных отношений, в ходе которых изменяются образцы тендерных взаимодействий, брачно-семейных отношений, роли и статусы мужчин и женщин в обществе и в семье, системы ценностей. Развитие института семьи в России на современном этапе частично повторяет путь развитых в экономическом отношении стран: увеличение количества разводов, внебрачных рождений, развитие альтернативных форм семьи (монородительские семьи, незарегистрированный брак), уменьшение количества детей в семьях, эмансипация женщин и детей. Эти процессы на сегодняшний день характеризуют развитие института семьи в большинстве стран мира.

Кризис семьи во многом объясняется утратой или недостаточным выполнением семьёй её традиционных функций: репродуктивной, экономической, воспитательной, досуговой и психологической (коммуникативной).

Ценностный конфликт личности и общества относительно рождения и социализации детей, выливающийся в невыполнение репродуктивной и социализационной функций семьи, сопровождающийся ослаблением семьи как союза родственников (процесс нуклеаризации), союза родителей и детей (процесс конъюгализации и девальвации семьи, детей, родительства), союза супругов (процесс индивидуализации, автономизации Я), ослаблением триединства родства – родительства – супружества из-за исчезновения семейного производства, совместной деятельности родителей и детей (процесс замены семьецентризма эгоцентризмом), и может быть определён как кризис семьи.

Для любого общества институт семьи и умение поддержать его имеет первостепенное значение, поскольку страны, в которых были крепки моральные и семейные устои процветали также и в экономическом плане.

Трансформацию семьи иллюстрирует такой показатель, как изменение структуры семьи:

– массовая нуклеаризация семьи, уменьшение доли семей, состоящих из трёх поколений, увеличение доли престарелых одиночек, получающих уход вне семей их взрослых детей.

– снижение брачности и увеличение доли регистрируемых сожительства и удельного веса детей, рождённых вне брака, увеличение доли неполных семей, распространение повторных браков мужчин и в меньшей степени женщин и соответственно семей, где один из родителей не является кровным и воспитывает «чужого» ребёнка, увеличение доли семей смешанного типа, где имеются дети от повторного брака и от первых браков каждого из супругов.

Согласно данным переписи 2010 года среднестатистической российской семьей является семья с двумя родителями, состоящими в браке и одним ребенком (67%). В последние годы растет число бездетных семей. Каждая третья семья является бездетной. Общее число семей с несовершеннолетними детьми по данным переписи по сравнению с 2002 г. сократилось на 17,7%. На 2,4% снизилось и общее количество семей. В сравнении с 1996г. доля неполных семей выросла в 2,5 раза. Распадается практически каждый второй брак [1]. Статистика 2011 года свидетельствует, что на 1000 браков приходится 509 разводов, в 2012 году – 529. Видимо не найдя должной поддержки на этапе формирования, в том числе и со стороны государства, 60% семей распадаются в первые 5 лет совместной жизни [2]. Преодоление кризиса невозможно без помощи государства, то есть без мер семейной и демографической политики.

Принципиальная особенность семейной политики заключается в воздействии на функционирование института семьи не прямо, а опосредованно, через формирование системы норм и ценностей, поведение, через принятие решений в сфере брака, семьи, рождения детей, выбора профессии, сферы занятости, места жительства. Меры семейной политики воздействуют как на формирование потребностей в семейном образе жизни, значимости семейных ценностей, обуславливающих специфику жизнедеятельности семьи, так и на создание условий для их реализации.

Мероприятия, направленные на укрепление института семьи, должны носить комплексный характер, включать не только меры экономической поддержки. Полагаем, что для достижения эффективного результата семейная политика должна реализовываться в организационно-идеологической сфере, в области информационной политики и СМИ; в области жилищной и градостроительной политики; в области здравоохранения; в области образования; в области улучшения социально-экономических условий и повышения уровня жизни. Ключевым стержнем реализуемых мер должна быть направленность на повышение престижа семьи и семейного образа жизни.

Важнейшим инструментом эффективной семейной политики является технология формирования позитивного имиджа российской семьи – эмоционально-окрашенного образа-представления, которое содержит стереотипное ядро, объединяющее в себе наиболее значимые характеристики семьи, раскрывающие ее воспитательный потенциал, личностные особенности и эмоциональное восприятие членов семьи, особенности семейной ситуации, потенциал жизнеспособности и социальный статус. Структуру имиджа института семьи можно представить в виде системы компонентов: центральным элементом выступают семейные нормы и ценности, под воздействием которых формируются следующие элементы: состав и структура семьи, уровень жизни семьи, образ жизни семьи, психологический микроклимат.

Конечная цель формирования имиджа института семьи – это закрепление в сознании граждан положительного образа института семьи. Под позитивным имиджем института семьи можно понимать образ семьи, которая функционирует как жизнеспособная система, состоящая из супружеской пары

биологических родителей и имеющая не менее двух собственных детей, которым обеспечены адекватные социально-психологические условия развития. Основой функционирования такой системы выступают «традиционные» семейные нормы и ценности: материальная и духовная ответственность мужчины за свою семью, его труд и руководство жизнью семьи; материнство и забота о семейном быте для женщины; приоритет сохранения брака; взаимная любовь и верность супругов; рождение и воспитание детей как первостепенная жизненная задача, стремление к многодетности; уважение детей к своим родителям и к старшим, их ощущение себя продолжателями истории, традиций семьи и народа в целом. Наличие либо отсутствие в сознании граждан такого образа института семьи позволяет сформировать общее представление о том, каков имидж института семьи в настоящее время и какие корректировки необходимо внести в реализуемую семейную политику.

Белгородская область является одним из благополучных регионов по показателям рождаемости, брачности, однако, в настоящее время можно констатировать, что проводимая семейная политика сводится в первую очередь к решению проблем демографии, в то же время потребностям социально благополучных семей, популяризации семейного образа жизни уделяется недостаточно внимания. Имидж института белгородской семьи формируется, в том числе, в результате реализации региональной семейной политики. В период серьезных общественных трансформаций (в конце XX века) государственная семейная политика в Белгородской области была ориентирована, скорее, на социальную защиту, включающую минимальный набор «усредненных» социальных услуг, адресованных исключительно подверженным социальным рискам категориям семей. В центре внимания государственных структур находились социально уязвимые и остро нуждающиеся категории семей (прежде всего, неполные, многодетные, с детьми-инвалидами, родителями-инвалидами, родителями-безработными, семьи мигрантов и вынужденных переселенцев и т.п.). Остальные семьи «выпадали» из поля зрения органов власти. В сложившихся условиях, целенаправленная работа над формированием имиджа института семьи практически не велась, представление о семье складывалось стихийным образом. А, следовательно, формировался, так называемый, естественный имидж семьи.

В начале нового тысячелетия в Белгородской области было выработано новое стратегическое направление государственной социальной политики, в соответствии с которым понятия «благополучие семьи», «здоровье детей», «социальная стабильность» и «уверенность в будущем» выходят на первый план. В целях укрепления института семьи и создания благоприятных условий для его устойчивого развития в области создана единая межотраслевая нормативная правовая база, насчитывающая более 100 законодательных и нормативных актов, регулирующих решение комплекса задач поддержки семьи, материнства и детства, охраны здоровья и увеличения продолжительности жизни. основополагающим документом является Концепция демографического развития Белгородской области на период до

2025 года [3], определяющая цели и задачи региональной демографической и семейной политики. Помимо Концепции, стратегическими документами, определяющими приоритеты развития области в этой сфере, являются «Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области», «Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года», Концепция программы «Формирование регионального солидарного общества», а также «Стратегия действий в интересах детей в Белгородской области на 2013-2017 годы [4].

Для поддержки этого эталонного образа в Белгородской области реализуется модель социального партнерства. Его смысл заключается во взаимовыгодном взаимодействии в рамках «общественного многогранника», включающего государственные и предпринимательские структуры, православную церковь, общественные организации и гражданское общество.

В целом, разрозненные мероприятия по формированию имиджа, реализуемые в рамках действующих программ и концепций, можно объединить в несколько направлений:

- трансляция информации о наличии в области семей, которые являются эталонами – носителями позитивного имиджа, знакомство с их историей;
- презентация результатов деятельности по государственной поддержке семей Белгородчины, в целях обеспечения возможностей приблизиться к эталону;
- воспитание семейных ценностей у молодежи, пропаганда их среди белгородцев среднего возраста;
- организация непосредственных контактов с семьями – носителями позитивного имиджа, как между собой, так и с другими членами общества, в качестве примера для подражания.

Все это приводит к необходимости разработки системы управленческих воздействий на молодое поколение с целью укрепления ценностей семейного образа жизни.

1) развитие фамилистической культуры поколению молодых людей, готовящихся к заключению брака и созданию семьи;

2) формирование фамилистической компетенции молодого поколения, включающей изучение истории своей семьи, семейные праздники в ДОУ и СОШ, возвращение в школы забытого курса «Этика и психология семейной жизни» (школа обучает нас знанию валентности, мы можем вычислять логарифмы и интегралы, наверное, вспомним дату Куликовского сражения, но быть супругами, родителями школа не учит...);

3) ценностные ориентации формируются многими социальными институтами, в том числе СМИ. Особая ответственность СМИ базируется на том факте, что СМИ формирует целый спектр поведенческих стереотипов, в частности, моду на многодетность или бездетность. Как говорил Липпман, основная функция СМИ – формирование «повестки дня», что только усиливает ответственность и повышает роль СМИ в формировании ценностных ориентаций молодого поколения. Именно это актуализирует всемерную пропаганду семейного образа жизни с помощью СМИ и современных

информационных технологий, поскольку снижение контроля государства за СМИ в рамках демократизации общества создало благоприятные условия для распространения порнографии и пограничной с ней изобразительной и печатной продукции;

1) проведение семейной и демографической экспертизы изобразительной, печатной и рекламной продукции;

2) социализация детей отличается от этого процесса их родителей в связи с ускорением общественного развития и использование педагогических, психологических, социальных технологий прошлого не всегда оправдано, что актуализирует вопросы разработки новых приемов и способов передачи опыта, норм, ценностей молодому поколению,

3) поддержка семьи «со стажем», то есть родительских семей по их сохранению и укреплению, ибо они являются колыбелью формирования ценностных ориентаций... Как гласит английская пословица: «Не воспитывайте детей, все равно они будут похожи на Вас. Воспитывайте себя»;

4) утрата доверия внутри семьи приводит к ее дестабилизации и неизбежным деструктивным последствиям, что актуализирует укрепления доверительных отношений в обществе в целом путем развития солидарного общества;

5) всемерная поддержка и укрепление благополучных семей во избежание появления большого числа неблагополучных, поскольку стоит вкладывать ресурсы не только в лечение болезни (работа с неблагополучными), но в профилактические и превентивные мероприятия, снижающие риск появления маргинальных, социально дезадаптированных семей;

6) распад матримониальных традиций приводит к появлению большего, по сравнению с прошлыми поколениями, незарегистрированных браков, то есть так называемого «гражданского брака». Пора внести терминологическую ясность. Гражданский брак, в соответствии с законодательством – это зарегистрированный в органах Записи актов гражданского состояния брак, а незарегистрированные отношения – сожителство. Стоит называть социальные явления своими именами, и говоря о сожителях, а не гражданских супругах, мы преодолели привлекательность незарегистрированных отношений;

7) усиление как моральной, так и правовой ответственности за родительство... Перефразируя классическую фразу Антуана де Сент-Экзюпери, хочется сказать, что мы в ответе за тех кого родили, за кого вышли замуж...

Литература

1. Всероссийская перепись населения: Итоги переписи. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.ht (дата обращения: 25.09.2014)
2. Федеральная служба государственной статистики: Население: Демография. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo31.xls (дата обращения: 25.09.2014)
3. О концепции демографического развития Белгородской области на период до 2025 года : Постановление Правительства Белгородской области от 15 октября 2007 №242-пп // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство»
4. Основные социально-экономические характеристики Белгородской области. 2012. URL: <http://www.belduma.ru/infoobl/4/> (дата обращения: 25.09.2014).