

реализация функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Третий (2002-2003 гг.) – очередное расширение функций. Четвертый этап связан с выходом Службы из территориального органа Министерства юстиции Российской Федерации и получением самостоятельности. Пятый – с принятием Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Работа органов дознания Федеральной службы судебных приставов с 2008 г. проходит в условиях значительных изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. К компетенции органов дознания Федеральной службы судебных приставов с 1 февраля 2008 г. отнесены преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), ст. 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), ч. 1 ст. 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования), ст. 297 УК РФ (неуважение к суду), ч. 1 ст. 311 УК РФ (разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса), ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации), ст. 315 УК РФ (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта). При этом нагрузка на дознавателей увеличилась в некоторых регионах более чем в десять раз.

По мнению А.А. Чеботаревой, О.А. Алиевой, роль судебных приставов приобретает все большее значение, а история показывает, что деятельность судебных приставов действительно необходима. Ведь для любого правового государства необходимо не только хорошее аконнодательное регулирование всех сфер жизни его граждан, но и эффективный аппарат, обеспечивающий исполнение актов государственной власти. Стадия исполнения вступившего в законную силу решения суда не менее важна, чем сам факт вынесения такого решения, поскольку конечным и главным результатом любого судебного процесса является восстановление нарушенных прав и свобод или возмещение причиненного вреда. Без хорошо организованной судебной системы и эффективного исполнения ее решений невозможно становление цивилизованного общества¹.

Табунщиков А.Т.,

доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета, к.ю.н., доцент

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА СУДОМ

На данный момент редко кто будет отрицать, что должен существовать единый «базисный» уровень размера компенсации и методика определения его окончательного размера. Следует отметить, что в настоящее время в развитых странах намечена тенденция к упорядочению при определении разме-

¹ Чеботарева А.А., Алиева О.А. Становление института судебных приставов в России // Исполнительное право. – 2013. – № 1. С. 7-11.

ра возмещения неимущественного вреда, что достигается путем введения таблиц для определения размера компенсации психического вреда, причиненного умышленным преступлением в Англии¹ и предписанием ориентироваться на ранее вынесенные судебные решения по делам, связанным с сопоставимыми правонарушениями в Германии².

Иная ситуация в отношении определения размера компенсации морального вреда складывается в российской правоприменительной практике.

В ст.ст.151, 1101 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда: степень вины причинителя вреда; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; характер физических и нравственных страданий, которые должны оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования разумности и справедливости; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Из содержания ст. 1099 ГК РФ следует, что размер компенсации морального вреда должен определяться совокупным применением ст.ст. 151, 1101 ГК РФ. Данное обстоятельство вызвало обоснованную критику в юридической литературе³. Такое положение кажется нам не совсем удачным в силу того, что вряд ли для определения размера компенсации за претерпевание морального вреда целесообразно руководствоваться критериями, предусмотренными различными нормами. Более разумным было бы существование одной «специальной нормы», предусматривающей весь необходимый для определения размера компенсации морального вреда «арсенал» критериев. На наш взгляд, такой нормой может являться ст. 1101 ГК РФ, «определяющая способ и размер компенсации морального вреда» после внесения в нее соответствующих изменений и дополнений, в результате которых положения, предусмотренные п. 2 ст. 151 ГК РФ, утратят свое значение.

Одним из критериев является, как было указано выше, степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения морального вреда. Перечень случаев, когда вина не является основанием ответственности, предусмотрен ст. 1100 ГК РФ.

При разрешении вопроса о деликтной ответственности закон придает определенное значение и виновному поведению потерпевшего. Это так называемая смешанная вина (п. 1 ст. 404 ГК РФ), характерная в основном для гражданского права.

При смешанной вине ответственность характеризуется тем, что она возлагается как на причинителя вреда, так и на потерпевшего. Вопрос о возмещении вреда решает суд пропорционально степени вины причинителя и потерпевшего. Так, вина потерпевшего может либо повлечь полный отказ в

¹ Napier and Wheat. Recovering Damages for Psychiatric Injuri. Blackstone Press limited, 1995. P. 176.

² Schneider E. Schmerzensgeld. Heine/Berlin, 1994. S. 23.

³ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 1997. С. 174.

возмещении причиненного ему вреда, либо уменьшить размер возмещения. Не возмещается вред, возникший вследствие умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1083 ГК РФ). Например, при самоубийстве гражданина, бросившегося под автомобиль, владелец вред не возмещает. Но если вред возник у потерпевшего вследствие его грубой неосторожности, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения уменьшается (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Следует отметить, что в силу п. 3 ст. 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Из анализа ст. 1083 ГК РФ следует, что степень вины как причинителя вреда, так и потерпевшего является обязательным критерием оценки судом размера возмещения морального вреда, в то время как имущественное положение гражданина – причинителя вреда – это факультативный критерий, его применение является не обязанностью суда, а его правом проявить снисхождение к причинителю вреда, приняв во внимание его имущественное положение при определении окончательного размера подлежащего к выплате возмещения.

Следующим критерием является степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ч. 2 ст. 151 ГК РФ). Очевидно, что при определении степени физических и нравственных страданий законодатель делает упор на словосочетание «с учетом индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред», тем не менее ни действующий ныне Гражданский Кодекс Российской Федерации, ни постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. (в ред. от 15.01.1998 г.) не раскрыли содержание понятия индивидуальных особенностей потерпевшего.

Такая ситуация дает свободу толкования данного понятия. Так, А.М. Эрделевский считает, что индивидуальные особенности потерпевшего в смысле ст. 151, 1101 ГК РФ – это подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимать во внимание для оценки действительной степени физических и нравственных страданий и определения соответствующего размера компенсации¹. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что индивидуальные особенности – это конкретные обстоятельства, свойственные конкретному лицу, которые подлежат доказыванию в каждом конкретном случае.

Определив, что сам факт проявления морального вреда в виде неблагоприятных изменений в психической сфере человека – явление сугубо индивидуальное и иногда не поддающееся проявлению вовне, мы сталкиваемся с неразрешимой проблемой доказывания индивидуальных особенностей по-

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 1997. С. 129.

терпевшего в каждом конкретном случае. Для единообразного толкования индивидуальных особенностей потерпевшего, на наш взгляд, целесообразно использовать обстоятельства, присущие всем физическим лицам, исключая их персонификацию. В качестве таких обстоятельств следует учитывать пол, возраст потерпевшего и продолжительность периода, в течение которого потерпевший до своей смерти переносил психические страдания.

Следует заметить, что сложившаяся российская судебная практика уже давно учитывает данные обстоятельства для определения размера возмещения. По такому пути идут и развитые государства Европы. Так, в Германии при определении размера возмещения суды берут во внимание продолжительность периода, в течение которого потерпевший переносил боль и страдания. Как правило, чем короче этот период, тем ниже установленный размер выплат¹. Возраст, в частности пожилой, обычно влияет на размер возмещения в сторону его снижения и наоборот, сокращение предстоящей жизни, влекущее за собой психические страдания, обычно является основанием для увеличения размера выплаты. Кроме того, при определении размера возмещения во внимание принимается пол потерпевшего. Считается, что вредное воздействие на девушек и молодых женщин оказывается сильнее, чем на мужчин того же возраста². В Англии для определения размера возмещения психического вреда используется Тарифная схема 1994 г., определяющая зависимость размера компенсации от временных рамок претерпевания психического вреда (Например, минимальный предел – психический вред продолжающийся, от 6 до 16 недель, оценивается в 1 тыс. фунт. ст., – максимальный, выразившийся в постоянной утрате жизненной активности, оценивается в 20 тыс. фунт. ст.)³.

Перейдем к анализу критерия «характер физических и нравственных страданий». Вряд ли под характером страданий можно понимать что-либо иное, чем их вид⁴. Для оценки размера возмещения за причиненный моральный вред законодатель подразделил страдания как общее понятие на нравственные и физические. Исходя из смысла ст. 1101 ГК РФ, оценивая при определении размера возмещения за причиненный моральный вред характер физических и нравственных страданий, можно предположить, что законодатель намерен поставить размер компенсации в зависимость от вида как физических, так и нравственных страданий. Под физическими страданиями можно понимать боль, головокружение, стресс, зуд, тошноту⁵. Под нравственными страданиями – горе, беспокойство, страх, стыд и другие негативные эмоции⁶. Характер страданий в таком понимании можно было бы учитывать и оценивать, если бы законодатель был в состоянии установить определенную

¹ Например, родственникам потерпевшего, умершего на 19-й день после причинения вреда, была назначена компенсация в размере 6 тыс. марок (OLG Koblenz VRS 67/1984), а родственникам потерпевшего, умершего через четыре недели, 15 тыс. марок (OLG Karlsruhe, Neue juristische Wochenschrift 1978, 1201).

² OLG Gelle, Neue juristische Wochenschrift 1968, 1677; OLG Oldenburg, Versicherungsrecht 1975, 742.

³ Napier and Wheat. Recovering Damages for Psychiatric Injuries. Blackstone Press limited, 1995. P. 176.

⁴ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 1997. С. 130.

⁵ Там же. С. 9.

⁶ Там же. С. 7.

количественную соотносительность между их разновидностями. Однако ни теоретически, ни практически не представляется возможным установить какое-либо соотношение между болью и горем, головокружением и беспокойством и т.д. По нашему мнению, учитывать характер физических и нравственных страданий можно лишь с принятием во внимание тех благ, которые могут быть с ними сопряжены (например, страх может сочетаться с нарушением прав на жизнь, боль – с нарушением права на личную неприкосновенность и т.д.). Поэтому, на наш взгляд, для определения размера денежного возмещения за причиненный моральный вред следует учитывать не характер физических и нравственных страданий, а характер и значимость тех благ, которым причинен вред (что ранее и делает автор при определении степени физических и нравственных страданий), поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда.

В силу ст. 1101 ГК РФ характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Следует отметить, что положение данной статьи не вносит чего-либо нового по сравнению со ст. 151 ГК РФ, поскольку фактически дублирует установленное в ней требование учета всех заслуживающих внимание обстоятельств, связанных с причинением морального вреда. Таким образом, можно сделать вывод об избыточности данного критерия в ст. 1101 Гражданского кодекса РФ.

Тонков В.Е.,
судья Октябрьского районного суда города Белгорода,
к.ю.н., доцент

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Необходимость сокращения временных и чиновничьих затрат на осуществление функции правосудия, позиционирование процесса «оптимизации судопроизводства» в виде проявления гуманистических начал и смягчения участи виновных лиц волновали государственный аппарат задолго до принятия современного уголовно-процессуального закона.

В качестве прародителя нынешнего особого порядка (имеется ввиду исключительно 40-я Глава УПК РФ) можно привести, например, положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г.¹ – первого отечественного кодифицированного источника уголовно-процессуального права, ставшего одним из достижений реформ Александра II.

Следует подчеркнуть, что судебная реформа 1864 г. впервые в нашей стране ввела гласный, бессловесный и независимый от администрации суд, основанный на принципе состязательности сторон, учредила институты следователей, адвокатуры, присяжных заседателей и т.д. Многие из разработанных в то время положений используются в современной науке и практике по сей день.

¹ <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>