

В-шестых, каким должно быть содержание официального документа, т.е. суть извинения, какие формулировки, слова будут свидетельствовать именно об извинительной форме обращения? Определяется ли этот вопрос произвольно прокурором или к содержанию должны предъявляться формально закрепленные минимальные требования?

В-седьмых, как поступать реабилитированному, если он не удовлетворен принесенными ему извинениями?

Все эти проблемные вопросы изложены нами в тезисной форме и, безусловно, нуждаются в детальном исследовании и скорейшем разрешении. Однако, главное обстоятельство остается неизменным – реабилитированный человек является жертвой противоправных действий правоохранительной системы, его жизнь искалечена или даже сломана. Все это требует, чтобы государство, в лице прокурора, сделало всего от него зависящее, что загладить причиненные страдания, в частности, путем принесения извинения.

Подводя итог нашему исследованию, представляется необходимым осуществление разработки и издание специальной Инструкции (а не Указания) Генеральной Прокуратуры РФ, которая бы определенно и недвусмысленно регламентировала бы механизм принесения извинения реабилитированному лицу.

Погорелов Д.В.,

доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета, к.ю.н., доцент

ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Сегодня, когда российская экономика переживает непростой этап внешнего негативного воздействия, особенную актуальность приобретает проблема конкурентоспособности российских товаров. Здесь важны два фактора: степень внедрения инноваций и качество продукции, выпускаемой на рынок. Не требует доказательств то, что научная, научно-техническая и инновационная деятельность – это решающее условие повышения качества, а значит, и конкурентоспособности продукции. Более десяти лет назад Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу 2003-2005 гг., принятой Правительством РФ 15 августа 2003 г.¹, впервые была четко обозначена идея повышения конкурентоспособности, она стала рассматриваться как главный инструмент возрождения отечественной экономики.

В условиях глобализации задача обеспечения национальной конкурентоспособности для России важна как никогда, ведь сейчас переходит в острую фазу борьба за привлечение мировых экономических ресурсов, удержание собственных, Россия подвергается неприкрытому давлению в этом смысле.

¹ Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу 2003-2005 гг. // СЗ РФ. 2003. № 34. Ст. 3396.

За проигрышем в конкурентной борьбе последует позорная для России потеря значительной части экономических ресурсов, политического авторитета, ухудшатся позиции на внешних рынках и, самое главное, потенциал к устойчивому развитию будет потерян.

Остроту проблеме придало вступление России во Всемирную торговую организацию. В числе главных условий вступления России в ВТО – соблюдение принципов в области технического регулирования, установленных в Соглашении по техническим барьерам в торговле и Кодексе добросовестной практики применительно к подготовке, утверждению и применению стандартов. Уже назрела необходимость пересмотра всех существующих требований к продукции для обеспечения ее надлежащего качества. Ярким примером такой необходимости служит состояние отечественного автопрома. Эта отрасль машиностроения, где занято более 8 млн. человек, все еще переживает кризис. Наряду с этим, Россия обязана обеспечить соответствие автомобильной продукции международным требованиям безопасности, установленным Правилами ЕЭК ООН, являющиеся приложениями к Женевскому соглашению 1958 г.

В таких условиях единственно возможным остается инновационный путь развития экономики, а это вызывает необходимость совершенствования правового регулирования тех общественных отношений, которые связаны с научно-технической и инновационной деятельностью. Работа по созданию нормативно-правовой базы инновационной деятельности ведется. Был принят ряд нормативных актов, таких, как Федеральные законы «О науке и государственной научно-технической политике»¹, «Об инновационном центре «Сколково»², «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий»³ и др. Однако особенности правовой природы инновационной деятельности требуют все новых подходов, поскольку динамика развития этих отношений все более набирает обороты. Сейчас можно отметить недостаточность правовых исследований в сфере регулирования инноваций, можно констатировать отсутствие единого подхода к определению инноваций и инновационной деятельности, имеет место терминологическая неопределенность.

Вместе с тем, эффективность инновационного развития зависит от взаимодействия между участниками инновационного процесса, от качества возникающих между ними правоотношений. Традиционным стало исходить из того, что инновационная деятельность – это элемент предпринимательской деятельности. Роль государства здесь заключается в содействии инновационному бизнесу, но и частный сектор оказывает государству поддержку в его инновационной политике, в частности, отчислениями в инновационные фонды, помощью научным организациям. В целях продвижения новых технологий в производство необходимо взаимодействие государственных научных

¹ Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

² Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

³ Федеральный закон от 27.07.2010 № 211-ФЗ «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4180.

организаций и вузов с промышленными предприятиями.

Состояние национальной инновационной системы России сегодня можно считать кризисным. Оно обусловлено недостаточным финансированием науки из федерального бюджета, невостребованностью научно-технических разработок со стороны предпринимательского сектора. Так, А. Андрусов и А. Ряпосов обобщенно выделяют следующие проблемы инновационного процесса в России: отсутствие необходимых элементов инновационного процесса (отсутствие спроса на инновации), отсутствие мотивации к повышению эффективности, отсутствие организационной поддержки, низкая предпринимательская культура и проблема защиты интеллектуальной собственности.¹ Россия нуждается в инновационной системе нового типа, которая сможет объединить усилия государства, научного сообщества и частного предпринимательского сектора экономики для осуществления перехода страны на инновационный путь развития.

Наряду с этим, техническое регулирование в России все еще не вышло из стадии реформирования. Потребовалось создание и законодательное закрепление таких способов технического регулирования, которые бы не мешали, а напротив, способствовали внедрению новых технологий, развитию инициативы и свободе действий производителей. Возникла необходимость свести к минимуму количество обязательных требований к продукции, оставив лишь те, которые направлены на ее безопасность, при этом повысив ответственность производителя за конечный продукт. Важным событием явилось принятие Федерального закона от 27 декабря 2002 г. «О техническом регулировании»². Практически, законом установлена двухуровневая система технического регулирования, которая предполагает наличие двух основных видов документов: технических регламентов, которые содержат обязательные требования и имеют статус законодательного документа, и национальных стандартов, применяемых добровольно и призванных содействовать реализации требований технических регламентов.

Без сомнения, принятие технического регламента в порядке, установленном для принятия федеральных законов, имеет положительный характер, так как это дает весомое основание рассматривать природу технического регулирования именно как правовую, а не сугубо техническую. Не включенные в технический регламент требования к объектам технического регулирования не могут носить обязательный характер. Таким образом, техническое регулирование опосредуется правовым регулированием, строящимся по общедозволительному типу, где действует принцип «дозволено все, кроме того, что прямо запрещено», а технические регламенты становятся источником права. При этом федеральные органы исполнительной власти вправе издавать в сфере технического регулирования акты только рекомендательного характера. После принятия этого закона одним из принципов стандартизации являет-

¹ Андрусов А., Ряпосов А. Система управления инновациями на предприятии // Консультант. 2011. № 13. С. 67.

² Федеральный закон от 27.12. 2002 «О техническом регулировании» // СЗ РФ. 2002. № 52. Ч. 1. Ст. 5140.

ся добровольность применения стандартов, что приблизило их к принятому порядку международной практики. Это исключительно важный шаг, свидетельствующий о демократизации государственного регулирования. Кроме того, предполагалось, что это станет стимулом для инновационной деятельности, так как теперь производитель может внедрять новые научно-технические решения, не следуя добровольному национальному стандарту, а разработав стандарт организации (понятия государственного стандарта закон не содержит, оно заменено понятием национальный стандарт, который, как и стандарт организаций применяется добровольно).

Вызовы, с которыми столкнулась Россия сегодня – это вызовы внешних факторов, которые во многом сформированы искусственно. Их поражающий эффект проявится в наиболее уязвимых сферах экономики России. Правовое регулирование инновационной деятельности и обеспечения качества продукции должно быть реформировано таким образом, чтобы максимально включить все рычаги государственного регулирования в этом направлении.

Пожарова Л.А.,
аспирант кафедры теории и истории государства и права
Юридического института Белгородского государственного национального
исследовательского университета

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ¹

Нынешнее столетие ознаменовано бурным развитием промышленности и техники. Государства развитых стран ведут нескончаемую борьбу за право занимать лидирующие позиции в наукоемких областях. Процессы глобализации способствуют ужесточению данного «соревнования», при котором становится актуальным способ, когда «все средства хороши».

Современное общество является настолько интегрированным в различные области влияния, что пренебрежение каким-либо компонентом ведет к неуклонной деградации. Будь то социальная, правовая, экономическая или экологическая сфера. Тот факт, что мы ставим в перечне экологическую сферу на последнее место отнюдь не умаляет ее важность, а скорее, наоборот, заставляет обратить на себя влияние.

Негативные воздействия, с которыми сталкивается человек на протяжении своей жизнедеятельности, влекут за собой последствия, отражающиеся как на конкретной личности, так и на демографической ситуации в стране в целом.

Всемирная организация здравоохранения представляет ужасающую статистику, согласно которой в мире от такой страшной болезни как рак ежегодно гибнут около 8 млн. человек по всему миру. Факторы окружающей среды играют решающую роль в 19 % случаев данного заболевания. К ним

¹ Статья подготовлена в рамках задания № 2014/420 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России, код проекта: 322.