

действий виновного, являлся значительным. Значительность ущерба представляет собой оценочное понятие, которое устанавливается в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом всех обстоятельств дела. Поэтому мы предлагаем следственным органам повысить качество расследования уголовных дел данной категории, обращая внимание на следующее: выяснять и учитывать размер заработной платы, пенсии, других доходов потерпевшего, наличие иждивенцев, совокупный доход членов семьи потерпевшего, с которыми он ведет совместное хозяйство; решая вопрос о том, является ли причиненный потерпевшему имущественный ущерб значительным необходимо учитывать также и другие обстоятельства, например в определенных случаях учету подлежит состояние здоровья, а равно возраст потерпевшего. По большинству уголовных дел данные требования не выполняются, что также может привести к оправданию, а в «лучшем» случае для прокурора и дознавателя к направлению дела в порядке ст. 237 УПК РФ. Вызывает определенную обеспокоенность количество уголовных дел, возбужденных и направленных в мировой суд прокурором по ст.ст. 116, 119 УК РФ, по которым государственный обвинитель в судебном заседании отказался от обвинения по ст. 119 УК РФ. Анализ таких дел за последние годы показал, что примерно в 70% уголовных дел в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель на основании ч. 7 ст. 246 УПК РФ отказался от обвинения. Изучение содержания дел и собранных по ним доказательств, говорит о том, что уже на стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют объективные и субъективные признаки анализируемого состава преступления, но при этом прокурор направляет указанные уголовные дела в суд. Следует заметить, что в этом году количество таких дел существенно уменьшалось, но в некоторых районах такие случаи продолжают иметь место. В заключении хотелось бы отметить, что за последние годы количество уголовных дел направляемых прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (2010 г. – 431, 2011 г. – 246, 2012 г. – 186, 2013 г. – 200) значительно уменьшилось, что говорит о принципиальной позиции занимаемой судами области выражающейся в требовании улучшения качества расследования и прокурорского надзора за уголовными делами.

**Логвинец Е.А.,**

доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики  
Юридического института Белгородского государственного  
национального исследовательского университета, к.ю.н., доцент

**Каторгина Н.П.,**

аспирант кафедры судебной экспертизы и криминалистики  
Юридического института Белгородского государственного  
национального исследовательского университета

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

Основной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве была и остается судебная экспертиза. Качество судебных экспертиз зависит не только от методических и научных разработок по ис-

следованию доказательств, но и от правовых норм, определяющих их организацию и назначение.

Экспертиза должна назначаться незамедлительно, как только стала очевидной необходимость в ее назначении; задержка с назначением судебной экспертизы может привести к увеличению сроков расследования. Поэтому следует как можно быстрее получить соответствующие материалы и назначить экспертизу.

Важным элементом тактики проведения экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование.

О компетентности будущего эксперта следователь может судить по данным, об общем и специальном образовании, стаже научно-исследовательской работы и работы по специальности, наличии научных работ, отзывам и характеристикам его экспертной деятельности, аттестациям и другим данным.

Но даже если следователь в постановлении о назначении судебной экспертизы укажет кому конкретно поручена экспертиза – не факт, что она будет проведена именно этим экспертом. Согласно ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, кроме как от руководителя экспертного учреждения. Соответственно руководитель данного учреждения может поручить ее другому эксперту в силу того, что указанный в постановлении эксперт болен, уволен либо он состоит в каких-либо отношениях с кем-либо из участников по делу и другие причины, затрудняющие производство экспертизы именно этим экспертом. Е.А. Зайцева предлагает, предоставить руководителю экспертного учреждения право направлять органу назначившему экспертизу письменное предложение о замене эксперта<sup>1</sup>.

Таким образом, постановление не может быть вынесено в адрес определенного эксперта, а решение об удовлетворении ходатайства лиц его заявивших, предусмотренное п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, получается, принимает руководитель экспертного учреждения, не наделенный подобным правом. Ю.К. Орлов считает, что если экспертиза назначается в судебно-экспертное учреждение, то конкретного эксперта может определять только руководитель данного учреждения<sup>2</sup>.

В связи с этим ограничиваются права, закрепленные в п. 2 ч. 1 ст. 198 УПК РФ – заявлять отвод эксперту.

Участники уголовного судопроизводства узнают о том, кто проводил экспертизу при ознакомлении с заключением эксперта, поскольку в ч. 2 ст. 199 УПК РФ не указаны сроки уведомления следователя руководителем

<sup>1</sup> См.: Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 255.

<sup>2</sup> См.: Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы производства экспертизы в суде // Материалы 3-й Междун. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Москва: Проспект, 2011. С. 42.

экспертного учреждения. В соответствии с чем может быть нарушено еще одно право п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ ходатайствовать о привлечении конкретного эксперта.

Что касается права обвиняемого, подозреваемого, его защитника, потерпевшего, представителя ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении (п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ), то они могут заявить такое ходатайство о поручении исследования как в государственные, так и в негосударственные экспертные учреждения. Поскольку УПК РФ не различает экспертные учреждения по признаку их принадлежности к государственным или негосударственным органам.

Согласимся с некоторыми авторами (Е.А. Зайцева, Е.П. Гришина<sup>1</sup>), что для состязательности в уголовном судопроизводстве необходимо предоставить аналогичные права свидетелю, его адвокату, гражданскому истцу и ответчику, их представителям, которыми обладают обвиняемый, подозреваемый, его защитник, потерпевший, его представитель.

Заметим, что законодателем первый шаг сделан с принятием Федерального закона от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», который в ст. 198 УПК РФ уравнил права обвиняемого, подозреваемого, его защитника и потерпевшего, его представителя. Свидетелю отведено лишь право знакомиться с заключением эксперта, если в отношении него проводится судебная экспертиза (ч. 2 ст. 198 УПК РФ, ч. 2 ст. 206 УПК РФ), но такого права не закреплено в ч. 4 ст. 56 УПК РФ. Ничего не сказано в УПК РФ о праве свидетеля знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. Заметим, что адвокат свидетеля может участвовать только при его допросе (ч. 5 ст. 189 УПК РФ).

Таким образом, считаем целесообразным в ст. 198 УПК РФ уравнивать права свидетеля с другими участниками, если в отношении него назначается и проводится судебная экспертиза. Соответственно эти права должны быть закреплены в ч. 4 ст. 56 УПК РФ. Гражданского истца и ответчика, их представителей наделять правами, которые предусмотрены для обвиняемого, подозреваемого, его защитника и потерпевшего, его представителя.

Признав необходимым производство по делу судебной экспертизы, следователь или суд выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения (ст. 195 УПК РФ).

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь знакомит обвиняемого, подозреваемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении экспертизы, и разъясняет им их права в связи с проведением данного процессуального действия. Об этом должен составляться протокол, который заверяется подписями следователя и

---

<sup>1</sup> См.: Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 240-241; Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика. М., 2012. С. 191.

указанных лиц. Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» подозреваемый, обвиняемый и их защитник, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. Однако на практике эти требования выполняются крайне редко.

Некоторые следователи идут по более короткому пути при разрешении вопроса об обеспечении интересов участников уголовного судопроизводства. Составляется протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы одновременно с протоколом ознакомления с заключением эксперта, то есть на этапе предъявления обвинения подозреваемому, либо при объявлении об окончании предварительного следствия и ознакомлении участников судопроизводства с материалами уголовного дела. Естественно подобные действия следователя нарушают права подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, которые они могут реализовать согласно ст.ст. 46, 47, 53, 42, 45 и 198 УПК РФ.

Другого мнения А.В. Шигуров. Он утверждает, что данное нарушение не является существенным и не может быть основанием для исключения заключения судебной экспертизы как недопустимого доказательства. Чтобы расставить все точки над «i» автор предлагает дополнить ч. 2 ст. 75 УПК РФ: «К недопустимым доказательствам относятся... заключение эксперта, полученное в ходе судебной экспертизы, назначенной и проведенной с нарушением п.п. 1-5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ»<sup>1</sup>.

Ряд авторов (Ж.А. Полякова, А.Ю. Головин, А.В. Матвеев<sup>2</sup>) предлагают установить срок ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы (например, в течение двух суток после его составления). Если следователь направит уведомление о возможности реализации данного права, нельзя считать нарушением права на защиту. Согласен с авторами Д.В. Шаров: подобная ситуация складывается из-за того, что в УПК РФ отсутствует норма, которая обязывала бы следователя направлять уведомление о факте назначения экспертизы<sup>3</sup>.

Т.Ф. Моисеева настаивает на том, что вообще не стоит знакомить подозреваемого и обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, потому что на эксперта может быть оказано внешнее давление. Основания отвода (ст. 70 УПК РФ) могут быть выявлены следователем и судом при оценке допустимости заключения эксперта. После проведения экспертизы подозреваемый, обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с

---

<sup>1</sup> См.: Шигуров А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу // Адвокатская практика. 2013. № 4.

<sup>2</sup> См.: Полякова Ж.А. Права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы. дис... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 98; Головин А.Ю., Матвеев А.В. Проблема обеспечения права на защиту при ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы // Материалы 3-й Междуна. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 97.

<sup>3</sup> См.: Шаров Д.В. Обеспечение прав потерпевшего при производстве судебной экспертизы // Материалы 3-й Междуна. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 158.

заключением эксперта, с протоколом допроса и соответственно с данными об эксперте и если будут к тому основания ходатайствовать о назначении повторной экспертизы другому эксперту<sup>1</sup>.

Считаем, что неознакомление следователем подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы следует расценивать как нарушение права на защиту, которые должны влечь соответствующие юридические последствия. Прокурор, суд, защитник обязаны должным образом реагировать на указанные факты, не допуская ущемления прав участников уголовного судопроизводства. Кроме того, считаем полученное заключение эксперта с нарушениями норм УПК РФ, следует признать недопустимым доказательством в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Безусловно, возможны ситуации, когда следователь по объективным причинам не может ознакомить участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы, если они появляются в деле после назначения экспертизы (например, местонахождение подозреваемого (обвиняемого) не известно или недоступно для следователя, либо он уклоняется от явки к следователю, а потерпевший – еще не определен). В данном случае в выше упомянутом Постановлении (п. 9) сказано, что если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол.

Таким образом, нами были рассмотрены наиболее актуальные вопросы процессуального характера при назначении судебной экспертизы на предварительном следствии. Следует отметить, что институт судебной экспертизы требует значительной законодательной доработки, что призвано обеспечить объективность и всесторонность уголовного судопроизводства.

**Ляхова А.И.,**  
доцент кафедры уголовного права и процесса Юридического  
института Белгородского государственного национального  
исследовательского университета, к.ю.н., доцент

## **К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Современный состязательный уголовный процесс построен на разделении функций обвинения, защиты, рассмотрения и разрешения дела по существу. Правосудие является исключительной компетенцией суда, что полностью соответствует конституционному принципу состязательности сторон.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и

---

<sup>1</sup> См.: Моисеева Т.Ф. Дискуссионные аспекты процессуальной регламентации судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. СПб, 2012. С. 374-375.