

ключенных из числа присяжных поверенных.

Существовали ограничения и для лиц нехристианского вероисповедания, но они могли быть приняты в число присяжных поверенных с разрешения министра юстиции. При этом оговоримся, что данная практика постановлением от 8 ноября 1889 г. была фактически запрещена.

Женщинам прямо работать в качестве присяжных поверенных Уставами не запрещалось. Однако позднее, в 1875 г., в соответствии циркуляром министра юстиции запрет на выдачу свидетельства на право хождения по чужим делам был распространен на лиц женского пола¹.

В целом, указанные условия допуска к профессии присяжного соответствовали конкретно-исторической мировой государственно-правовой практике развитых стран и были призваны обеспечить независимость присяжных поверенных как субъектов судопроизводства, особое внимание обращая на их нравственный облик.

Ерыгин Я.А.,
аспирант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета

О ПРАВЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ИХ ПРАВ И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Право на судебную защиту является гарантией реализации гражданами и юридическими лицами своих прав и законных интересов. Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину судебную защиту, а, следовательно, и тем организациям, которые они образуют, включая политические партии.

Получить судебную защиту от определенного посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию можно, обладая правом на обращение в суд за судебной защитой. Право на предъявление иска выступает правом на судебный процесс (дело будет рассматриваться в форме судебного разбирательства), а также правом на получение решения.

Зарегистрированная политическая партия, будучи юридическим лицом, наделяется гражданским законодательством соответствующими правами и обязанностями, к числу которых относится право быть истцом и ответчиком в суде. На основании п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд². Так как репутация политической партии не относится к предпринимательской и другой экономической деятельности, защита ее прав и деловой репутации не может рассматриваться в арбитражном

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 8. Судебная реформа. М.: Юрид. лит., 1991. 496 с.

² Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ Часть 1 (в ред. от 05.05.2014 № 129-ФЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия Проф. Законодательство. – Дата обращения 12.09.2014.

суде, поэтому такие дела подведомственны судам общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие деловую репутацию, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации. Юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных их распространением.

Истцами в гражданском и арбитражном судопроизводстве по делам о защите деловой репутации политической партии являются физические и юридические лица, в отношении которых, по ее мнению или мнению управомоченных на то лиц, распространены порочащие, не соответствующие действительности сведения¹. Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлено исковое требование.

Предмет доказывания по делам о защите деловой репутации включает юридические факты, на которые истец опирается как на основания своих требований. К таким фактам относят факт распространения порочащих сведений. Сюда относится распространение порочащих сведений в любых средствах массовой информации, публичных выступлениях или заявлениях, указание таких сведений в официальных документах, сообщение в любой форме нескольким или одному лицу.

Для политической партии, обращающейся с иском о защите деловой репутации важно представить суду все необходимые документы, подтверждающие ее статус, а также должным образом оформленные полномочия представителя политической партии, если такой представитель имеется. Ответчик со своей стороны должен доказать факт распространения порочащих сведений, характер этих сведений, факт соответствия действительности той информации, которую он распространил.

В ситуации причинения вреда деловой репутации юридического лица необходимо сделать следующее:

- 1) доказать, чем причинен вред;
- 2) доказать, что порочащие деловую репутацию сведения имели достаточно широкое распространение, отсюда и вред, причиненный деловой репутации организации;
- 3) доказать, что распространенная информация действительно была ложной;

¹ См.: Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. С. 203.

4) доказать факт того, что информация, порочащая деловую репутацию партии, действительно была распространена;

5) доказать, что это информация действительно содержала негативную оценку деятельности партии или ее представителей.

Вместе с тем в предмет доказывания могут входить и дополнительные обстоятельства, связанные с особенностью конкретного требования.

Основу для возникновения обязательств по иску о причинении вреда составляют противоправное действие, наличие вреда, причинно-следственная связь между конкретным действием и вредом, причиненным данным действием, а кроме того, вина ответчика. При этом считаем, что на истцов (юридических лиц) не может быть возложено чрезмерное бремя по доказыванию причинной связи между действием ответчика и неблагоприятными последствиями (третье и пятое вышеназванное обстоятельство). Причинно-следственную связь должен определять сам суд – только на основе собственных ощущений, по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом, совестью и справедливостью. Для возникновения правоотношений в вопросе защиты деловой репутации обязательно наличие всех вышеперечисленных составляющих правонарушения. Достаточным основанием для такого способа защиты, как опровержение, служит распространение не соответствующих действительности сведений.

Причинение неимущественного вреда проистекает из причинения ущерба деловой репутации, а также из распространения не соответствующих действительности порочащих сведений. Суды активно используют разъяснения, указанные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Постановление ВС РФ называет обстоятельства, имеющие значение для дела. Они определяются судьей при принятии искового заявления, подготовке дела к судебному разбирательству, и позже, в процессе судебного разбирательства. К таким обстоятельствам относят:

- 1) факт распространения ответчиком сведений об истце;
- 2) порочащий характер этих сведений
- 3) несоответствие их действительности¹.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. В практической деятельности существуют определенные трудности при доказывании наличия каждого из этих условий. Наиболее сложным является доказывание причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и возможным ущербом деловой репутации истца.

В этой связи необходимо дать определение таким терминам как распространение сведений; сведения, признаваемые порочащими, и сведения, не

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Российская газета 2005, 15 марта. № 50.

соответствующие действительности. Распространение сведений – опубликование таких сведений в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети «Интернет», а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях или сообщении, в том числе в устной форме хотя бы одному лицу¹. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известны третьим лицам.

Сведения, признаваемые порочащими, – сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного проступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении хозяйственной деятельности, нарушение деловой этики или обычаев делового оборота.

Сведения, не соответствующие действительности, – утверждение о фактах или событиях, которые не имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Необходимо обратить внимание на то, что из приведенного выше определения порочащих сведений следует то, что они могут быть распространены только в форме утверждения. В том случае, если автор предполагает, а не утверждает либо подает информацию в виде вопроса, то требовать опровержения бесполезно – суд иск не удовлетворит, поскольку не все соответствующие действительности утверждения могут быть опровергнуты, а только утверждения о нарушении закона или норм морали.

Кроме того, невозможно опровергнуть мнение автора статьи, если в ней содержится оскорбление, обидные высказывания, неуместные сравнения, так как это не будет являться распространением порочащих сведений. В данном случае подобные действия можно классифицировать как клевету либо оскорбление. На доказательность могут проверяться не только утверждения, но и предположения (версии). По общему правилу предположительные высказывания не опровергаются по суду, поскольку не констатируют факты². Но в тех случаях, когда предположения (подозрения) основываются на фактах, ложность которых установлена в судебном заседании, они подлежат опровержению вместе с такими фактами, ибо придают им порочащую окраску.

Так, например, региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Республике Карелия обратилось в суд с иском сразу к нескольким ответчикам: редакциям печатных СМИ и одному физическому лицу на основании распространения ими информационного материала, нанося-

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Российская газета. 2005, 15 марта. № 50.

² Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от 20.06.2013 по делу №33-1358/2013 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. Судебная практика.

шего ущерб деловой репутации партии, с требованиями обязать указанные печатные СМИ в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу бесплатно опубликовать опровержение в защиту деловой репутации истца; ответ истца по вопросам, затронутым в информационном материале; взыскать с ответчиков солидарно: компенсацию морального вреда (ущерба деловой репутации) и судебные расходы по уплате государственной пошлины. Однако суд отказал партии в удовлетворении исковых требований, так как, проанализировав фрагменты оспариваемых фраз, он признал, что в них отсутствуют признаки, позволяющие рассматривать эти фразы как порочащие в отношении истца, поскольку они не являются утверждением о фактах¹.

Для политической партии негативное отношение избирателей в результате распространения не соответствующих действительности сведений влечет за собой не только материальные убытки в связи с потерей голосов на выборах, но и нравственные страдания убежденных ее сторонников. Поэтому считаем целесообразным в связи с значительным увеличением обращений политических партий в суды за защитой своей деловой репутации в отношении такого вида юридических лиц, как политические партии (возможно и других общественных объединений), распространить действие нормы гражданского законодательства о возмещении морального вреда, поэтому п. 11 ст. 152 Гражданского кодекса РФ предлагаем сформулировать следующим образом: «Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица», т.е. закрепить в этой статье возможность юридических лиц требовать возмещения морального вреда.

Ерыгина В.И.,

доцент кафедры теории и истории государства и права
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета, к.и.н., доцент

ДОКТРИНА О МЕСТЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННО- ПРАВОВОЙ НАУКЕ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.

В современной доктрине судебной власти ей традиционно отводится третье место после законодательной и исполнительной ветвей власти. Однако ее значение несколько не меньше для становления истинного демократического правового государства по сравнению с другими видами властей. Впервые реальное отделение судебной власти от исполнительной или административной в российском государстве произошло 150 лет в ходе судебной реформы 1864 г., когда суды стали самостоятельными органами, независимыми от администрации. Эта реформа имела революционное значение, так как, во-первых, способствовала изменению всего государственного строя

¹ Кассационное определение Верховного Суда Республики Карелия от 1 ноября 2011 г. по делу № 33-3238/2011 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. Судебная практика.