

ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Белецкая А.А.,

ассистент кафедры трудового и предпринимательского права
Юридического института Белгородского государственного национального
исследовательского университета

АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ ОТНЕСЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ДОГОВОРА К ЧИСЛУ РАМОЧНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Гражданский кодекс Российской Федерации не закрепляет инвестиционный договор в качестве самостоятельного договора, в связи с этим возникают сложности в определении того, в каких случаях гражданско-правовые отношения квалифицируются как инвестиционные.

По мнению некоторых судебных органов, при анализе инвестиционного договора следует исходить из норм, установленных п.п. 2, 3, 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, с соответствием с которыми стороны имеют право заключать договоры, которые предусмотрены и не предусмотрены законом; договоры, содержащие элементы различных договоров; условия договоров определяются по усмотрению сторон¹. Следовательно, исходя из практики рассмотрения споров, инвестиционный договор является либо договором, не предусмотренным правовыми актами, либо смешанным договором.

При определении договора инвестирования в качестве смешанного, суды указывают, что в нем могут содержаться условия значительного числа договоров, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, как правило, это договоры строительного подряда, аренды, купли-продажи недвижимого имущества, возмездного оказания услуг, простого товарищества, подряда для государственных нужд².

Особенностью рамочного договора является то, что он сам по себе для сторон никаких обязательств не порождает, а только направлен на их организацию и установление основ взаимоотношений участников.

Судебная практика определяет, что рамочный договор – это соглашение, в котором содержатся общие предварительные договорные условия, подлежащие конкретизации при составлении основного договора. Такой договор закрепляет волю сторон продолжить взаимодействие в условиях отсутствия возможности определить объем и стоимость работ (Постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2008 по делу № А05-8872/2008, Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2009 № 09АП-9342/2009-АК по делу № А40-40998/09-96-166, от 24.08.2009 № 09АП-13929/2009-АК по делу № А40-40958/09-2-254).

¹ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.10.2007 по делу № А21-7652/2006.

² См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.02.2005 по делу № А53-12157/2003-С6-46; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.08.2005 № А33-27269/04-С2-Ф02-4200/05-С2.

Согласно судебной практики, рамочный договор считается заключенным с момента согласования сторонами всех существенных условий «основного» договора, так как рамочный договор не содержит предмет обязательства сторон в силу его правовой природы (Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2010 по делу № А56-62888/2009, от 09.03.2010 по делу № А56-33315/2009).

Так, например, Постановлением от 31.10.2005 № Ф09-3601/05-С5 ФАС Уральского округа отказал в удовлетворении требований акционера-заемщика в признании недействительным заключенного им с банком соглашения об открытии рамочной кредитной линии, мотивируя тем, что оно для заемщика являлось крупной сделкой, которая не была в установленном порядке одобрена. Суд указал, что в соответствии с условиями соглашения денежные средства подлежат выдаче заемщику по отдельным кредитным договорам. Непосредственно соглашение не может быть расценено как кредитный договор в смысле ст. 819 Гражданского кодекса РФ, поскольку не содержит существенных для этого вида договора условий.

По данному рамочному договору кредит заемщику не предоставлялся, имущество не приобреталось и не отчуждалось. Указанное рамочное соглашение не является и предварительным договором согласно ст. 429 Гражданского кодекса РФ, на его основе нельзя обязать сторону заключить основной договор; оно не включает в себя условия, позволяющие квалифицировать существенные условия основного обязательства¹.

Анализ правоприменительной практики показал, что законодательство, регулирующее инвестиционную деятельность, не является сложившейся системой и содержит определенный недочеты.

Богмацера Э.В.,

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института МВД России, к.ю.н., доцент

Ерыгин А.А.,

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института МВД России к.полит.н., доцент

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ УСТАВНОГО СУДА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Возможность учреждения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации на законодательном уровне определена Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 05.02.2014 № 4-ФКЗ) «О судебной системе Российской Федерации»². Согласно ч. 1 ст. 27 Закона конституционный (уставный) суд может создаваться субъектом РФ для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта РФ,

¹ См.: Бычков А. Конструкция рамочного договора. Особенности применения // Финансовая газета. 2013. № 3. С. 23.

² СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.