

Внутрішні диспропорції та посилення дисбалансу за основними показниками природно-ресурсного, виробничого, та екологічного розвитку з кожним роком все більш виразніше свідчать не лише про збереження нерівномірності, але і про поглиблення поляризації та розриву у темпах та характері розвитку між внутрішньообласними районами. Саме на цьому рівні найбільш контрастно проявляються ознаки депресивності, нерівномірності, поляризованості соціально-економічного розвитку та екологічних негараздів.

### Література

1. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики / Гранберг А. Г. Высшая школа экономики. — М., 2006. — 492 с.
2. Маршалова А. С, Новоселов А. С. Основы теории регионального воспроизводства. — М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1998. — 192 с.
3. Семенов В. Ф. Регіональна економіка: [навчальний посіб.] / В. Ф. Семенов. — К.: МП Леся, 2008. — 596 с.
4. Куперштох В. Л. Методические основы выделения депрессивных и отсталых регионов // Регион: экономика и социология. — 1996. — № 2. — С. 3—33.

УДК 332.14

**Лыщикова Ю. В.**, ассистент кафедры экономики и статистики Белгородского государственного университета

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ КАПИТАЛИЗАЦИИ РЕГИОНА

**АННОТАЦИЯ.** В данной статье рассмотрены основные методы оценки капитализации региона. В результате проведенного сравнительного анализа выявлены их преимущества и недостатки.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Капитализация региона, капитализация активов, затратная оценка, рентная оценка.

Ограниченность факторов экономического роста объективно порождает конкуренцию между регионами за привлечение инвестиций и квалифицированных работников. Инвестиционные и трудовые ресурсы закономерно следуют в наиболее привлекатель-

ные, конкурентоспособные регионы. Вследствие этого проблема оценки капитализации региона является актуальной. Целесообразность ее разработки определяется не только богатыми аналитическими разработками, но и потенциалом стратегического управления капитализацией территорий.

При разработке методики оценки капитализации активов региона необходимо вначале провести общую оценку его потенциальных возможностей, что делает необходимым выработку критериев и формирование теории и методологии оценки региональных активов. Однако теоретические и практические проблемы формирования и оценки капитализации региона, несмотря на их значимость, разработаны недостаточно и касаются, в основном, отдельных аспектов этой проблемы.

Большой вклад в исследование проблемы стоимостной оценки ресурсного потенциала внесли российские и зарубежные экономисты: А. Г. Аганбегян, С. А. Бугуцкий, П. Е. Горинов, Е. В. Лапин, Т. Н. Шаталова, В. А. Свободин, И. А. Шумпетер, А. Смит, Д. Риккардо, К. Маркс и др. На основе анализа трудов вышеперечисленных авторов можно сделать вывод о том, что ими использовались, как правило, следующие методы оценки стоимости: сравнительный, затратный и рентный.

Сравнительный подход основан на расчете стоимости объекта, в основе которой лежит стоимость уже оцененного рынком аналога, на основе информации об уже совершенных сделках. При оценке природных ресурсов этот подход не представляется возможным использовать, так как найти аналог всем их компонентов будет практически невозможно [1].

Затратный подход основан на двух идеях: подсчета средств, которые были вложены в создание объекта, и оценки вложений необходимых для создания точного аналога оцениваемого объекта. Осуществление экономической оценки по затратному подходу, на наш взгляд, также проблематично как в методическом, так и в практическом плане, поскольку:

- не учитываются факторы спроса и предложения на рынке природных ресурсов;
- в нестабильных условиях социально-экономического развития регионов может дать искаженные результаты, так как расходы на приобретение всех составляющих оцениваемого объекта в этих условиях не постоянны, а их изменения в силу непредсказуемого уровня инфляции достаточно сложно учесть;
- наиболее качественные и выгодно расположенные природные ресурсы получают наименьшую оценку, поскольку чем выше

качество ресурса, тем меньше затрат требуется на его эксплуатацию, тем самым происходит искажение истинной стоимости отдельных компонентов нефинансовых невоспроизводимых материальных активов [2].

В качестве другого подхода к экономической оценке природных ресурсов может быть использован рентный подход. Применение рентной концепции для осуществления оценки основных элементов природно-ресурсного, по нашему мнению, в наибольшей степени приемлемо в условиях рыночной экономики, поскольку подход совмещает экономическую доступность того или иного вида ресурсов, дифференциальной ренты и рыночной цены.

При анализе методических подходов к оценке экономического развития регионов выделены следующие особенности:

- формирование системы разноплановых показателей, всесторонне отражающих уровень развития экономики региона, объединяемых в общий итоговый индекс путем ранжирования и экспертных оценок;
- выделение ключевых показателей развития (качества и цены продукции, инвестиционной привлекательности и уровня жизни населения) и расчет комплексного индекса на основе логического их объединения по характеру влияния;
- выявление характерных позиций регионов в зависимости от их положения в матрицах оценки по основным показателям.

Следует отметить, что во многих методиках предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Но, как показывает практика, экспертные балльные оценки неизбежно являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс региональных характеристик, т. к. эксперты остерегаются крайних оценок. Другой метод, получивший большое распространение, — статистические (а не экспертные) балльные оценки. Он часто применяется с использованием приведения числовых значений статистических показателей к балльным оценкам по какой-либо шкале и также не может в полной мере отразить степень дифференциации статистических показателей по регионам из-за неизбежно ограниченного числа применяемых интервалов разбивки данных или заранее заданного диапазона балльных оценок [3].

Таким образом, эмпирическую макроэкономическую оценку капитализации региона нельзя получить непосредственно из анализа тех или иных параметров экономики региона. Это связано с

тем, що ВРП представляє собою інтегральний результат функціонування більшого числа разнородних і несоизмеримих між собою природних і економічних ресурсів. Поэтому для получения такой оценки необходимо построение многофакторной эконометрической модели.

### **Литература**

1. *Баранов С. В.* Диагностика межрегиональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — № 6.
2. *Дворкович А. Н., Михайлов А. В., Котляр В. П.* Методика оценки эффективности управления социально-экономическим развитием субъектов России // Вестник удмуртского университета. Экономика. — 2006. — № 2.
3. *Парахина В. Н., Ушвицкий Л. И.* Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». — 2005. — № 1.

УДК 330.3

**Ляшенко Д. В.**, провідний економіст  
Ради по вивченню продуктивних сил України  
НАН України (РВПС України НАН України)

## **ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ВУГЛЕВИДОБУВНИХ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ**

**АНОТАЦІЯ.** Охарактеризовано проблеми та особливості розвитку вугле-видобувних регіонів та вугільних шахт України. Розглянуто сучасний стан нормативно-правової бази щодо розвитку вугільної промисловості і регіонів України, запропоновано шляхи подальшої адаптації законодавства України в цих сферах до вимог СОТ та ЄС.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА.** Міжнародна торгівля, галузь, підприємство, СОТ, розвиток, потенціал, вугільні шахти, регіон, закон.

Інтеграційні процеси, до яких залучилась Україна (вступ до Світової організації торгівлі (СОТ), прагнення вступити до Європейського Союзу (ЄС)) накладають певні вимоги і обмеження щодо енергетичної політики, розвитку вугільної промисловості і, відповідно, вуглевидобувних регіонів.