

РЕГИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

к.э.н., доц. Дружникова Е. П., Самхарадзе А. К.
Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: в статье рассматривается актуальность проблемы реализации системы капитального ремонта многоквартирных домов в сфере ЖКХ в Российской Федерации, ее проблемы и недостатки, приведена статистика собираемости взносов на капремонт и предложены основные мероприятия по повышению эффективности реализации данной программы.

Ключевые слова: капитальный ремонт, ЖКХ, взносы, система финансирования.

REGIONAL SYSTEM OF FINANCING CAPITAL REPAIR: EXPERIENCE AND PROSPETCS

C.e.s, A.P. Druzhnikova E. P., Samkharadze A. K.
Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

Abstract: the article examines the relevance of the implementation of capital repairs of apartment buildings in the housing sector in the Russian Federation, its problems and shortcomings, the statistics collection of contributions for the repair and proposes basic measures to improve the effectiveness of this program.

Keywords: major repairs, utilities, fees, financing system.

Проблема капитального ремонта многоквартирных домов на всей территории Российской Федерации стоит достаточно остро, так как подходы к формированию систем их финансирования не достаточно унифицированы и доработаны на уровне федерального законодательства, что вызывает волну возмущений и протестов со стороны граждан.

Система финансирования капитального ремонта домов за счет взносов с граждан продолжает увеличивать в России волну возмущений и протестов.

Федеральный закон, который внес изменения в Жилищный Кодекс РФ и ввел раздел, посвященный капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, был принят еще в 2012 году, а новая система сбора денежных средств на капремонт в большинстве регионов начала работать с конца 2014 – начала 2015 года [1].

Ранее уже отмечалось, что первоначальный подход некоторых субъектов РФ к разработке и утверждению региональных программ капремонта был экономически не обоснованным и поспешным, так как установленные минимальные размеры взносов на капремонт во многих регионах (в том числе в Белгородской области) не соответствовали среднедушевым доходам населения соответствующих регионов и превышали их нормативные значения [2, с. 72].

Следствием такой поспешности принятия «сырого» закона стала низкая собираемость взносов за капремонт. Отсутствие четких механизмов контроля в сфере капитального ремонта с самого начала разработки законопроекта вызывал множество вопросов, связанных со сбором и расходованием средств на ремонт общего имущества.

Согласно данным Фонда содействию реформирования ЖКХ, статистика собираемости взносов на капремонт выглядит по-разному.

Так, по итогам I полугодия 2015 года из 79 субъектов РФ, в которых наступила обязанность собственников по уплате взносов:

- высокий процент собираемости – более 85% – в 6 субъектах РФ: город Санкт-Петербург, Новосибирская область, Костромская область, Воронежская область, Брянская область, Республика Татарстан;
- собираемость в диапазоне от 50 до 85% – в 51 субъекте РФ (Московская, Орловская, Мурманская, Белгородская области и т.д.);
- собираемость в диапазоне от 20 до 50% – в 15 субъектах РФ (Республики Бурятия, Адыгея, Коми и др.);
- собираемость менее 20% – в 6 субъектах РФ: Кабардино-Балкарская Республика, Пермский край, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Чеченская Республика;
- в Чукотском автономном округе обязанность по уплате взносов наступила у собственников с января 2015 года, однако, квитанции на уплату региональным оператором не выставлялись, взносы не собирались [7].

А уже по состоянию на 15 октября 2015 г. в диапазон высокой собираемости взносов (более 85%) вошли уже 11 субъектов РФ, что на 5 больше предыдущих показателей.

Так, к данной категории присоединились 8 субъектов РФ: город Москва, Белгородская область, Вологод-

ская область, Ленинградская область, Новгородская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область; а вышли 3 субъекта РФ: Брянская область, Воронежская область, Новосибирская область.

Такая динамика обусловлена в основном некорректной работой региональных фондов содействия реформированию ЖКХ.

Например, начальник департамента ЖКХ Белгородской области Юрий Галдун, докладывая на заседании правительства о ходе капремонта, заявил, что из-за нехватки средств выполнение планов капитального ремонта многоквартирных домов под вопросом, а размер взноса не соответствует необходимому, что не позволяет выполнить программу в том объеме, в котором она обозначена в постановлении правительства. Говоря о динамике сборов, он назвал восемь районов области и Белгород, где собираемость ниже уровня 2014 года.

В отстающих – Прохоровский район, где жители сдали 79,8% от плановых показателей. В Ровенском районе сборы на уровне 83,8%, Валуйском – 82,2%, в Красненском – 85,6%. В Белгороде собрали 381,4 млн. рублей, или 87,9% от плана.

При этом губернатор области Евгений Савченко требует, чтобы претензионная работа по неплатежам выполнялась на все 100% [3].

Однако прокуратуры области при проверке реализации программы капремонта выявили 62 нарушения закона. Значительная часть выявленных нарушений связана с соблюдением сроков выполнения работ. Так, на момент проверки в запланированные сроки не был завершён капитальный ремонт 39 многоквартирных домов в Шебекинском, Белгородском районах, городах Белгород и Старый Оскол.

Также был выявлен факт сокращения Фондом стоимости капитального ремонта дома без соответствующего решения собственников. В ноябре 2014 года жители дома №20 в микрорайоне Лебединец Старого Оскола приняли решение о проведении капитального ремонта дома и утвердили смету капремонта в размере более 11 млн. рублей. В конце апреля текущего года Фонд в нарушение ст. 189 Жилищного кодекса РФ уменьшил стоимость работ по капитальному ремонту дома до 8 млн. рублей без проведения общего собрания собственников помещений [4].

То есть, независимо от того, что собираемость взносов в Белгородской области увеличилась, региональный Фонд содействия реформированию ЖКХ допускает серьезные нарушения по выполнению программы. Поэтому ожидаемые прогнозные последствия – это повышение уровня недовольства населения области в связи с активной работой по претензионным искам и увеличение недоверия к властям, руководителям Фонда.

Примером этому может служить ситуация в Воронежской области, где в августе 2014 года собственниками дома №73 в соответствии со ст. 170 ЖК РФ на общем собрании решили открыть свой специальный счет. Отправили протокол в фонд капремонта, но в открытии спецсчёта им было отказано. По прошествии полугодия в марте 2015 собственники выиграли судебный иск, но даже после этого директор фонда капремонта Воронежской области Андрей Слесарев не позволял открыть спецсчет на этот дом. Депутаты Госдумы обратились в Следственный комитет РФ с просьбой провести процессуальную проверку в отношении директора, тем более, что ранее он привлекался к дисциплинарной ответственности «за допущенные нарушения и ненадлежащий контроль» (ошибочные начисления в квитанциях) [5]. Отсюда и падение собираемости взносов на капремонт в данном регионе.

Размер платы за капитальный ремонт здания в Брянской области стоит увеличить с 5,5 руб. до 11,86 руб., считает исполняющий обязанности генерального директора регионального Фонда ремонта МКД. Хотя, обременив людей лишним ежемесячным платежом в 200-300 рублей, брянский Фонд капремонта не в состоянии ни заказать толковый проект, ни подобрать добросовестных подрядчиков, ни проконтролировать ход работ, ни обнаружить критичный брак при подписании акта приёмки. Прокурорские проверки капитально отремонтированных брянских домов выявили почти 200 нарушений, касающихся как правовых вопросов, так и качества самого ремонта. Результат очевиден – снижение собираемости взносов в регионе.

Вывод один: форма уплаты взносов «наперед» никогда не будет считаться гарантией добросовестности. Жители многоквартирных домов платят сегодня, а дом может стоять в очереди на ремонт в году 2037. При этом сохранность средств не обеспечена никакими нормами и правилами.

Это подтверждают эксперты Общероссийского народного фронта (ОНФ). Они обнаружили, что на сайтах региональных операторов капремонта не опубликована информация о том, что приняты нормативные акты, которые бы гарантировали сохранность вкладов средств собственников по программе капремонта на случай инфляционных рисков и считают, что необходимо подтолкнуть регионы к принятию таких нормативных актов, власти должны отвечать за сохранность средств граждан [6].

Реализация программы о капремонте изначально поставлена под угрозу. Следовательно, необходимо не только вести активную претензионную работу в отношении собственников по взносам на капремонт, но и тщательно проработать нормативную базу данной региональной программы и вести постоянный контроль за ее надлежащим исполнением в запланированные сроки.

Литература

1. Федеральный закон от 25 декабря 2012 г. N 271-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».
2. Дружникова, Е. П., Самхарадзе, А. К. Система капитального ремонта в сфере ЖКХ: недостатки и спо-

события оптимизации [Текст] / Е. П. Дружникова, А. К. Самхарадзе // Экономические науки / Приволжский научный вестник. – №7 (47). – Ижевск: Парацельс Принт, 2015. – 163 с.

3. В Белгородской области предлагают пересмотреть взносы на капремонт [Электронный ресурс] : Бел-Пресса / Портал издательского дома «Мир Белогорья». Режим доступа: <http://www.belpressa.ru/news/news/v-belgorodskoj-oblasti-predlagayut-peresmotret-vznosy-na-kapremont10679/>

4. В Белгородской области прокуроры нашли нарушения при проверке реализации программы капремонта [Электронный ресурс] : Информационное агентство «Бел.Ру». Режим доступа: <http://www.bel.ru/news/region/2015/09/28/910056.html>

5. Директором воронежского фонда капремонта и кандидатом от «ЕР» займётся Следственный комитет [Электронный ресурс] : Блокнот – новостной портал. Режим доступа: <http://bloknot-voronezh.ru/news/direktorom-voronezhskogo-fonda-kapremonta-i-kandid-619946>

6. ОНФ и взносы на капремонт [Электронный ресурс] : Информационно-аналитический портал «Rusnord». Режим доступа: <http://rusnord.ru/economic/33984-onf-i-vznosy-na-kapremont.html>

7. Оперативная информация фонда по созданию и функционированию региональных систем капитально-го ремонта [Электронный ресурс] : Государственная корпорация – Фонд содействия реформированию ЖКХ. Режим доступа: <http://fondgkh.ru/reforma/narodu/hot/index.html>

УДК 65.012.4

ВЛИЯНИЕ КАТЕГОРИЙ «ВЛАСТЬ» И «ЛИДЕРСТВО» НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ

студент Кочергин М.А.

науч. рук. к.э.н., доц. Дружникова Е.П.

Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: В статье даются авторские определения власти и лидерства, сформулированные в ходе анализа теоретического материала. Авторами описаны общие черты данных категорий. Кроме этого, установлены различия между властью и лидерством; сделан вывод о нетождественности данных категорий. Рассмотрено влияние власти и лидерства на деятельность организаций и предприятий, на развитие человеческого потенциала страны, общества.

Ключевые слова: власть, лидерство, руководство, лидер, управление, развитие, целеполагание, человеческий потенциал.

THE INFLUENCE OF CONCEPTS “POWER” AND “LEADERSHIP” ON MODERN ENTERPRISES’ AND ORGANIZATIONS’ PERFORMANCE

student Kochergin M.A.

tutor c.e.s., A.P. Druzhnikova E.P.

Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

Abstract: In the article the authors’ notions of power and leadership, which were formulated during the analysis of theoretical material, are given. The common features of these concepts are reviewed, as well as the differences between them. The nonidentity of given concepts is determined. The influence of power and leadership on modern enterprises’ and organizations’ performance as well as on the human development of the country, society is reviewed.

Keywords: power, leadership, leader, management, development, goal-setting, human potential.

Власть и руководство – это те явления, с которыми, в ходе своей деятельности, сталкивается каждое без исключения предприятие и организация. Каждым структурным подразделением, каждым процессом и каждой операцией кто-то управляет, руководит. У каждого такого руководителя в руках сосредоточена власть. У кого-то в большей, у кого-то в меньшей степени, но факт остаётся фактом – в жизнедеятельности компании властные отношения играют далеко не последнюю роль.

Параллельно с властью в любом коллективе существует в чём-то схожее явление – лидерство. Словосочетания «лидер компании», «лидер коллектива» встречаются нами повсеместно, и в какой-то мере стали нарицательными. Одни люди, как известно, по природе своей склонны подчиняться, следовать, в то время как другие склонны подчинять и вести за собой.

Власть и лидерство (в любом социальном институте, в том числе и в организации) – категории сложные, комплексные и требующие досконального изучения. В бизнесе всегда крайне важно чётко понимать, какую роль играет тот или иной руководитель в общем деле компании, а также знать, кто в трудовом коллективе является лидером.