

По итогам второго квартала 2014 г. объем накопленных в России прямых инвестиций из Нидерландов составил 67,8 млрд.долл. США (данные Центробанка России), что соответствует 11% от всех накопленных иностранных прямых инвестиций в российскую экономику.

Нужно отметить, что спад товарооборота происходил еще до введения обоюдных санкций между странами. Это связано с тем, что продукция ввозимая из Нидерландов не соответствовала стандартам качества Российской Федерации. В свою очередь Нидерланды находят более дешевые по цене аналоги импортируемых у России продуктов.

Стоит отметить, что для российских производителей открываются новые возможности. Благодаря ответным действиям, существенно снизилась конкуренция на внутреннем рынке с зарубежными производителями, освободились новые рынки сбыта для отечественной продукции и появилась возможность догнать зарубежных партнеров в производстве.

Однако, несмотря на все эти позитивные моменты для отечественных производителей, появились множества проблем, таких как слабые показатели производства производителей, устаревшие технологии производства и т.д. До санкции Россия покупала инновационные разработки или технологии. У Нидерландов к примеру мы покупали технологии в сфере сельского хозяйства, энергетики и т.д. Сейчас же России приходится находить новых поставщиков данных технологий. По сути мы покупаем те же европейские технологии, но через азиатских поставщиков, то есть занимаемся реимпортом.

Таким образом, дальнейшая санкционная политика сильно вредит экономикам России и Нидерландов. Реимпорт технологий или товаров обходится очень дорого странам. Если и дальше будет происходить спад в экономическом сотрудничестве, то для России это грозит потерей голландских инвесторов, которые в 2014 году инвестировали в экономику 11% от всего числа инвестиций. Для Нидерландов это грозит потерей надежного партнера и поставщика природных ресурсов, потерей выгодных капиталовложений и рынков сбыта собственной продукции.

Литература

1. <http://www.cbs.nl/>
2. <http://www.customs.ru/>
3. <http://www.rosbalt.ru/business/2015/01/27/1361498.html>
4. <http://www.dutchnews.nl/>
5. Клинова М. В., Сидорова Е. А. Научная статья: «Экономические санкции и их влияние на хозяйственные связи России с Европейским союзом» [Текст] – М: 2014 – 71с.

УДК 338.3

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗНАНИЕВОГО ПОДХОДА К ИННОВАЦИОННОМУ РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ

*Магистрант 1 года обучения кафедры экономики Калугин В.С.,
ст. преподаватель кафедры экономики Погарская О.С.
Белгород, Россия*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: В статье рассмотрен переход от традиционной экономики к экономике знаний, выделены основные направления развития теории управления знаниями, определены отправные точки для проведения авторами дальнейшего исследования по рассматриваемому направлению.

Ключевые слова: экономика знаний, знание, стратегический актив, знаниевый подход.

HISTORICAL ASPECTS OF THE USE APPROACH TO KNOWLEDGE-INNOVATION DEVELOPMENT OF ECONOMY

*4th year student Denisova E.A.,
Senior Lecturer at the Institute of Economics Pogarskaya O.S.
Belgorod, Russia
Belgorod State National Research University*

Abstract: The article describes the transition from a traditional economy to a knowledge economy, the basic directions of development of the theory of knowledge management are defined starting points for further research by the authors of the subject direction.

Keywords: the knowledge economy, knowledge is a strategic asset, knowledge-approach.

Утвержденная Правительством РФ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [1] (в дальнейшем – Концепция) ориентирует на необходи-

мость перехода российской экономики от экспортно-сырьевой к новой инновационной – основанной на знаниях. Переход к экономике знаний позволяет обеспечить в долгосрочной перспективе динамичное развитие экономики страны и укрепление позиций России в мировом сообществе посредством повышения конкурентного потенциала экономик российских регионов за счет наращивания научных, образовательных, высокотехнологичных преимуществ, задействуя новые источники экономического роста. С учетом того факта, что научно-инновационную деятельность государства, стимулирующую развитие его интеллектуального потенциала, можно назвать одним из эффективных рычагов управления экономическим развитием, обеспечивающим его безопасность, то задачи качественного отбора наиболее эффективных и перспективных инициативных научно-инновационных разработок для финансирования, приобретают особую актуальность. Для решения этих задач заинтересованные стороны (в том числе – частные инвестиционные фонды) аккумулируют научные знания и производят их экспертизу, отбирая в итоге наиболее перспективные для российской экономики.

Как отмечают в своих трудах [2; 3] ученые Н. А. Новицкий, С.Г. Фалько и Н.Ю. Иванова, новая экономика стала результатом перехода от индустриальной экономики XIX-XX веков к постиндустриальной, основанной на возникновении и применении новейших знаний. Термин «экономика, базирующаяся на знаниях», или «экономика знаний», был предложен в 1962 г. американским экономистом Ф. Махлупом [4], обозначившим им особый сектор экономики, ориентированный на производство знаний (рисунок).

В современной экономической литературе используется множество определений понятия «экономики знаний», но настоящее исследование опирается на определение, предложенное специалистами Всемирного банка. Согласно нему экономика знаний представляет собой экономику, создающую, распространяющую и использующую знания для ускорения собственного роста и повышения уровня конкурентоспособности. В общем случае, знание представляет собой форму аккумуляции и систематизации результатов познавательной деятельности человека. Следует отметить, что понятие «знание» объединяет в себе и данные, и информацию.

Впервые важность роли знаний в экономике подчеркнул Ф. Хайек в своей нобелевской лекции, в дальнейшем проблемы экономики знаний в своих исследованиях рассматривали такие известные ученые-экономисты, как Ф. Махлуп обосновал значимость производства новых знаний на развитие производственной деятельности экономических агентов [5]. Один из основоположников современной неоклассической теории А. Маршалл признавал значимость знания в экономических процессах, по его мнению, «знание – один из самых мощных двигателей производства» [6].



Рис. Переход от традиционной экономики к экономике знаний

Таким образом, ученые отмечают важность знаний как стратегического актива, накопление и эффективное управление которыми являются первостепенной задачей в экономике знаний. Среди основных направлений развития теории управления знаниями стали:

1) информационно-технологическое;

2) организационно-управленческое (П. Друкер и П. Сенге, ставившие задачи управления знаниями, вопросы специфики работников интеллектуального труда и феномена распределенных знаний, обучающихся организаций);

3) организационно-экономическое (или стратегическое) (Б. Когут, У. Зандер, обозначившие знания как наиболее стратегически важный ресурс, и описавшие «знаниевые» концепции фирмы и стратегического управления); Далее эти исследования были дополнены следующими:

- П. Майлз и П. Друкер выработали новые модели организаций с учетом системных требований экономики знаний («футбольная команда»);

- Г. Чезборо обобщил передовую практику в данной области и трактовал ее как «открытую» модель организационного проектирования (исследовав концепцию открытых инноваций, партнерство, альянсы, сочетание ресурсов компании с внешними ресурсами);

- теория конкурентных стратегий М. Портера и концепция портфеля способностей, сущность которой заключается в увязке организационных новаций фирм в экономике знаний с поиском новой парадигмы стратегического менеджмента.

Развитие знаниевого подхода приводит к перемещению акцента с мотивационных аспектов (мотивация к обмену знаниями и опытом; создание атмосферы доверия для обмена знаниями; поощрение нововведений (инноваций)) на технологические, касающиеся проблематики управления знаниями. Рассмотрение этого вопроса не сводится к применению информационных технологий, в привязке к бизнес-процессам организации исследуется методология работы со знаниями, которые называются стратегическим активом.

Знаниевый подход предполагает управление знаниями и эффективное осуществление всех процессов, связанных с их аккумуляцией, распределением (диффузией), анализом и использованием. Ввиду этого определение понятия «знаниевый подход» включает в себя две составляющих: на одном полюсе, охватывается все, что связано с аккумуляцией знаний; на другом – рассматривается узко, как система технологий, которая дает возможность эффективно использовать все имеющиеся знания. Результаты литературного обзора позволяют выделить отправные точки для проведения авторами дальнейшего исследования: многогранность и дискретность знания (явные и неявные); связь процессов аккумуляции знаний и их эффективной оценкой с успехом коммерциализации разработок; влияние процесса управления знаниями на создание востребованных инноваций; интеграция знаний является механизмом непрерывных инноваций.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»: доступ из СПС «Консультант Плюс».

2. Инвестиционная политика перехода к инновационной экономике / Отв. ред. д.э.н. Н. А. Новицкий. – М. : ИЭ РАН, 2005. – 343 с.

3. Фалько С.Г., Иванова Н.Ю. Управление нововведениями на высокотехнологичных предприятиях // М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана. – 2007. – 256 с.

4. Жаворонкова Н.М. Управление знаниями как новая парадигма бизнес-образования // Качество дистанционного образования. – 2005. – С. 121.

5. МахлупФ. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. – Princeton, USA: Princeton University. – 1962.

6. Сухарев О.С. Институциональное планирование, траектории институционального развития и трансакционные издержки // Journal of institutional studies. – 2012. – Том 4, № 3.

УДК 336.71

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ – ОСНОВА МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*Бочарова Т.А.
к.с.н., доцент*

*Ассоциация «Совета муниципальных образований Белгородской области»
студентка 1 курса юр. института Карпенко Т.Н.*

Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: Рассмотрены направления инновационной деятельности в России, теоретические вопросы ее ведения, сделаны выводы о факторах, влияющих на благоприятное экономическое развитие страны.