

Для организации мультипроектного управления в структуре муниципального заказчика создается группа координации проектов и программ муниципального строительства, которая может включать управленцев, специализирующихся в области социального жилищного строительства, дорожного строительства и ремонта, строительства и ремонта инженерных сетей и т.д. Их главная роль - планирование, организация закупок работ, распределение и координация финансирования. По мере приобретения опыта круг решаемых такой группой задач может быть расширен. В него могут быть включены поиск и привлечение дополнительных инвестиций, участие в разработке последующих этапов программы, разработка правил работы с инвесторами и документации для инвесторов, проведение PR акций и т.д.

Описанная двухуровневая модель управления муниципальным заказом в сфере строительства достаточно широко применяется в Европе [3]. Она позволяет обеспечить эффективное планирование и координацию выполнения проектов строительства для муниципальных нужд силами муниципального заказчика, при этом непосредственное управление строительными проектами осуществляется профессиональными инжиниринговыми и управленческими компаниями. Следует признать, что продвижение этой модели управления на муниципальном уровне в России пока сталкивается с трудностями, однако налицо общая тенденция расширения сотрудничества между общественным сектором (государством, муниципалитетами) и частным бизнесом, в том числе и в строительстве. В связи с этим следует в недалекой перспективе ожидать более широкого привлечения ресурсов частных компаний к управлению строительством для муниципальных нужд, что позволит включить рыночные механизмы повышения эффективности реализации инвестиционно-строительных проектов.

Литература

1. Тендерные процедуры. Международная федерация инженеров-консультантов, второе издание, Лозанна, 1994 г.
2. Принципы и правила закупок товаров и услуг. Издание Европейского банка реконструкции и развития, исправленное и дополненное. Брюссель, 2000 г.
3. The Rules Governing the Procedure in the Award of Public Procurement Contracts European Commission, Электронный ресурс <http://www.eec.org>.

УДК 322.142(470.325)

© Н.В. Чугунова

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ

Одна из важнейших задач реформирования социально-экономической жизни Российской Федерации, закреплённая в Конституции страны – построение социального государства – демократического общества социальной справедливости, провозглашающего человека высшей ценностью, гарантируя ему достойную жизнь, реализацию его творческого (трудового) потенциала,

личную безопасность, физическое и духовное развитие, свободный доступ к ценностям культуры, участие в общественной жизни. (10. с. 11).

Однако, за десятилетия господства плановой экономики с жестким волевым управлением вертикали власти и мелочным регулированием всех процессов социально-экономической жизни, в России накопилось очень много проблем и противоречий в социальной сфере, которые сдерживают решение поставленной задачи построения общества Социальной справедливости и создания цивилизованного рынка. К тому же слабо продуманные наскоки на государственный сектор и его приватизация углубили социальную дифференциацию общества, что дискредитировало в сознании значительной части населения саму идею перехода к рыночной экономике, получившей жесткую аттестацию в народе «дикого капитализма». Дальнейшее продвижение по пути построения демократического Социального государства стало проблематичным без решения накопившихся проблем и противоречий в социальной сфере. При этом острота этих проблем имела ярко выраженный территориальный аспект (ярким примером этого стало выделение в средствах СМИ так называемого «Красного пояса»). Сегодня также стало очевидным, что государство Социальной справедливости возможно только на базе и в процессе роста уровня жизни населения.

Чтобы получить объективные представления о тенденциях развития социальной жизни, территориальных различиях ее уровней и качества жизни мы избрали Белгородскую область. Это позволит нам ответить на весьма непростой вопрос: как изменились условия и качество жизни населения в изменяющейся России за последние годы.

Белгородская область – типичный российский регион с проблемами, характерными для трансформационных преобразований в России в целом.

Источники средств существования

Развал административно-командной экономики страны, негативные последствия трансформации СССР резко отразились на уровне жизни населения. Есть множество причин падения жизненного уровня населения. Уже общепризнано, что в качестве основных причин сокращения уровня жизни и роста числа бедных в стране называются глубокий структурный кризис практически во всех отраслях экономики и отсутствие концепции и политических действий со стороны правительства, направленных на снижение социальных последствий перехода страны от одной социально-экономической системы к другой. За годы господства административно-командной экономической системы большинство жителей страны превратились в наемных работников. В момент захвата ресурсов, лишь немногие (обладающие деловой хваткой и опытом принятия экономических решений) сумели сориентироваться и стать бизнесменами и крупными менеджерами. Для основной части населения доступ к кредиту, к услугам предприятий рыночной инфраструктуры, к информации и консультациям специалистов по адаптации к новым экономическим условиям был ограничен. Поэтому большинство населения осталось ни с чем. Бедность в России стала общепризнанной реальностью. Бедность российского населения - это бедность, вызванная крайне низким уровнем дохо-

дов, ограниченными возможностями доступа к базовым общественным социальным услугам, вследствие узости жизненных возможностей.

Беспристрастный исследователь, анализируя соответствующие разделы официальных статсборников, может увидеть реальную картину уровня жизни населения. Информацию для размышления уже можно получить из данных источников средств к существованию жителей Белгородской области.

Наиболее полное представление об источниках средств существования дают материалы переписи населения 2002 г. [13]. Эти данные свидетельствуют о том, что основным источником доходов экономически самостоятельных белгородцев являются доходы от трудовой деятельности, пенсии и, в меньшей мере, пособия.

На доходы от трудовой деятельности живут 40 % населения области и члены их семей, находящиеся на их иждивении, на пенсию - почти пятая часть населения и еще 13% населения получают пособия. В разрезе городского и сельского населения источники средств к существованию несколько отличаются. В сельской местности три основных источника дохода почти равны между собою: заработная плата работающих по найму, личное подсобное хозяйство, пенсия - по тридцать с небольшим процентов. Кроме того, на селе пенсию по старости и инвалидности получают 37% населения, в то время как в городе около 24% населения, практически в половину больше, чем в городе. Иного не дано при сегодняшней деформированной возрастной структуре сельского населения. Уже не вызывает удивления малое число лиц, живущих на зарплату от трудовой деятельности в селах области – треть населения: старые формы сельскохозяйственной деятельности разрушены, а новых мало, или совсем нет [14, 15] На селе работы нет, у жителей наших деревень нет иного выхода кроме личного подсобного хозяйства, причем, в общем-то, архаичного, с тяжелым физическим трудом: 34,2% сельских жителей Белгородской области (более одной трети) указали во время переписи населения 2002 года личное подсобное хозяйство как источник средств к существованию.[13] Большинство сельских семей сами производят продукты для своего питания. В среднем по стране в бюджетах сельских семей 20-25% составляют натуральные поступления продуктов питания Занятость в ЛПХ для них порой единственная возможность жизнеобеспечения. [8].

Следует отметить еще один важный элемент в жизни россиянина: наличие нескольких источников дохода – до четырех и более. Конечно три, четыре источника дохода имеют немногие, но два источника дохода имеет каждый третий житель Белгородской области. На селе – почти каждый второй. По нашему мнению, это результат крайне низкой зарплаты по основному месту работы, вынуждающей работников использовать модели множественной занятости, что приводит к естественному истощению рабочей силы, к осложнениям во внутрисемейных отношениях, сказывается на качестве социализации подрастающего поколения.

С переходом к рынку число различных видов доходов населения значительно увеличилось, а размеры доходов в значительной степени стали определяться трудовой и экономической активностью, инициативой людей, т.е. в ко-

нечном счете, их адаптацией к новым экономическим условиям. Представление о денежных доходах населения Белгородской области дает таблица 1.

Таблица 1

Структура баланса денежных доходов населения Белгородской области

В процентах

Доходы	2000 год	2001 год	2002 год	2003 год	2004 Год
1. Доходы от предпринимательской деятельности	17,5	14,5	12,4	14,2	14,5
2. Оплата труда наемных работников	40,2	42,0	44,7	45,9	42,8
3. Доходы наемных работников от предприятий и организаций, кроме оплаты труда	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6
4. Социальные выплаты	16,6	18,0	18,7	19,8	17,9
5. Доходы от собственности	4,4	2,7	2,5	5,0	5,7
6. Доходы от продажи иностранной валюты	2,9	2,4	2,0	3,2	2,6
7. Деньги, полученные по переводам	0,4	0,4	0,5	0,5	0,3
8. Другие доходы	16,3	18,3	17,5	9,8	14,6
9. Всего денежных доходов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
10. Превышение расходов над доходами					
11. Баланс	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: №3, с. 16-17

Основным видом денежных доходов населения остается оплата труда, хотя роль ее постоянно снижается, начиная с 90-х годов XX столетия в связи со снижением занятости в общественном производстве и освоением новых видов трудовой и экономической деятельности.

Заработная плата как главный источник доходов населения

Заработная плата остается основным источником дохода для 608 тыс. человек работающих по найму, и членов их семей, находящихся на их иждивении. Это 40,2% белгородцев. Предпринимательский доход пока достаточно скромен – 14,5% в структуре доходов населения Белгородской области.

В 2004 году в Белгородской области среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составили 5284,4 рубля, что почти на четверть меньше, чем по ЦФО (7276,3 руб.) и на одну пятую меньше, чем в среднем по РФ [1 С. 461].

Наиболее высокооплачиваемыми отраслями являлись промышленность и транспорт, где заработная плата составляла 7578,2 и 6329,8 рублей соответственно. На противоположной стороне находились культура и искусство, образование – по 2693,5 и 2962,6 рублей. Следует, конечно, отметить намерение пра-

вительства повысить зарплаты бюджетникам к 2008 году в два раза. По нашему мнению, ситуацию с оплатой труда в бюджетной сфере это повышение существенно не изменит - слишком мала стартовая величина бюджетных зарплат. На этом фоне резко выделяются финансы, кредит, страхование – 11001,0 рублей, что на 208% выше среднего уровня. Не бедствующим выглядит управленческий аппарат, где зарплата выше средней по области на 120%.

В промышленности самыми высокооплачиваемыми отраслями являлись черная металлургия – 12749,4 руб. и электроэнергетика – 9100,3 руб.

Известно, что важнейшими показателями состояния заработной платы на микро- и макроуровне являются: минимальная и средняя заработная плата, соотнесенная с покупательной способностью (количество приобретаемых наборов потребительской корзины), их соотношение между собой (доля минимальной заработной платы по отношению к средней ее величине), соотношение зарплаты верхней и нижней децильных групп ее получателей (децильный коэффициент дифференциации оплаты труда), доля заработной платы в структуре зарплат на рабочую силу и по отношению к ВВП.

Практически по всем этим показателям состояние заработной платы в стране специалистами оценивается как крайне неудовлетворительное. Так, сегодня минимальная заработная плата составляет всего четвертую часть прожиточного минимума работающего, что едва обеспечивает биологическое выживание самого работника. По мнению члена-корреспондента РАН, профессора Н.М. Римашевской, необходимо ставить задачу повышения минимальной заработной платы до прожиточного минимума в самый короткий срок. Тем более этот прожиточный минимум, установленный в 2000 г. должен корректироваться по закону каждые пять лет. Пока же правительство не намерено его менять вплоть до 2008 года. Замораживая минимальную заработную плату, власти не только воспроизводят несправедливость социальных отношений, но и выражают пренебрежение к труду и его носителю, к собственным решениям, тормозят развитие физического и социального капитала, одновременно делая невыносимыми условия жизни людей. Это постоянный источник стресса и депрессий: сдерживая динамику заработной платы, правительство препятствует развитию потребительского рынка, а, следовательно, и экономики в целом. [10. С. 12].

Кроме того, следует отметить, что население живет совершенно в иных условиях, чем в 1992 г., когда принимался предыдущий ПМ и ПМ 2000 года: для значительной части населения теперь образование платное, здравоохранение платное, оплата ЖКХ почти 100% оплаты и так далее. Когда же составляли ПМ, все это считалось бесплатным и не включалось в потребительскую корзину. Величина прожиточного минимума, используемая сегодня, не выдерживает критики и не может быть принята, поскольку, прожиточный минимум абсолютно устарел. Также следует отметить, что в прожиточном минимуме доля питания составляет более половины, соответственно, на непродовольственные товары, на оплату услуг (ранее бесплатных) недостаточно другой половины.

Н.М. Римашевская, в одном из своих интервью говорит о том, что «повышение оплаты труда, является краеугольным камнем всех проблем. До тех пор, пока она не будет решена, ничего сделать будет нельзя, никаких других реформ провести не сможем. Необходимо выполнять принятые законы. В Трудовом кодексе записано, что заработная плата не может быть меньше прожиточного минимума. Правительство не выполняет им же разработанные законы». [7 С. 7].

По мнению специалистов, во всех субъектах страны, включая Белгородскую область, доля работников с оплатой труда ниже ПМ является недопустимо высокой. Для справки отметим размер минимальной зарплаты в странах Западной, Центральной и Восточной Европы: Франция – 1090 евро, Великобритания – 980 евро, Словакия – 148 евро, Литва – 125 евро, Украина – 44 долл., Россия – 24 долл. (с 1 января 2005 г.) [12 С. 54].

Принято считать, что низкая оплата труда является конкурентным преимуществом страны и в качестве примера указывают на Японию, Корею, Китай, где экономический подъем во многом стал возможен благодаря невысокой стоимости рабочей силы. Директор Института народнохозяйственного прогнозирования В. Ивантер считает, что дешевая рабочая сила – это не та рабочая сила, которая мало получает, а та, которая за небольшие деньги хорошо работает. В России за низкую зарплату трудятся традиционно плохо. Сложившаяся система приводит к результату, который буквально разоряет страну. Общеизвестно, что Россия – это страна с высоким уровнем интеллекта, однако с крайне низкой стоимостью интеллектуальной собственности. Низкая оплата труда ведет к отторжению научно-технических достижений [2].

Проблемы бедности и депривации

Низкие зарплаты приводят к тому, что огромная часть населения имеет крайне низкий уровень жизни, что приводит к острейшей проблеме – бедности населения. Основой и источником ее формирования, является неравенство доходов (и потребления), складывающееся в результате чудовищной дифференциации. И пока не будет обеспечено необходимое снижение социальной поляризации, преодолеть бедность не удастся.

Почему на передние рубежи выдвигается проблема бедности? Ее настоятельность и острота определяются, с одной стороны, масштабами этого явления в России, а с другой – степенью негативного воздействия на протекающие в обществе основные социально-экономические и демографические процессы: на уровень производительности и профессиональной мотивации труда, состояние здоровья, качество образования, социокультурное поведение [11. С. 5].

Каковы масштабы бедности в стране? Ответ на этом вопрос зависит от того, как считать и каким образом определять, кто принадлежит к слою бедных.

Определения бедности имеют очень широкий диапазон. Мы разделяем определение В.М. Жеребина и А.Н. Романова, когда они к бедным относят тех, у кого «не хватает ресурсов для приобретения продуктов питания, участия в социальной деятельности и обеспечения себя жизненными условиями, которые широко признаны в обществе, к которому они принадлежат». [5 с.116].

Официальная позиция правительства России в определении бедности сводится к тому, что бедными признаются семьи (граждане), душевой денежный доход которых ниже величины прожиточного минимума (ПМ). Нам трудно с этим согласиться, несмотря на то, что Статкомитет СНГ при совершенствовании Модельного набора социальных индикаторов уровня жизни населения, за показатели бедности населения также принял величину прожиточного минимума. [9. С. 36-38].

Продолжая тему бедности, следует сослаться еще на нормы ЮНЕСКО, по которым бедность начинается при уровне оплаты ниже 3 долларов в час. В стране, по данным обширного социологического исследования, проведенного журналом «Эксперт» и РОМИР Мониторинг, меньше 480 долларов в месяц – примерно уровень трехдолларовой почасовой оплаты и 40-часовой рабочей недели – получают 80% населения, т.е. столько людей, по международным меркам живет в бедности. Меньше 100 долларов в месяц получают 49% населения и меньше 50 долларов – 32%. Если у этой категории нет продуктов со своего участка земли, то это вымирающий слой. Наконец, 10% семей умудряются жить на 2000 тыс. рублей в месяц и меньше. Эти суммы еще надо поделить на трех членов семьи, и получается, что 30% населения живут на 1,5 доллара или 50 рублей в день и меньше. С учетом того, что надо еще платить за квартиру и делать какие-то другие неизбежные траты, на питание остается совсем мало.

Можно считать, что уровень трат на питание в 2000 рублей на семью в месяц, или совокупный семейный доход в 3000 рублей в месяц составляют порог бедности, после которого начинается нищета. В этих нищенских условиях выживают не менее 20% населения [4].

Некоторое представление о структуре населения по размерам среднедушевого денежного дохода (об уровне бедности) по Белгородской области дает таблица 2

Таблица 2

Распределение населения по размеру среднедушевого денежного дохода.

В процентах от численности населения

	2000	2001	2002	2003	2004
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, рублей					
До 1000,0	31,4	17,1	8,9	5,7	3,2
1000,1 – 1500,0	27,3	21,9	15,6	11,5	8,0
1500,1 – 2000,0	17,7	18,8	16,6	13,8	10,9
2000,1 – 3000,0	15,9	22,9	25,6	24,6	22,5
3000,1 – 4000,0	5,0	10,3	14,8	16,7	17,7
4000,1 - 5000,0	1,7	4,6	8,1	10,4	12,3
5000,1 - 7000,0	0,8	3,2	6,8	10,2	13,6
Свыше 7000,1	0,2	1,2	3,6	7,1	11,8

Источник: 3. С. 10

Данные таблицы не позволяют нам судить о социально-демографических группах, но определенные выводы можно сделать. В частности, до 2000 руб. дохода в месяц (71 доллар по курсу ЦБ на начало января 2006 г.) имеют 22,1% населения. Если исходить из того, что прожиточный минимум на это время составлял 2503 руб., то за чертой бедности, а по существу за чертой нищеты, находилась пятая часть населения области. Самой многочисленной группой является слой населения с доходами от 2 до 3 тыс. рублей в месяц – почти четвертая часть всего населения находится на грани прожиточного минимума, т.е. также относятся по классификации к бедному населению страны. Таким образом, 45% населения – почти половина жителей области живут за чертой бедности и в нищете. По мировым стандартам, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума не должна превышать 10%. И это при том, что по уровню социально-экономического развития Белгородская область стабильно занимает 3-4 место в составе Центрального Федерального округа.

Если за основу взять нормы ЮНЕСКО, то в области картина еще более удручающая. Если даже предположить, что в категории «свыше 7000» рублей все 11,8% населения (из области фантастики) получают более 480 долларов в месяц, то оставшиеся 88% населения находятся за чертой бедности.

В любом случае, в начале 2005 года, 321,4 тыс. человек или 21,2% населения области были нищими, а «среднедушевой доход бедного населения составлял 1416 рублей в месяц, что в 2,9 раза ниже уровня среднедушевого денежного дохода в целом по области» [3 С. 11].

Поскольку почти половина населения Белгородской области живет на зарплату от наемного труда, то ее величина имеет первостепенное значение для уровня и качества жизни. И для индустриального и постиндустриального общества величина (и регулирование) заработной платы наемного персонала является важнейшим социально-экономическим фактором. Крайне важна достойная оплата труда, позволяющая удовлетворять потребности работника и его семьи, обеспечивающая расширенное воспроизводство рабочей силы и высокое качество трудовой жизни.

Не отвечают стандартам и соотношение минимальной и средней заработной платы ни россиян в целом, ни белгородцев в частности. Это соотношение не доходит до 10%, в то время как МОТ рекомендует, чтобы этот показатель достигал 50%, а Евросоюз рекомендует 60%.

По мнению профессора В. Роика, для того, чтобы выйти на указанное соотношение, «нынешнюю величину МРОТ пришлось бы увеличить в шесть раз (с 600 до 3600 руб.), но и такое увеличение не позволит создать сбалансированную рыночную модель заработной платы» [12. С. 55]. Повышение МРОТ до 800 руб. с 1 сентября 2005 г также не улучшит положения.

Показатель соотношения средней заработной платы 10% наиболее и 10% наименее оплачиваемых работников (выступающих в качестве индикатора социальной стабильности в обществе) позволяет оценить степень дифференциации заработной платы в стране. Считается, что за гранью десятикратного превышения начинается «зона» дестабилизации.

Децильный показатель дифференциации заработной платы в России составляет 20 раз, что свидетельствует об отсутствии в стране регулирующих механизмов по выравниванию доходов наемных работников. Для сравнения: в западноевропейских странах это соотношение колеблется в диапазоне от 4,4 (Австрия) до 10,4 (Великобритания) [12 С. 55]. В стране сохраняется устойчивая тенденция к усилению поляризации населения страны по зарплате практически между всеми группами работающих.

Имеющиеся в нашем распоряжении статистические материалы по Белгородской области не дают возможности оценить децильный показатель дифференциации заработной платы наемных работников и мы лишь можем высказать предположение о разнице в десятки раз между учителями и горняками г. Губкина.

Данные облстата свидетельствуют о росте *коэффициента дифференциации доходов* населения. Так, с 2000 г. этот разрыв вырос с 8,1 раза до 10,2 раза, т.е. продолжал усиливаться процесс чрезмерной концентрации доходов у богатого населения и наращивание разрыва в доходах богатого и бедного населения, соответственно коэффициент концентрации доходов (индекс Джини) увеличился с 0,350 до 0,352. В результате, богатые становятся еще богаче, а бедных не становится меньше (заметим, что данные официальной статистики не отражают доходы миллионеров в показателях дифференциации доходов разных групп населения).

Еще значительно окажется доля бедных, если учесть конкретные лишения, т.е. подойти к оценке границы бедности с депривационной точки зрения. Депривации - испытываемые частью населения лишения и ограничения в общепринятом наборе потребительских благ.

Кто эти бедные? Как и по всей стране, сегодня большинство бедных в области – это работающие семьи с детьми. По данным «Демоскоп Weekly» - Интернет-издания Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, бедность становится характерной чертой современной российской действительности. И самая большая категория бедных в Российской Федерации – это работающая семья с детьми. Их доля в числе бедных домохозяйств составляет 50-60%. В случае с работающими семьями бедность чаще является результатом низкой зарплаты, а не отсутствия работы. «Часто бывает так, что когда в семье появляются еще дети – а правительство хотело бы этого, имея в виду демографический кризис в Российской Федерации, - она оказывается на грани бедности, даже если больше ничего не происходит» [17].

Особую группу представляют одиночки трудоспособного возраста, причинами бедности которых, являются безработица и чрезвычайно низкий уровень заработков

Какие социальные слои представлены в категории бедных? Полагаем, что в основном это занятые в бюджетной сфере и сельском хозяйстве, поскольку по официальным данным Государственной статистики Белгородской области зарплата в этих секторах была самая низкая, в 4-4,5 раза ниже, чем в финансовой деятельности, в черной металлургии. Так, в образовании она составляла 3520 руб., а в финансовой деятельности 14635 руб. в месяц [1].

Важным показателем уровня доходов населения является доля заработной платы в ВВП страны. По оценке экспертов МОТ доля заработной платы в развитых странах составляет 45-60% ВВП. У нас же в стране доля заработной платы составляет 26% в ВВП.

Итак, ситуация с оплатой труда просто критическая. По нашему мнению, крайне необходимо повысить минимальную заработную плату до прожиточного минимума в течение ближайших лет, чтобы ее уровень составлял не менее 30-40% величины средней зарплаты по стране; доведение удельного веса официально регистрируемой заработной платы до 35-40% ВВП.

Пенсии, пенсионеры области

По данным Отделения Пенсионного Фонда на конец декабря 2004 г. в области было зарегистрировано 456,3 тыс. пенсионеров или 30,2% от общей численности населения. На пенсии в структуре социальных выплат приходилось 83,6% [3. С. 5]. Уровень пенсионного обеспечения, определяемый через размер пенсии по отношению к средней заработной плате, оставался крайне низким. Известно, что средняя пенсия составляет около 30% от средней заработной платы. В результате, пенсии не только слабо зависят от уровня оплаты труда и стажа трудовой деятельности, но фактически превратились в обычные, банальные пособия по старости. Человек, проработавший 20-30 лет, совсем не ощущает в пенсии результатов своего труда. По официальным данным, рост пенсий в области опережал инфляцию и средний размер назначенной пенсии превысил величину прожиточного минимума пенсионера. На конец 2004 г. средний размер пенсии в Белгородской области составил 1890 руб. Величина же прожиточного минимума пенсионера составила 1481 руб. Прожиточный минимум сегодня обеспечивает лишь биологическое выживание.

Пенсионеры отличаются низкими доходами и структурой потребительских расходов с завышенными долями затрат на питание и приобретение товаров повседневного спроса. Естественно, что пенсионеры много тратят на питание не потому, что хорошо питаются, а потому, что получают крайне мало. А ведь пожилые люди нуждаются еще и в лечении, но отдых и качественное лечение для большинства пенсионеров недоступны. «Монетизация» льгот улучшения не принесла.

Низкий размер пенсий вынуждает пенсионеров продолжать работать и по достижении пенсионного возраста. Большинство их них заняты на низкооплачиваемой и непрестижной работе. На конец 2004 г. в области насчитывалось 76,4 тыс. работающих пенсионеров – 17% от числа пенсионеров и число их растет (на 13% больше, чем в 2003 г.).

Не вызывает оптимизма благосостояние пенсионеров на ближайшую перспективу. В проекте бюджета на 2006-2008 годы заложено удвоение выплат бюджетникам и пенсионерам. По мнению директора Всероссийского центра уровня жизни В. Бобкова, «существенно улучшить жизнь россиян эта мера вряд ли способна. У нас сейчас уровень средней пенсии установлен практически на уровне прожиточного минимума пенсионера. Средняя зарплата тоже не очень высокая. Так что надо более амбициозные задачи ставить» [17]. Мы разделяем это мнение.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выполненный анализ уровня и качества жизни населения Белгородской области позволяет нам утверждать, что:

1. Реальная картина уровня и качества жизни в области несколько отличается от той оптимистической оценки, которую демонстрируют усредненные показатели, публикуемые в официальных статистических справочниках.

2. Низкий уровень заработной платы (почти на 25% ниже, чем по Центральному Федеральному округу и на 20% ниже среднего по РФ), которая является основным источником средств существования 40% жителей области, вынуждает каждого третьего горожанина и каждого второго жителя села искать 2-3 дополнительных источника дохода. Это приводит к физическому перенапряжению, резкому сокращению времени для отдыха и самосовершенствования личности, в том числе, и повышения уровня образования.

3. По международным нормам доля населения получающего доходы ниже прожиточного минимума не должна превышать более 10%. В Белгородской области этот показатель превышает его в 2,5 раза. Однако если перевести этот показатель на нормы ЮНЕСКО – 480 долларов в месяц на человека, то фактически за чертой бедности в области окажется свыше 88% её жителей. А ведь область по уровню доходов стабильно занимает 3-4-е место в ЦФО – самом высокоразвитом округе РФ. Невольно возникает вопрос: а каков уровень жизни в остальных областях, краях и республиках страны?

4. Анализ показателей уровня и качества жизни населения Белгородской области показал тревожную тенденцию роста коэффициента дифференциации доходов населения в области, свидетельствующую о том, что бедные становятся еще беднее, богатые – еще богаче. Только за 5 лет нового тысячелетия коэффициент дифференциации доходов в области увеличился с 8,1 раза до 10,2 раза, что может привести к усилению социальной напряженности и активизации сепаратистских тенденций в регионах.

5. Особую тревогу вызывает рост численности и удельного веса пенсионеров. В 2004 году в области пенсию получали 30,2% всего населения, а в структуре социальных выплат пенсия составила 83,6%. При этом наблюдается рост числа пенсионеров трудоспособного возраста, что можно расценить как неудовлетворительную постановку охраны здоровья населения. Точнее могут обозначить причины этого явления более детальные исследования.

6. При разработке методологии качества жизни необходимо учитывать роль и рост таких негативных явлений в жизни современного российского общества, как наркомания, преступность, межрелигиозная вражда, торговля детьми и женщинами и другие «социальные болезни» и преступления. Индикаторы уровня жизни населения должны быть дополнены показателями младенческой смертности населения, характеризующими состояние здоровья общества в целом и, косвенно, – уровень социально-экономического развития государства.

7. Неоспоримыми являются основные причины сокращения уровня жизни и роста числа бедных в стране: глубокий структурный кризис практически во всех отраслях экономики и отсутствие концепции и политических действий правительствами страны, направленными на снижение социальных последствий перехода страны от одной социально-экономической системы к другой.

8. Бедность в стране и области стала масштабным долгосрочным явлением и как результаты крайне низких доходов и социальной поляризации населения. В Белгородской области 45% *работающего населения* относится к категории *бедного населения* и основную его часть составляют семьи с детьми, а не деклассированные элементы.

9. Следует согласиться с мнением ряда исследователей: определяя социальные гарантии, государству необходимо перейти от прожиточного минимума к иной категории – минимальному потребительскому бюджету (МПБ), который должен обеспечивать воспроизводство простой рабочей силы и, где должны быть предусмотрены помимо потребительской корзины налоги и платежи по обязательному социальному страхованию, расходы на оплату жилищно-коммунальных и других платных услуг, наличие свободных средств (сбережений).

10. Мы убеждены, что повышение зарплаты бюджетникам и пенсий в два раза к 2008 году не уменьшит число бедных в стране в связи с крайне низким их уровнем в настоящее время, высокой инфляцией, поляризацией доходов.

11. Одной из мер по преодолению бедности может быть освобождение от налогообложения россиян, чьи доходы на уровне или несколько выше МРОТ.

12. Определяя стратегию развития Белгородской области, необходимо в качестве критерия решений власти использовать характеристики уровня и качества жизни населения.

Литература

1. Белгородская область в 2004 году //Статистический сборник – Белгород: Белгородстат, 2005. 461 с.
2. Гурвич В. Бесценный труд /В. Гурвич //Политический журнал, 2005 , 23 мая.
3. Денежные доходы – основа благосостояния населения /Статистический сборник – Белгород: Белгородстат, 2005. - 61 с.
4. Демоскоп Weekly, 2005 №201-202, 2-22 мая
5. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения /В.М. Жеребин, А.Н. Романов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002 - 592 с.
6. Леви Л, Андерсон Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни /Л. Леви, Л. Андерсон – М: Экономика, 1979 - 77 с.
7. Не в Сахаре живем. – Интервью с Н.М. Римашевской. //Народонаселение. 2005, №2 - С. 4-8

8. Овчинцева Л. Особенности сельской бедности /Л Овчинцеа //Отечественные записки, 2004, №1
9. Предложения по совершенствованию Модельного набора социальных индикаторов для оценки уровня жизни населения (по материалам Статкомитета СНГ). //Вопросы статистики, 2003, №7. - С.36-38.
10. Римашевская. Н.М. Базисные принципы социальной доктрины в России /Н.М. Римашевская //Народонаселение, 2005, №2. - С. 9-26.
11. Римашевская Н.М. Стратегические задачи в контексте динамического развития России /Н.М. Римашевская. //Народонаселение, 2005, №1 - С. 14-13.
12. Роик В. Регулирование заработной платы – центральный вопрос социальной политики государства/В.Роик //Человек и труд, 2005, №1 - С. 54.59.
13. Материалы переписи населения. Электронная версия. Т. 5., 05-02.
14. Чугунова Н.В. Население Белгородской области: проблемы и тенденции развития /Н.В. Чугунова. - Белгород: ООО ИПЦ «Политерра», 2004. – 124 с.
15. Чугунова Н.В. Демографические тупики и возможные варианты их преодоления /Н.В. Чугунова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия география. Геоэкология. 2005, №2 - с.79- 87.
16. Экономист, №4, 1999 – С.92.
17. <http://demoscope.ru/weekly/2005/0199/print.ph>.
18. <http://demoscope.ru/weekly/2005/0201print.ph>

УДК 332.142

© Н.В. Шевченко

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

Успешное управление развитием территории возможно лишь в том случае, когда в распоряжении управляющего органа имеются необходимые ресурсы. Территориальные ресурсы необходимо рассматривать как основу комплексного социально-экономического развития, которое сегодня получает новые импульсы и направления для своего участия в формировании муниципальной экономики.

В структуре территориальных ресурсов как основы муниципального потенциала можно выделить следующие группы:

- основные фонды региона;
- природные ресурсы;
- земельно-имущественный комплекс;
- трудовые ресурсы;
- финансовые ресурсы;
- информационные ресурсы.

Особая роль в условиях формирования и реализации стратегии развития территории отводится финансовым ресурсам, так как каждый хозяйст-