

## Литература

1. Белов А. И. Показатели и факторы конкурентоспособности национальной экономики. // Известия ПГУ им. В. Г. Белинского. Общественные науки. 2011. № 24.
2. Всемирный экономический форум (WorldEconomicForum). [Электронный ресурс] // Независимая международная организация [сайт]. Режим доступа : <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>.
3. Глобальный индекс конкурентоспособности. Измерение продуктивного потенциала стран. [Электронный ресурс] // Обзор годового отчета 2006-2007 [сайт]. Режим доступа : <http://www.feg.org.ua/docs/3.pdf>.
4. Индекс глобальной конкурентоспособности – информация об исследовании. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий [сайт]. Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>.
5. Отчет глобальной конкурентоспособности 2013-2014 (TheGlobalCompetitivenessReport 2013-2014). [Электронный ресурс] // Fulldataedition [сайт]. Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf).
6. Швандар К. В. Современные тенденции формирования международной конкурентоспособности национальной экономики. / Автореферат диссертации. – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2011. 48 с.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

*В.В. Борисовская, Е.И. Дорохова  
г. Белгород, Россия*

Под региональной социально-экономической системой понимают сложную вероятностную динамическую систему, охватывающую процессы производства, обмена, распределения и потребления материальных и других благ, взаимодействующую с другими частями территории государства и имеющую в обязательном порядке органы управления и/или общие программы развития федерального уровня.

Дифференциация региональных систем определяет качество и степень единства пространства экономической, социальной, политической и иной жизни общества в границах конкретного государства и трактуется как процесс или как результат формирования различий между отдельными территориями государства.

Актуальность проблем дифференциации в экономическом положении регионов определяется в условиях постсоветского развития, когда местные органы власти получили возможность активно воздействовать на процессы экономического развития на региональном уровне.

Современный этап социально-экономического развития Российской Федерации и ее регионов характеризуется множеством специфических особенностей, формирование которых произошло под влиянием системных трансформаций отечественной народнохозяйственной системы в процессе перехода от командно-административных к рыночным принципам управления [2]. К указанным особенностям относятся следующие: преобразование государственной собственности в частную в процессе приватизации, возрастание роли малого бизнеса, стабилизация финансово-кредитного и банковского сектора экономики, формирование институциональной и политической структур.

Преумножение и устойчивость высокого экономического потенциала отдельных региональных социально-экономических систем в едином экономическом пространстве

страны подразумевают обеспечение стабильного подъема экономики и повышение конкурентоспособности регионов, разработку и реализацию стратегических программ социально-экономического развития, направленных на модернизацию и создание новых отраслей субфедеральной экономики [1]. Вместе с этим следует более детально рассмотреть не только вопросы выработки и координирования стратегических интересов отдельных регионов, сглаживания их противоречий и несогласованности, но и методы оценки, диагностики и выравнивания социально-экономических условий развития региональных социально-экономических систем.

Для анализа региональной дифференциации определяются показатели социально-экономического развития региона, которые были объединены в несколько групп (табл. 1).

Таблица 1

Показатели, характеризующие региональную дифференциацию

Группы показателей	Состав
Показатели, характеризующие общую ситуацию с распределением доходов	– денежный доход на душу населения, руб.; – средняя заработная плата одного работающего (без учета выплат социального характера), руб.
Показатели, характеризующие потребление населением товаров и услуг	– объем розничной торговли на душу населения, руб.; – объем платных услуг на душу населения, руб.
Демографические показатели	– уровень рождаемости; – уровень смертности
Показатели, характеризующие экономическое развитие региона.	– ВРП на душу населения, руб.; – объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.

Составлено по материалам: [1].

В процессе исследования были проанализированы основные показатели социально-экономических систем трёх регионов ЦФО: Воронежской, Курской и Белгородской областей (табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели социально-экономических систем регионов в 2012 г.

Показатели	Белгородская область	Воронежская область	Курская область
Денежный доход на душу населения, руб.	21 562,9	18 885,1	18 807,8
Средняя заработная плата одного работающего (без учета выплат социального характера), руб.	20 002,1	19 538,1	18 690,0
Объем розничной торговли на душу населения, руб.	129 697	139 189	117 824
Объем платных услуг на душу населения, руб.	34 468,3	33 238,1	30 748,9
Уровень рождаемости	11,1	10,2	11,5
Уровень смертности	14,1	15,9	16,8
ВРП на душу населения, руб.	333 502	191 652,4	207 690,8
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.	88 386,1	77 248,8	56 245,99

Составлено по материалам: [3,4,5].

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что Белгородская область по сравнению с Воронежской и Курской областью лидирует по таким показателям как: денежный доход на душу населения; средняя заработная плата одного работающего (без учета выплат социального характера), объем платных услуг на душу населения, ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал на душу населения. При этом наиболее значимая дифференциация по показателю ВРП на душу населения. Данный показатель в Белгородской области в 2012 г. превышал значение аналогичного в Курской области на 60,5% и в Воронежской области на 74,0%. Что касается других показателей, характеризующих социально-экономические системы, то их дифференциация не столь значительна. Исходя из рассчитанных показателей, можно сделать вывод, что Белгородская область находится в наилучшем социально-экономическом положении по сравнению с анализируемыми регионами ЦФО.

Для становления более однородной социально-экономической системы в регионах, процесс достижения стабильного функционирования хозяйственной системы региональной экономики должен быть комплексным, многоаспектным и целеориентированным, требующим больших управленческих, ресурсных, финансовых и кадровых затрат [1]. При этом стратегия решения имеющихся проблем должна быть ориентирована на усиление следующих направлений регионального управления:

1. Усиление эффективности государственного и муниципального управления, направленного на рост уровня и качества жизни населения.

2. Улучшение взаимодействия властных структур, бизнес сообщества, инвесторов и домохозяйств, направленное на реализацию имеющегося природно-ресурсного потенциала и привлечение населения к системе управления территориями.

3. Совершенствование и реализация кластерных инициатив, при активной поддержке "точек роста" региональной экономики и зон предпринимательской деятельности, включая межрегиональное взаимодействие.

Вопрос о региональной дифференциации остается нерешенным и по сегодняшний день. Данная проблема требует постоянного внимания со стороны органов власти и разработки соответствующих региональных программ относительно стабилизации экономического развития более слабых регионов и поддержания стабильного развития регионов экономически более значимых. Необходимо комплексно использовать природно-ресурсный потенциал отдельных территорий в соответствии со специализацией системообразующих отраслей пространственной экономики. Таким образом, совершенствование управления региональными социально-экономическими системами способствует снижению уровня дифференциации отдельных регионов Российской Федерации

#### Литература

1. Гольченко, Ю.В., Озеров, П.В. Управление развитием региона: трансформационно-экономический аспект [Электронный ресурс] / Ю.В. Гольченко, П.В. Озеров // Управление экономическими системами : электронный журнал. – 2011. – № 9. – Режим доступа: <http://uecs.ru>

2. Курдюков, С.И. Региональное управление социально-экономическими процессами [Электронный ресурс] / С.И. Курдюков // Управление экономическими системами : электронный журнал. – 2012. – № 4. – Режим доступа : <http://uecs.ru>

3. Белгородская область в цифрах. [Электронный ресурс] : Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [сайт]. – Режим доступа : <http://belg.gks.ru>

4. Воронежский статистический ежегодник. [Электронный ресурс] : Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области [сайт]. Режим доступа : <http://voronezhstat.gks.ru>

5. Курская область в цифрах. [Электронный ресурс] : Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области [сайт] // Режим доступа : <http://kurskstat.gks.ru>