

Чтобы способствовать технологическим инновациям и продолжать получать выгоды от них, требуется надежная кибер устойчивость во всех секторах и организациях. Сегодняшний более цифровой век нуждается в ступенчатом изменении механизмов защиты, основанном на подходе риск-менеджмента. Определены три жизненно важных области надежной кибер устойчивости: обмен информацией, защита критически важных объектов инфраструктуры и разработка политики. Институциональная готовность и потенциал по ее улучшению, общественная и международная политика, общественная деятельность и системные действия образуют эту структуру.

Таким образом, необходимой реакцией на риски кибер устойчивости является формирование соответствующих глобальных институтов. На первый план выходят государственные и частные учреждения, а также сетевые сообщества, которые полагаются на системы обеспечения кибер устойчивости и управления по защите интеллектуальной собственности, информационных активов и непрерывности бизнеса. Необходимы регуляторы, которые бы содействовали защите технологий, правоохранительные органы и отраслевые ассоциации, которые работают для обмена информацией и улучшения институциональной безопасности.

Литература

1. Еляков А. Интернет – тотальная угроза обществу?/А.Еляков// Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 11. – С. 92-98
2. Фролов Д.П. Институциональная логика технологического прогресса(случай нанотехнологий) /Д.П. Фролов// Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2012. – №1. – С. 49-65
3. Глобальная сеть: правила пользования. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://static.mts.ru/uploadmsk/contents/1655/safety/rules_for_parents.pdf
4. Global Risks 2014/World Economic Forum Report 30 Dec 2013// – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-risks-2014/>
5. Risk and Responsibility in a Hyperconnected World /World Economic Forum Report 19 Jan 2014// – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reports.weforum.org/hyperconnected-world-2014/>

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СРАВНЕНИИ СО СТРАНАМИ-УЧАСТНИКАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

*А.Г. Иванова, Е.И. Камышанченко
Белгород, Россия*

Проблема конкурентоспособности в мировом экономическом пространстве крайне важна для экономики любой страны, особенно в условиях глобализации мирового хозяйства. Мы выяснили, что на сегодняшний день, существенное влияние на формирование национальной конкурентоспособности стран оказывают инновации. Данный вопрос особенно актуален для России, так как, имея в запасе значительный инновационный потенциал, он не используется на полную силу.

Современный опыт свидетельствует, что все наиболее динамично развивающиеся страны добились высокого уровня конкурентоспособности своих национальных экономик благодаря переходу на инновационный путь развития. Более 80-90% ВВП достигается за счет инноваций. [1]

Так как инновации в современной экономике являются мощным фактором роста ее конкурентоспособности, проблема заключается в том что, до настоящего времени инновационная деятельность так и не стала для России основным фактором, обеспечивающим

рост конкурентоспособности экономики страны. Инновационный фактор обеспечивает оптимизацию структуры экономики, экономию на масштабах производства, диверсификацию хозяйственной деятельности, привлечение внешних финансовых ресурсов с целью приобретения рыночной власти и установления господства в развитии ведущих секторов мировой экономики.

В практике международных исследований существует и используется множество индексов, с помощью которых измеряют инновационный потенциал стран мира. В табл. 1 приведены сводные данные значений индекса инновационного потенциала, согласно данным отчетов международных организаций, таких как, The European Innovation Scoreboard (EIS, Европейское инновационное табло), The Global Competitiveness Index (GCI, Международный индекс конкурентоспособности), The Global Innovation Index (ГИИ, Международный инновационный индекс) (The Boston Consulting Group) ведущей международной компании, специализирующаяся на управленческом консалтинге, за 2013 год.

Таблица 1

Значения индексов инновационного потенциала Российской Федерации по состоянию на 2013 г.

Индекс	Ранг России	Количество учитываемых стран мира
Innovation Capacity Index (Индекс способности к инновациям) [3]	56	130
Global Innovation Index (Глобальный инновационный индекс) INSEAD[4]	62	142
Innovation Index WEF (Инновационный индекс)[5]	78	148
Technological Readiness Index (Индекс технологической готовности)[5]	56	142

Составлено по источникам: [3, 4, 5]

Исходя из данных таблицы 1, мы видим, что значения всех индексов, за исключением Innovation Index WEF (Инновационный индекс), согласно которого Российская Федерация занимает 78-е место, находятся на среднем уровне: 56, 62, 56 места, соответственно.

Данные показатели являются обобщенными, они включают в себя составные части, характеризующие отдельные позиции по определенным индикаторам инновационного потенциала. Так, Организация Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), разработала комбинацию индикаторов (рис. 1) для определения позиции Российской Федерации в области международного развития науки и инноваций.

Исходя из данных рисунка 1, существенными факторами, влияющими на отставание Российской Федерации в области инноваций являются низкий уровень коммерциализации инновационных проектов (низкий показатель инновационных товаров, работ услуг), а так же отсутствие заинтересованности бизнеса в инновациях и переходе на инновационное производство.

Сильными сторонами, по мнению ОЭСР являются участие населения в непрерывном образовании и численность исследователей.

Об относительно низком уровне инновационного развития экономики Российской Федерации, так же свидетельствуют данные ежегодного отчета ЕС (The European Innovation Scoreboard (EIS, Европейское инновационное табло) (рис. 2).

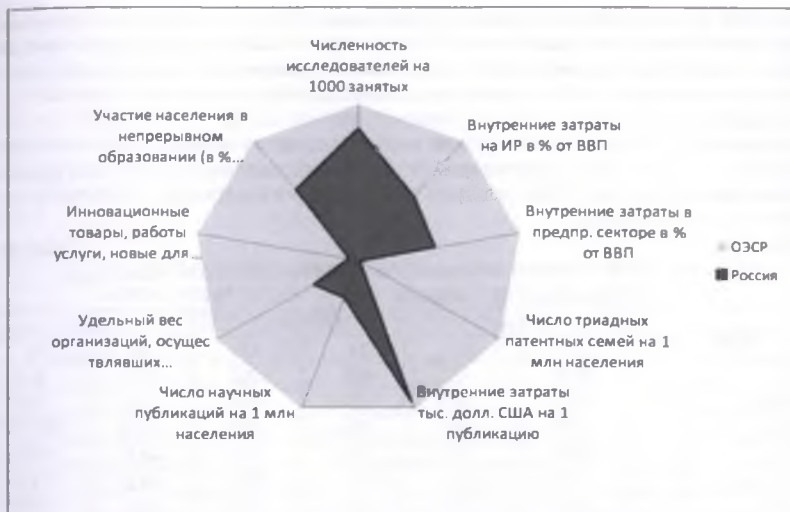


Рис. 1. Позиция России в международном сопоставлении развития науки и инноваций (2012 г.)

Источник: [6]

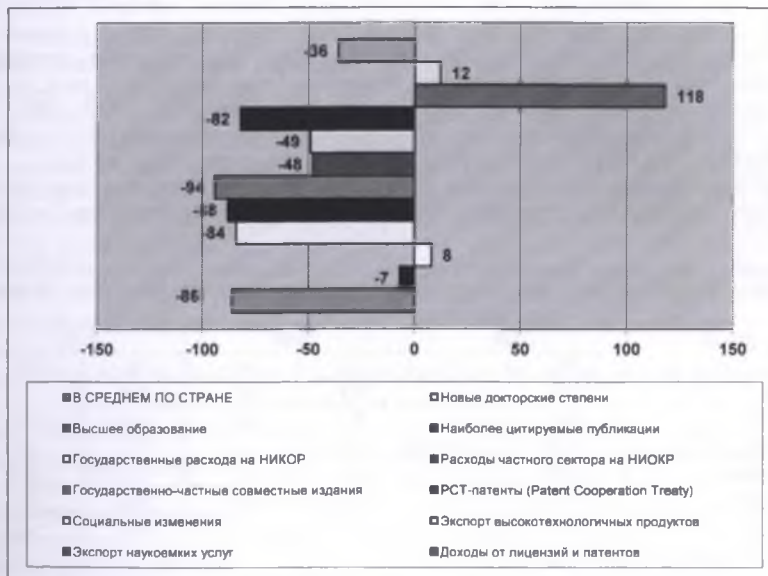


Рис. 2. Разрыв между показателями инновационного развития Российской Федерации и ЕС 2012 г.

Источник: [6]

Исходя из данных, представленных на рис. 2 видно, что практически все показатели ЕС, намного выше показателей России, исключение составляют такие показатели, как

«Новые докторские степени», «Высшее образование». Из этого следует, что Российская Федерация занимает столь невысокое место в области инновационного развития из-за неспособности вписаться в рамки жестких бюджетных ограничений и глобальные тренды, тем самым адаптировать свой инновационный потенциал под требования (в том числе новые) рынка.

Рассмотрим более подробно разрыв между Россией и странами ЕС по ключевым показателям инновационной деятельности. В табл. 2 представлена сравнительная характеристика данных Российской Федерации об общем числе организаций, осуществляющих технологические инновации.

Таблица 2

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций 2006 г., 2008 г., 2011 г.

Страна	2006		2008		2011	
	%	+/-	%	+/-	%	+/-
Россия	8,6	-	8,0	-0,6	8,9	0,9
Германия	65,1	-	62,6	-2,5	63,8	1,2
Австрия	52,5	-	50,6	-1,9	42,9	-7,7
Швеция	50,0	-	44,6	-5,4	44,7	0,1
Финляндия	43,3	-	51,4	8,1	46,8	-4,6
Норвегия	37,0	-	35,5	-1,5	39,6	4,1

Составлено по источнику: [2]

Исходя из данных табл. 2, мы можем наблюдать заметное отставание России по данному показателю от стран-членов ЕС. Удельный вес организаций, которые занимаются инновационным производством, не превышает 9%, тогда как в других странах, например, Германия, Австрия, Швеция и др. данный показатель превышает 50%. И хотя, мы и наблюдаем положительную динамику роста данного показателя (2006 г. -8,6%, 2008 г. - 8,0%, 2011 г. - 8,9%), этого явно недостаточно, чтобы иметь возможность конкурировать со странами ЕС, так как показатели Европы превышают показатели России в 5-8 раз.

О низком уровне инновационных процессов в стране свидетельствует следующий показатель: удельный вес организаций, получавших финансирование из средств бюджета (таб. 3).

Таблица 3

Удельный вес организаций, получавших финансирование из средств бюджета, в общем числе организаций

Страна	2006		2008		2011	
	%	+/-	%	+/-	%	+/-
Россия	0,8	-	0,8	0	1,8	1
Германия	9,2	-	8,8	-0,4	12,2	3,4
Австрия	17,8	-	15,6	-2,2	17,2	1,6
Нидерланды	12,9	-	11,8	-1,1	9,7	-2,1
Финляндия	15,2	-	14,8	-0,4	16,3	1,5
Норвегия	16,1	-	15,5	-0,6	15,3	-0,2

Составлено по источнику [2]

Исходя из данных табл. 3 следует отметить положительную динамику развития данного показателя, но он так же находится на очень невысоком уровне (2006 г. - 0,8%; 2008 г. - 0,8%; 2011 г. - 1,8%), когда как показатели стран-членов ЕС приближаются к 18%. Данный показатель, характеризует, непосредственно финансовую поддержку от государства в пользу инновационного развития и как мы можем заметить, в Российской Федерации она незначительная. Из данных таблицы 3 следует, что в период глобального

кризиса, все страны-члены ЕС показывают отрицательное сальдо по данному показателю. Так, например, Австрия в 2006 г. имела самый высокий показатель среди стран-членов ЕС – 17,8%, однако в период кризиса к 2008 году снизилась до уровня 15,6%, потеряв при этом 2,2%. Что касается Российской Федерации, то ее показатель остался неизменным (2006 г. – 0,8%; 2008 г. – 0,8%), это может говорить о некоторой устойчивости финансирования различных проектов государством, в том числе, инвестиций в инновационную деятельность, несмотря на различные колебания экономики.

Показатель интенсивности затрат на технологические инновации представлен в табл. 4.

Таблица 4

**Интенсивность затрат на технологические инновации
(удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме
отгруженных товаров, выполненных работ, услуг)**

Страна	2006		2008		2011	
	%	+/-	%	+/-	%	+/-
Россия	1,28	-	1,39	0,11	2,20	0,81
Германия	2,93	-	2,86	-0,07	2,18	-0,68
Швеция	3,47	-	3,39	-0,08	3,18	-0,21
Бельгия	1,96	-	1,72	-0,24	1,93	0,21
Норвегия	1,01	-	0,99	-0,02	0,85	-0,14
Нидерланды	1,25	-	1,26	0,01	1,69	0,43
Венгрия	1,20	-	1,12	0,11	1,28	0,81

Составлено по источнику: [2]

Исходя из данных таблицы 4 можно сделать вывод, что по интенсивности затрат на технологические инновации российские инновационно активные предприятия (2,2%) сравнимы с предприятиями развитых стран Европы (0,85-3,4%). То есть 8,9% (см. таблицу 2) инновационно активных российских предприятий стараются и имеют финансовую возможность инвестировать в инновации на уровне зарубежных партнеров. Так же как и в предыдущих показателях, можно отметить положительную динамику на протяжении всего периода с 2006 по 2011 гг. Так в 2006 г. данный показатель составил 1,28%, а к 2008 г. он увеличился на 0,11% и достиг 1,39%, спустя 3 года он увеличился почти в 1,5 раза (на 0,81%) и составляет 2,20%.

Для большего понимания специфики российских инноваций необходимо проанализировать структуру затрат на технологические инновации организаций промышленности России и зарубежных стран по состоянию на 2011 г. (табл. 5).

Таблица 5

**Структура затрат на технологические инновации организаций промышленности
России и зарубежных стран по состоянию на 2011 г., %**

Виды затрат на технологические инновации	Россия	Австрия	Германия	Норвегия	Финляндия
Исследования и разработки, выполненные собственными силами	11,5	51,6	51,3	55,7	57,0
Исследования и разработки, выполненные сторонними организациями	4,2	5,5	3,7	20,5	11,5
Приобретение машин и оборудования	60,3	27,9	28,2	14,9	17,9
Приобретение новых технологий	1,4	2,7	1,7	2,2	8,0

Виды затрат на технологические инновации	Россия	Австрия	Германия	Норвегия	Финляндия
Производственное проектирование, обучение и подготовка персонала, маркетинговые исследования и прочие затраты	22,6	12,3	15,1	6,7	5,8

Составлено по источнику: [2]

Исходя из данных таблицы 5, можно сделать вывод, что в структуре затрат российских предприятий на технологические инновации преобладают затраты на приобретение машин и оборудования – 60, 3%, их доля превышает от 2-х до 5-ти раз аналогичный показатель зарубежных стран (например, Норвегия – 14,9%; Финляндия -17,9%). Более наглядно, структура затрат на технологические инновации Российской Федерации изображена на рисунке 3.

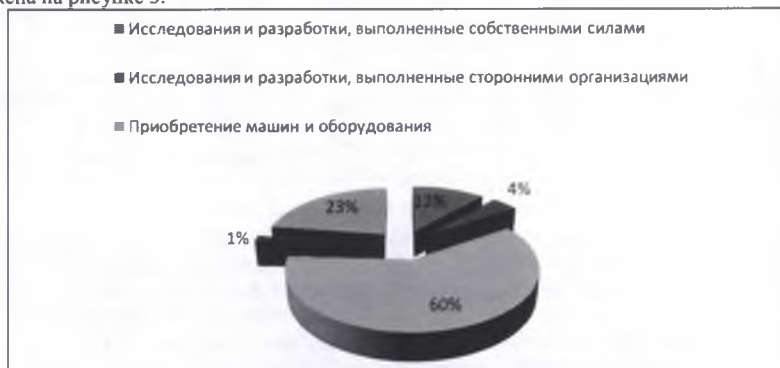


Рис. 3 Структура затрат на технологические инновации Российской Федерации, 2011 г.

Источник: таблица 4

Можно предположить, что российским предприятиям необходимо масштабное обновление оборудования, так без решения этой проблемы перевести экономику России на инновационный путь развития невозможно. Большими затратами на приобретение оборудования объясняется низкий удельный вес затрат на исследования и разработки, выполняемые российскими предприятиями собственными силами, этот показатель по состоянию на 2011 г. составил 11,5%, в то время как в странах-членах ЕС данный показатель достигает более 50% (Австрия- 51,6%, Германия – 51,3%). Уровень данных показателей наталкивает нас на вывод, что обновление российского оборудования будет происходить преимущественно за рубежом, так как обеспечить все предприятия современным оборудованием российская промышленность и прикладная наука в ближайшее время не смогут.

Низкий уровень показателя «Приобретение новых технологий» – 1,4%, говорит нам о том, что обновление оборудования будет происходить, не путем замены старых образцов на «инновационные», а на оборудование соответствующее современным стандартам, исходя из этого можно предположить, что пока страны ЕС и другие, внедряют в производство новейшие технологии, российские предприятия внедряют устаревшие образцы, тем самым пресекая возможность к созданию отечественной инновационной конкурентоспособной продукции и выходу с ней на мировые рынки.

Таким образом, исходя из всего вышеперечисленного, можно сказать, что в Российской Федерации наблюдается медленная, но положительная динамика инновационного

развития. Россия в состоянии конкурировать со странами Европейского Союза, но для этого ей необходимо пересмотреть инновационную политику государства и разработать грамотную стратегию инновационного развития страны.

Литература

1. Министерство образования и науки Российской Федерации: Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации // Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации, Москва, 2011. с. 135-149.

2. Индикаторы инновационной деятельности 2013: статистический сборник – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – 472 с.

3. The innovation for development report 2011-2012/ 2012. [Электронный ресурс]: <http://www.innovationfordevelopmentreport.org/ici.html>

4. The global innovation index 2012./ 2012. [Электронный ресурс]: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home>

5. The Global Competitiveness Index 2013–2014/ 2013. [Электронный ресурс]: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>

6. Economic Survey of the Russian Federation 2014/ 2013. [Электронный ресурс]: <http://www.oecd.org/eo/surveys/economic-survey-russia.htm>

СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКА

*О.В. Иващенко
г. Запорожье, Украина*

Субъекты хозяйствования практически ежедневно сталкиваются с угрозами и факторами, негативно влияющими на их экономическую безопасность. Поскольку банковская система является важной составляющей финансовой системы государства, обеспечение экономической безопасности кредитно-финансовых учреждений в настоящее время приобретает особое значение. Экономическая безопасность банка является актуальной не только непосредственно для банков (его владельцев, акционеров, работников банка), но и для других участников рынка (клиентов банка, партнеров по бизнесу и пр.).

Экономическую безопасность банковской системы трактуют как совокупность условий, при которых потенциально опасные для финансового состояния банков действия или обстоятельства предупреждены, сведены до такого уровня, при котором они не способны нанести вред установленному порядку функционирования банковской системы, сохранению и воспроизводству его имущества и инфраструктуры и помешать достижению банками уставных целей [1].

Безопасность банковской системы и отдельного банка тесно взаимосвязаны. Поэтому обеспечение экономической безопасности отдельного банка имеет первостепенное значение для обеспечения безопасности всей банковской системы.

Понятие экономической безопасности банка специалистами трактуется неоднозначно. Так, одни характеризуют ее как состояние, другие – как процесс или способы ее достижения. Например, в работе [2, с. 21] отмечено, что под экономической безопасностью банка понимают «не только состояние защищенности интересов самого банка и его акционеров, материальных, финансовых, информационных и иных ресурсов от существующих и потенциальных угроз, но и обеспечение поступательного развития банка и абсолютного выполнения контрагентами принятых ими перед банком обязательств». Несколько иное определение экономической безопасности коммерческого банка дается в работе [3]: «совокупность условий и факторов, обеспечивающих способность коммерческого