

Литература

1. Грачева, М.В. Риск-менеджмент инвестиционного проекта: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям [текст] / под ред. М.В. Грачевой. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2009. – 544 с.
2. Давнис, В.В. Планы альтернативных решений и ресурсный подход к оценке коммерческих рисков [текст] / В.В. Давнис, Н.Ф. Сивцова. // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 5 / Материалы Четырнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 9-10 апреля 2013 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – 201 с.
3. Давнис, В.В. Прогнозные модели экспертных предпочтений: монография [текст] / В.В. Давнис, В.И. Тинякова. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. – 248 с.
4. Давнис, В.В. Адаптивные модели: анализ и прогноз в экономических системах [текст] / В.В. Давнис, В.И. Тинякова. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2006. – 380 с.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Н.Е. Соловьёва, Е.Е. Шевченко
г. Белгород, Россия

Налоговое регулирование внешней торговли в Российской Федерации сводится, главным образом, к контролю потоков товаров через таможенную территорию посредством прямого досмотра и взимания косвенных налогов и пошлин. Поскольку внешнеэкономические отношения имеют двусторонний характер, то и налоговое регулирование необходимо рассматривать с двух позиций:

- 1) зарубежные страны – Россия;
- 2) Россия – зарубежные страны.

В первом случае речь идёт об импорте, то есть, ввозе товаров на территорию Российской Федерации и (или) Таможенного союза. Налогообложение косвенными налогами производится в зависимости от избранной таможенной процедуры согласно Налоговому Кодексу РФ (ст. 185 НК РФ, ст. 151 НК РФ). Товары освобождаются от налогообложения косвенными налогами в случае применения процедур транзита, реэкспорта, беспошлинной торговли, свободного или таможенного склада, уничтожения, отказа от товара в пользу государства [1]. В других случаях – процедура выпуска для внутреннего потребления, реимпорт, переработка на таможенной территории, НДС и акциз (по подакцизным товарам) уплачивается в полном размере либо частично (с учётом законодательных особенностей) [1].

Учитывая влияние глобализации, итогом которой явились транснациональные компании, и возможность получения дохода российскими гражданами за рубежом (от зарубежных работодателей), возникла необходимость урегулирования налогообложения таких доходов. В целях недопущения двойного налогообложения заключающие соответствующие соглашения. На 2013 год соглашений об избежании двойного налогообложения Россией заключено с 80 странами из 261 страны мира, включая государства (табл. 1) [2].

Таблица 1

Заключённые соглашения об избежании двойного налогообложения между Россией и зарубежными странами и государствами на 01.01.2013 г.

Год заключения соглашения	Государства
1	2
1986	Япония
1987	Малайзия
1992	Корея, Польша, США
1993	Болгария, Вьетнам, Люксембург, Румыния, Швеция
1994	Великобритания, Венгрия, Израиль, Ирландия, Китай, Словакия, Узбекистан
1995	Албания, Белоруссия, Бельгия, Канада, Монголия, Словения, Украина, Филиппины, Хорватия, Чехия.

	Швейцария, ЮАР, Югославия (Сербия и Черногория)
1996	Армения, Германия, Дания, Италия, Казахстан, Мали, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Франция
1997	Азербайджан, Египет, Индия, КНДР, Ливан, Македония, Марокко, Таджикистан, Турция
1998	Иран, Испания, Катар, Кипр, Намибия, Туркменистан
1999	Индонезия, Киргизия, Кувейт, Литва, Таиланд, Шри-Ланка
2000	Австралия, Австрия, Греция, Куба, Новая Зеландия, Португалия, Сирия
2001	Аргентина
2002	Сингапур
2003	Ботсвана, Венесуэла
2004	Бразилия, Мексиканские Соединённые Штаты, Чили
2006	Алжир
2007	Саудовская Аравия
2010	Латвия

Россия предоставляет преференции отдельным странам в виде минимальных таможенных пошлин. Режимом наибольшего благоприятствования (РНБ) пользуются 102 развивающихся и 49 наименее развитых стран (табл. 1) [3].

Таблица 2

Перечень стран-пользователей системы тарифных преференций России

Развивающиеся страны			
1. Албания	26. Гренада	52. Либерия	78. Свазиленд
2. Андорра	27. Доминика	53. Мавритий	79. Республика Сейшельские Острова
3. Англия	28. Доминиканская Республика	54. Малайзия	80. Сент-Винсент и Гренадины
4. Антигуа и Барбуда	29. Египет	55. Малайзия	81. Сент-Китс и Невис
5. Аргентина	30. Зимбабве	56. Марокко	82. Сент-Лусия
6. Аруба	31. Индия	57. Республика Маршалловы острова	83. Республика Сербия
7. Багамские острова	32. Индонезия	58. Мексика	84. Сингапур
8. Барбадос	33. Норвегия	59. Федеративные штаты Микронезии	85. Спринг
9. Бахрейн	34. Иракская Республика	60. Монголия	86. Суринам
10. Белиз	35. Иран	61. Монтсеррат	87. Таиланд
11. Бермудские острова	36. Республика Кабо Верде	62. Намибия	88. Тонгаву
12. Боливия	37. Каймановы острова	63. Республика Науру	89. Королевство Тонга
13. Босния и Герцеговина	38. Камбоджа	64. Нигерия	90. Тринидад и Тобаго
14. Ботсвана	39. Катар	65. Никарагуа	91. Тунис
15. Бразилия	40. Канада	66. Ниуэ	92. Турция
16. Британские Виргинские острова	41. Китай	67. Объединенные Арабские Эмираты	93. Уругвай
17. Бруней	42. Корейская Народно-Демократическая Республика	68. Специальный административный район Китая Гонконг	94. Суверенная Демократическая Республика Фиджи
18. Вануату	43. Калмания	69. Острова Са. Елены	95. Филиппины
19. Восток	44. Кот-д'Ивуар	70. Острова Теркс и Кайкос	96. Хорватия
20. Габон	45. Республика Корея	71. Пакистан	97. Республика Черногория
21. Гайана	46. Коста-Рика	72. Панама	98. Чили
22. Гана	47. Кот-д'Ивуар	73. Независимое государство Палау - Новая Гвинея	99. Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка
23. Гватемала	48. Куба	74. Парагвай	100. Эквадор
24. Гондурас	49. Кувейт	75. Перу	101. Южно-Африканская Республика
25. Султанат Оман	50. Кувейтские острова	76. Сальвадор	102. Амавия
	51. Ливан	77. Саудовская Аравия	
Наименее развитые страны			
1. Республика Ангола	13. Джибути	25. Малави	37. Сенегал
2. Исламская Республика Афганистан	14. Замбия	26. Мали	38. Судан
3. Бангладеш	15. Раионская Республика	27. Малави	39. Республика Суверен-Лесото
4. Республика Бенин	16. Камбоджа	28. Мозамбик	40. Тагания
5. Бурунди	17. Республика Киргизия	29. Малави	41. Республика Вануату
6. Буркина	18. Демократическая Республика Конго	30. Непал	42. Того
7. Бутан	19. Союз Коморских Островов	31. Нигер	43. Тувалу
8. Гвинея	20. Лесото	32. Руанда	44. Уганда
9. Демократическая Республика Восточный Тимор	21. Лавская Народно-Демократическая Республика	33. Независимое Государство Западное Самоа	45. Демократическая Республика Сан-Томе и Принсипи
10. Гвинея	22. Либерия	34. Центрально-Африканская Республика	46. Чад
11. Гвинея	23. Мавритания	35. Республика Сенегал	47. Экваториальная Гвинея
12. Республика Гвинея-Бисау	24. Мадагаскар	36. Соломоновы острова	48. Эритрея
			49. Эфиопия

Из стран, которым предоставляется РНБ, в Россию завозят следующие товары (продовольственные и непродовольственные), установленные перечнем:

- мясо и пищевые субпродукты;
- рыбу, ракообразных и моллюсков;
- молочную продукцию, яйца, мёд;
- живые деревья и другие растения;
- овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды, фрукты, орехи;
- кофе, чай, пряности;
- рис и продукцию мукомольной промышленности;
- швейную фурнитуру, карандаши, термосы и прочие сосуды;
- мебель из тростника, бамбука, ивы;
- керамические изделия;
- произведения искусства, прочий антиквариат и так далее [3].

Второе направление внешнеэкономических отношений в общем случае подразумевает экспорт, то есть вывоз товаров из России и (или) Таможенного союза за рубеж. Освобождение товаров от акциза производится при процедурах экспорта, реэкспорта, таможенного склада [1]. НДС при указанных процедурах исчисляется по ставке 0% (экспорт) либо возвращается. При использовании остальных процедур освобождение от уплаты или возврат косвенных налогов не производится [1].

Важно отметить, что при экспорте товаров налогоплательщику необходимо предоставлять контракт на поставку и таможенную декларацию с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в процедуре экспорта, и российского таможенного органа места убытия, через который товар был вывезен с территории Российской Федерации и иных территорий, находящихся под ее юрисдикцией [1]. Только при условии предоставления вышеуказанных документов товар будет облагаться НДС по ставке 0%.

Внешнеэкономические отношения между государствами всегда отличаются относительной сложностью регулирования ввиду законодательных различий в странах-партнёрах, из-за чего нередко возникают ситуации, усложняющие таможенные процедуры и затрагивающие интересы граждан. Например, обратимся к процедуре импорта. При закупке импортного оборудования с целью использования на российском предприятии предприниматели обязаны уплатить НДС, который впоследствии они вправе возместить либо предоставить к вычету. Возмещение НДС имеет заявительный характер, кроме заявления необходимо предъявить документы, подтверждающие обоснованность заявленной суммы. В течение трёх месяцев налоговый орган проводит камеральную проверку и выносит решение о возврате или невозврате заявленной суммы НДС. В течение этого времени денежная сумма, подлежащая возмещению налогоплательщику, отсутствует в денежном обороте организации. В данном случае имеет место упущенная выгода, ведь указанные денежные средства могли быть инвестированы или направлены на погашение задолженности перед кредиторами, поставщиками, подрядчиками. То есть, по сути НДС при импорте оборудования не направляется в бюджет, но обращившись для налогоплательщика излишним формированием пакета документов и ожиданием возмещения уплаченной денежной суммы. Более того, порой сумма к возмещению составляет несколько миллионов рублей, и налоговые органы не всегда возмещают указанную сумму в полном размере и одновременно, и тогда право на возврат уплаченного НДС предприниматели вынуждены отстаивать в суде.

Вероятно, целесообразнее было бы заменить существующий порядок на действующий при налогообложении НДС по ставке 0% (ст. 164 НК РФ). То есть, контроль над ввозимым товаром обеспечивался бы на таможенной границе, когда налогоплательщик предъявит документы и задекларированную стоимость ввозимого товара. В этом случае обязанность уплачивать НДС и затем возмещать его упразднится.

Также, действующий порядок налогообложения доходов граждан, полученных от зарубежных работодателей, за работы, оказанные за рубежом, делает внешнеэкономическую трудовую деятельность невыгодной. Несмотря на наличие соглашения об избежании двойного налогообложения спорным моментом остаётся получение дохода от трудовой деятельности резидентом Российской Федерации в другом государстве. Так, согласно согла-

шению с Германией, доходы резидента Российской Федерации должны облагаться подоходным налогом только в России в случае, если соблюдаются следующие условия:

1) получатель пребывает в Германии в общей сложности не более чем 183 дня в течение любого двенадцатимесячного периода, начинающегося или заканчивающегося в соответствующем налоговом году;

2) вознаграждения выплачиваются работодателем или от имени работодателя, который не является резидентом Германии;

3) расходы по выплате вознаграждений не несёт постоянное представительство, которое работодатель имеет в Германии [4].

В случае если три указанных пункта одновременно не выполняются, полученный гражданином РФ доход будет облагаться налогом и в Германии, и в России (НДФЛ). Подобный порядок налогообложения доходов негативно воздействует на население (преимущественно, студентов), которое, например, путешествует по программам «Work and travel». То есть, если с дохода, гражданина зарубежное государство удерживает подоходный налог меньший, чем в России, тогда в России с этой суммы дохода удерживается НДФЛ в виде разницы между суммой налога, которая должна была быть уплачена в России и суммой, которая была удержана в другой стране. С одной стороны, нарушения принципа справедливости нет, поскольку в бюджет уплачивается разница, а не полная сумма налога. Тем не менее, следует учитывать наличие категории граждан, которая в России не может иметь постоянный доход в виду временных возрастных и образовательных особенностей. То есть, накопления трудового стажа нет, пенсионных отчислений – тоже, однако обязанность уплатить налог законодательно закреплена. Это необоснованно и нецелесообразно. В данном случае государство руководствуется только фискальными потребностями, не учитывая интересы налогоплательщика.

Кроме того, важно отметить необходимость поддержки производителей, способных создавать товары, конкурентоспособные на мировых рынках. Стимулирование такой категории налогоплательщиков при помощи косвенного налогообложения невозможно, поскольку при экспорте товаров косвенные налоги не уплачиваются. Однако поддержка отечественных производителей возможна при помощи введения определённых льгот при налогообложении прибыли. В настоящее время действует ставка 20%. Можно предусмотреть небольшое её понижение, которое серьёзно не скажется на государственном бюджете, но позволит активизировать деятельность перспективных производителей из различных отраслей экономики. Для того чтобы понижение ставки не оказало негативного влияния на доходы бюджета, необходимо предусмотреть перечень товаров, по которым может быть предоставлена компромиссная льгота. Величина льготы может быть выявлена путём проведения специальных исследований и аналитической работы с тем условием, чтобы произведённые затраты окупились за счёт повышения престижа России на мировых рынках (соответственно, большего поступления налога на прибыль). Следует отметить, что в данном случае товарами, которые будут пользоваться государственной поддержкой, могут стать не только предметы инновационных технологий, но и обыкновенные продовольственные и непродовольственные товары высокого качества.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что Российская Федерация имеет высокий потенциал и широкие возможности перейти от сырьевого экспортёра к полноценному участнику внешнеэкономических отношений. То есть, экспортируя продовольственные и непродовольственные товары и импортируя товары, которые не могут быть произведены в необходимом количестве на территории нашей страны ввиду природных условий и запасов полезных ископаемых.

Литература

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс]: федер. закон от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс»
2. Список международных договоров об избежании двойного налогообложения между Российской Федерацией и другими государствами, действующих по состоянию на 01.01.2013 [Элек-

тронный ресурс]: Информационное письмо Министерства финансов РФ // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

3. О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации [Электронный ресурс]: Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 18 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

4. Об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов в отношении налога на доходы и капитал [Электронный ресурс]: Соглашение между Правительством РФ и Федеративной республикой Германия от 29 мая 1996 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

INTERNATIONAL EXPERIENCE OF THE HIGHER ECONOMIC EDUCATION REALIZATION: MODELS OF EDUCATION

*S. N. Stepanenko, E.N. Kamyshanchenko
Belgorod, Russia*

Nowadays education is becoming one of the most important arguments in the formation of the state's economic policy. The real step towards a common European higher education was the signing of the Bologna declaration. The main idea of this activity is to create an open European higher education systems, which could, both, preserve and protect the cultural heritage of the countries, and contribute to the creation of a common space of teaching and learning [3]. In this regard, it becomes urgent for Russia to create a model of education understandable and acceptable in Europe and the world. To do this, it is necessary to determine how comparable the models of multilevel training in the EU, the U.S., and Russia are.

In the field of higher economic education, which is developing intensively in today's world, two main models of the higher economic education are realized: European and American. Both of them have demonstrated their success in the market economy and become the prototypes of the economic education systems in other countries.

The basic foundation of the European model of economic education is the model realized in Germany. The German model is based on the separation of higher education in economic sciences in the universities, and training in economics in the system of additional (postgraduate) education [2]. The German model can be characterized by the division of economic education into the "pre-experience" and "post-experience" depending on whether the student has had practical experience in the field of economy or not. The main activity in the area the "pre-experience" higher economic education, implemented in Germany – is the full-time higher professional education when the students study economics, law, engineering, etc. at the scientific level. "Post-experience" economic education consists of the regular participation of the practitioners with a higher or specialized secondary education in the short-term and medium-term training programs that focus on specific issues of economics.

The model of economic education typical for Germany is used in Austria, Belgium, Finland, Japan and some other countries. Germany has made a remarkable progress in the economic, industrial and social development, and the role of experts in the field of economy, educated in German schools, is obvious. But principles of this system are rather conservative, especially from the point of view of modern requirements to improve the adaptability and flexibility of the expert economist in a permanently changing environment [1].

The American economic model of higher education is based on the private business schools, which are the main centers of economic education. In this model, relevant training centers provide a variety of training programs: they teach students who graduated from the high schools, as well as people with higher education, having real practical experience.