

## РИСКИ ТРАНСФОРМАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРИОРИТЕТЫ И ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ ГРАЖДАН К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ

И. Э. Надуткина,

*кандидат социологических наук, доцент,*

*профессор кафедры социальных технологий, НИУ «БелГУ»*

Важным условием развития и реализации гражданских инициатив является открытость общества. В открытом обществе все формы знания и всякая социальная политика могут открыто критиковаться. Двумя важнейшими факторами управления страной является государство и гражданское общество. Этим и обуславливается взаимозависимость в системе «гражданское общество – гражданские инициативы – правовое государство».

В российском обществе, с его сильной традицией директивных, единоличных решений и подавления инакомыслия, эта роль общественных объединений должна быть особенно весома. В демократическом обществе, где, по определению, постоянно сталкиваются нередко противоположные групповые и индивидуальные интересы, именно гражданские структуры чаще всего берут на себя функцию «резонатора», обеспечивая ненасильственное и правовое разрешение конфликтов. С помощью гражданских структур возможна и большая прозрачность государственного управления и, следовательно, повышение доверия граждан к государственным институтам. Гражданский контроль, гражданские инициативы, способны сейчас заложить основу правового государства, повсеместного соблюдения законности, защиты прав человека и предотвращения коррупции – наиболее острых проблем, тормозящих развитие страны. Общество способно взаимодействовать с государством в тех вопросах, которые следует решать только совместными усилиями. Без коллективного обсуждения и принятия важных решений неумолимо нарастает отчуждение между социумом и государственной властью.

Следует признать, что в регуляции процессов взаимодействия гражданина и государства общество находится в начале пути. Поэтому крайне важно правильно расставить приоритеты и не упустить время.

Иметь в стране развитые демократические процедуры не просто необходимо, но и экономически выгодно. Быть с обществом в ответственном диалоге – политически целесообразно. Занимаемая государством позиция продиктована необходимостью диалога и партнерства между властью и гражданским обществом, без действительно партнерских отношений между государством и обществом не может быть ни сильного государства, ни процветающего благополучного общества, нужен диалог на равных, эффективность этого диалога в значительной мере зависит от представителей власти в целом. И поэтому современный российский чиновник обязан учиться разговаривать с обществом не на командном жаргоне, а на современном языке сотрудничества, заинтересованности, диалога и реальной демократии».

Необходимо активизировать работу по продвижению организационных и законодательных мер, обеспечивающих эффективную обратную связь общества с госаппаратом. Власть сегодня очень нуждается в притоке современно мыслящих, компетентных людей из негосударственных структур. По-настоящему сильного демократического государства при слабом обществе, конечно же, не будет. И только полноценная общественная жизнь может обезопасить государственную машину от застоя.

По сути своей являясь социальным капиталом гражданские инициативы – это одна из объективных причин существования государства, при этом активность граждан, развитие добровольческого движения остается приоритетом некоммерческих организаций, а не государства. Гражданские инициативы, в первую очередь в лице некоммерческих организаций (НКО) России, представляют собой очень серьезную силу, – не альтернативную, а дружественную, – поддерживающую государство. Такое понимание

вопроса становится отправной точкой для общественных реформ в области продвижения гражданских интересов в Российской Федерации. Гражданские инициативы во всем мире являются элементом «социального капитала», без которого немислимо эффективное развитие общества и демократического государства. Исследования показывают, что в странах, строящих демократию, активный экономический рост происходит именно в тех регионах, где есть традиции гражданских объединений и участия граждан в управлении. Гражданские инициативы позволяют создать не формальную, «манипулятивную» демократию, когда после выборов от человека уже ничего не зависит, но ассоциативную демократию, основанную на гражданском участии и принципах субсидиарного государства. В историческом опыте многих городов и государств в той или иной степени решалась дилемма: следует ли привлекать некомпетентную массу (широкие демократические слои общественности), народ к управлению или власть должна принадлежать, прежде всего, избранным, компетентным (небольшой замкнутой группе людей) представителям населения страны. История доказала опасность абсолютизации, как полного народовластия, так и всевластия государственных чиновников. Стало очевидным, что вопрос участия населения в управлении – это вопрос меры такого участия, вопрос эффективности механизма и многообразия форм взаимодействия систем власти и населения.

Под гражданской инициативой понимается реализуемый гражданами и общественными объединениями комплекс мероприятий, направленных на достижение конкретного социально значимого результата, а также поступившие от граждан и общественных объединений предложения по организации такого комплекса мероприятий.

Гражданские инициативы можно рассматривать как «форму проявления социальной активности, способ выражения общественных потребностей и интересов. Целью гражданских инициатив является решение жизненно важных проблем гражданского общества, они могут быть классифицированы по разным основаниям:

- по целям или направлениям, социальной ориентированности (антивоенные, национально-освободительные, экологические и др.);
- по степени радикализма, характеру стратегических и тактических установок (конструктивные, деструктивные);
- по социальному и национальному составу (с участием интеллигенции, служащих, женщин, молодежи, студентов, национальных групп);
- по степени эффективности (рациональные, иррациональные);
- по масштабности (в пределах отдельных регионов и зон).

Они создаются, как правило, на принципах свободного участия, формального членства, гласности, равноправия, самоуправления, носят постоянный или временный характер. Большинство из них, по мере осуществления социальных запросов, самопроизвольно прекращают свою деятельность. Выдвижение, распространение и практическая реализация гражданских инициатив делает необходимым образование инициативных групп, гражданских комитетов, клубов и т.п.

Носителями гражданских инициатив выступают индивиды, социальные общности и группы, неформально объединенных граждан. Имеются случаи выдвижения гражданских инициатив политическими движениями и партиями. На них общество реагирует неоднозначно, поддерживая одни и игнорируя другие. Различают легитимные и нелегитимные гражданские инициативы. В последнем случае они попадают под юрисдикцию государства и преследуются по закону.

В исследовательских целях отметим, что развитию гражданских инициатив выделяются несколько этапов:

- выдвижение почина;
- распространение инновационных предложений;
- рекрутирование сторонников нового гражданского проекта;
- практическая реализация социального замысла.

Риски трансформации гражданского общества связаны с тем, что гражданские инициативы могут играть не только созидательную роль. Используемые в популистских целях экстремистски настроенными деятелями, гражданские инициативы приобретают разрушительный характер.

В контексте социокультурных рисков важно найти оптимальный баланс в том, что касается процесса поддержки позитива и минимизации возможных негативных инициатив, несущих опасность для общества. Понимая, что способами выдвижения гражданских инициатив выступают заявления, запросы, петиции, участие в слушаниях и др., а формами гражданских инициатив являются референдумы, сходы, участие в самоуправлении через общественные объединения, мирные массовые акции, необходимо правильно ориентироваться в том, что одной из важнейших форм, отражающей реальное влияние гражданского общества на государство, является работа групп гражданского контроля за деятельностью органов государственного управления, мы разделяем позицию авторов, утверждающих, что на местах в связи с этим должна работать практика привлечения регионального экспертного интеллектуального сообщества [1, с. 3-9].

Рисками обременены, как правило, и протестные формы поведения, к которым прибегают лоббисты гражданского общества, определенное социальное напряжение создают митинги, пикеты, демонстрации, акции по сбору подписей и другие формы гражданского поведения. Важно понимание на всех уровнях власти, что пассивное отношение органов государственного управления к гражданским инициативам, и их отстраненность от принятия решений в соответствии с законными требованиями граждан, могут привести к нелегитимации гражданских инициатив, что в свою очередь чревато обострением социально-политической ситуации, способно негативно сказаться на развитии политических процессов в обществе. Вот почему диалог, взаимодействие властных структур с гражданским обществом - необходимое условие разрешения проблем, остро волнующих граждан.

Проблема понимания ценности гражданских инициатив должна быть увязана с проблемой доверия граждан к государственным институтам, ценность гражданских инициатив определяется их содержанием, заинтересованностью в них значительной части общества. Высокий потенциал данных инициатив при определенных условиях используется для развёртывания массовых демократических общественных движений. Несмотря на свою противоречивую природу, они оказывают позитивное воздействие на общественное развитие. Гражданские инициативы внесли существенный вклад в решение таких крупных социальных проблем, как развитие государств по пути демократии и демилитаризации, мирного сосуществования.

Гражданские инициативы рассчитаны на привлечение максимально возможного внимания общественности к различным социальным проблемам.

Степень поддержки тех или иных инициатив широкими массами во многом определяется их полезностью и значимостью, при сохранении баланса между существующими традиционными формами взаимодействия и обязательным поиском инноваций в построении продуктивного диалога региональных властей и общественности. Процессы эти должны включать мероприятия направленные на управление процессом распространения инноваций [2, с. 161-168], в том числе и по проблеме понимания ценности гражданских инициатив, бережного отношения к их рациональным для региона составляющим.

Основным критерием оценки реального влияния гражданских инициатив на жизнедеятельность государства является эффективность работы органов власти. Следовательно, поиск путей взаимодействия гражданина и государства является важнейшей задачей политической науки и практики.

Таким образом, интенсивность гражданских инициатив является показателем зрелости гражданского общества, гражданское общество – система связей и институтов, действующих в демократическом обществе в рамках правового поля независимо от государства, но взаимодействующих с ним.

В современной концепции гражданского общества прочно утвердилось понимание необходимости автономии общества, а это означает автономию различных общественных сфер и ассоциаций – экономики (т.е. предприятий), профсоюзов, университетов, печати, науки, объединений граждан и отдельных профессий, религиозных объединений. Роль государства по отношению к этим общественным агентам должна сводиться к установлению самых общих рамок в виде закона, регулирующего правила игры, которых все должны придерживаться, чтобы не ставить под угрозу права и свободы других членов общества. Автономия различных сфер общества подразумевает, что они могут самоорганизовываться в соответствующие ассоциации, демократическая внутренняя жизнь которых имеет большое значение для гражданского общества.

Разделяя исследовательскую позицию, отметим, что в развитом обществе в отличие от примитивных или традиционных обществ, основной силой, образующей связь между гражданами, является органическая солидарность, которую он рассматривал как высший моральный принцип, высшую универсальную ценность. Органическая солидарность строится на осознании гражданами взаимозависимости друг от друга, и необходимости согласования, в связи с этим, своих интересов. Такая форма солидарности возможна лишь в условиях демократического общества. Гражданские инициативы, социальная активность граждан, является одним из источников самоорганизации общества, необходимость которой обусловлена общественным разделением труда. Идеальная демократическая система призвана трансформировать возможность самоорганизации гражданского общества в возможность его самоуправления. Само существование правового государства оправдано лишь в той мере, в которой оно гарантирует свободное развитие гражданского общества.

Уровень развития и способы функционирования гражданских инициатив в общественной сфере являются индикатором успешности перехода к гражданским (в противовес только административно-государственным, институализированным) методам развития и содействия реализации социальной активности населения.

Как и всякий общественный процесс, расширение числа участников управленческих решений имеет как положительные, так и отрицательные последствия.

Минимизация рисков связана с развитием управленческой культуры и необходимостью освоения управленцами риск-менеджмента [3, с. 47-52], что обеспечит и организацию процесса и понимание того, что с одной стороны, эффективное управление не может быть делом всенародным, оно требует профессионализма, то есть квалифицированных специалистов, имеющих опыт управленческой работы и владеющих разносторонней информацией о социальных процессах. С другой стороны, несомненно, положительные результаты широкого участия жителей в процессе управления территорией не должны игнорироваться.

Решение государственных проблем, в том числе и глобальных стратегических задач, всегда требует учёта максимально большего числа интересов, так как мнение небольшой, пусть весьма компетентной группы может и не отражать точку зрения большинства. Несогласованность интересов приведёт, возможно, к неправильным решениям, и главное, к низкой эффективности их реализации. Представления граждан о желаемом будущем страны непременно проявятся в степени одобрения или неодобрения того стратегического плана, который, в конечном счёте, будет предложен, так как сложно заставить людей претворить в жизнь то, в разработке чего они не участвовали.

В этом и состоит одна из проблем реформирования общества «сверху», что в настоящее время свойственно, так называемым, странам «новой демократии». Так как такие реформы не пользуются поддержкой граждан, а, наоборот, реализуются, преодолевая огромное сопротивление населения, в искаженном виде. Для того, чтобы избежать такого развития событий, исторически положительно себя зарекомендовали демократические формы управления согласования интересов больших социальных групп, а также гражданского общества и государства.

Подъём гражданской активности может происходить самопроизвольно, по мере нарастания объективных изменений в стране, но его можно и организовать, проводя соответствующую целенаправленную политику. Большое значение для развития гражданских инициатив в демократическом обществе имеют политические и промышленные объединения, ассоциации, в которых люди объединены по принципу сходства интеллектуальных и нравственных интересов и целей. В демократических странах прогресс всех сторон жизни первостепенно зависит от умения создавать объединения.

Социально-психологическим условием развития инициативы личности является органичное сочетание уважения закона и прав других людей с необычным свободолобием, прагматизмом, чувством собственного достоинства. То есть, такой человек повинуется обществу не потому, что он ниже тех, кто им управляет, или менее, чем другой человек способен управлять самим собой. Он потому повинуется обществу, что признает полезным союз с подобными себе и знает, что этот союз не может существовать без власти, поддерживающей порядок.

Таким образом, можно выделить внешние (социальные, политические, экономические, культурные) и внутренние (психологические) факторы развития гражданских инициатив. К внешним факторам можно отнести наличие открытого, гражданского, демократического общества, правового государства. К внутренним – психологическую готовность людей консолидироваться в отстаивании своих интересов, правовую грамотность, политическую, гражданскую, партисипативную культуру основной массы населения.

Таким образом, построение демократического гражданского общества и правового государства в России возможно лишь на основе широкой общественной поддержки тех инновационных процессов, которые связаны с переходом от системы тоталитарной, административно-командной, к системе, основанной на общечеловеческих либерально-демократических идеалах в политике, экономике, социальной сфере, но, в то же время, учитывающей специфику российского общества, своеобразие вековой истории России.

#### Литература

1. Бабинцев, В.П. Экспертное сообщество как субъект гражданского участия в регионе / В.П. Бабинцев, И.Э. Надуткина, В.А. Сапрыка // Власть. – 2014. – №7. – С. 3-9.
2. Надуткина, И.Э. Ресурсное обеспечение проектно-инновационной деятельности в регионе / И.Э. Надуткина, С.А. Шовгеня // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – №4. – С. 161-168.
3. Шовгеня, С.А. Динамика степени рисков инновационного развития в вузах / С.А. Шовгеня // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Философия. Социологи. Право». – Белгород: Изд-во БелГУ, 2015. – №14(211). – Вып. 33. – С. 47-52.