

**И.Ю. Тимофеев**

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ РОЛИ РЕГИОНОВ  
В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

**Белгород – 2015**

УДК 332.1: 331.5

ББК 65.240

Т 41

ISBN 978-5-905686-44-3

Тимофеев И.Ю. Развитие методов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала. - Белгород: Изд-во БелГАУ им. В.Я.Горина, 2015. - 160 с.

В монографии рассматриваются теоретические и методические основы оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала. Обосновывается необходимость совершенствования методов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала в приложении к государственному регулированию социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Монография предназначена для широкого круга читателей, но в первую очередь для научных и руководящих работников, аспирантов и студентов вузов.

Рецензенты:

- профессор кафедры экономической теории и экономики АПК Белгородского государственного аграрного университета имени В.Я. Горина, д.э.н., Ягуткин С.М.
- доцент кафедры организации и управления АПК Белгородского государственного аграрного университета имени В.Я. Горина, к.э.н., Н.Ю.Яковенко

© Тимофеев И.Ю.

## Оглавление

Введение.....	4
1. Теоретические основы оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала.....	6
1.1. Понятийно-категориальный аппарат исследования.....	6
1.2. Целевые ориентиры в формировании регионального человеческого потенциала.....	17
1.3. Концептуальные подходы к оценке роли регионов в формировании человеческого потенциала.....	27
2. Сравнительный анализ методических подходов и методов измерения человеческого потенциала регионов.....	39
2.1. Применение методов ПРООН для измерения развития человеческого потенциала в регионах Российской Федерации.....	39
2.2. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по методике федерального правительства.....	50
2.3. Сравнительный анализ методик оценки регионального развития, разработанных СОПС и РИА Новости.....	64
3. Реализация результатов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала.....	76
3.1. Авторская методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала.....	76
3.2. Реализация авторской методики в сфере государственного регулирования социально-экономического развития регионов.....	93
Заключение.....	109
Список литературы.....	111
Приложения.....	132

## Введение

Человеческий потенциал региона как результат социально-экономического развития, с одной стороны, и как основа будущего роста, с другой стороны, в настоящее время представляет собой один из наиболее востребованных объектов исследования экономической науки. Актуальность выполненного исследования определяется тем, что, во-первых, существует потребность в совершенном методе оценки человеческого развития в регионах, позволяющем измерить различные аспекты формирования человеческого потенциала. Во-вторых, необходимо объективно оценивать деятельность региональных органов власти, для чего требуется в первую очередь определить комплекс важнейших целевых показателей социально-экономического развития. В этом отношении наиболее подходящими представляются показатели, характеризующие состояние человеческого потенциала, поскольку качество жизни населения и рост его численности в настоящее время являются приоритетными целями экономического развития.

Методы измерения регионального человеческого потенциала пока разработаны недостаточно. Преобладают подходы Программы развития ООН, ориентированные на межстрановые сравнения и малоприспособленные для внутристранового сравнения. Между тем объективно существует необходимость не столько адаптировать существующие методы для российских условий, сколько получить эффективный инструмент для анализа социально-экономического развития регионов.

Применяемые в российской практике государственного регулирования методы оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала содержат технически несовершенные приемы (например, «плавающие» реперные точки) и не адаптированные к условиям российских регионов подходы (оценка уровня жизни по уровню среднедушевого дохода), заимствованные из методики ПРООН. Кроме того, сложившаяся международная и отечественная практика измерения человеческого развития ориентирована,

главным образом, на оценку качественной стороны человеческого потенциала (уровень жизни, долголетие, образование) и в меньшей степени – количественной стороны (численность населения), что не отвечает потребностям государственного регулирования социально-экономического развития российских регионов.

Совершенствование методов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала актуально для повышения эффективности управленческой деятельности на всех уровнях государственного регулирования, для выравнивания уровня социально-экономического развития региональных экономик.

Значение работы определяется тем, что в ней даны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию методов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала, которые: 1) дополняют оценку регионального человеческого потенциала измерением его количественной стороны; 2) совершенствуют инструментарий измерения качественных характеристик человеческого потенциала региона; 3) доказывают перспективность использования измерений человеческого потенциала при оценке социально-экономического развития регионов.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ РОЛИ РЕГИОНОВ В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

## 1.1. Понятийно-категориальный аппарат исследования

Ключевыми понятиями в нашем исследовании служат: «регион», «человеческий потенциал», «роль региона», «методы оценки роли региона». О.В. Козловская вполне обоснованно считает, что прагматический аспект любого понятия определяется тем, насколько это понятие, набор его смыслообразующих признаков могут быть использованы в качестве основы при разработке механизмов решения практических задач [85]. Именно с этих позиций мы будем анализировать указанные выше понятия, применяемые в научной литературе и нормативных документах.

Прежде всего, необходимо уточнить понятие «человеческий потенциал». Роль регионов в развитии человеческого потенциала возможно идентифицировать только при условии, если четко и ясно понимать, что представляет человеческий потенциал в качестве цели социально-экономического развития.

Несмотря на длительную историю применения термина «человеческий потенциал» в отечественной и зарубежной литературе, единство в его трактовке до сих пор не достигнуто. Имеется большое число публикаций, в которых обсуждаются методы измерения человеческого потенциала, и при этом не раскрывается сущность данного явления.

Отчасти это связано с тем, что в международной практике считается, что главной задачей вычисления индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) является не определение величины индекса и, тем более, размера этого потенциала, а ранжирование на основе полученных индексов различных стран и сопоставление рангов страны по ИРЧП и ВВП на душу населения (если место по ИРЧП выше, чем по среднедушевому ВВП, это

позволяет судить о большей ориентированности экономики страны на цели человеческого развития, и наоборот) [64].

Следует учитывать, что обычно при межрегиональных сравнениях термин ИРЧП используется как перевод англоязычного термина The Human Development Index (HDI). То есть, уточнить перевод, то легко обнаружить, что речь идет об индексе человеческого развития. Анализ публикаций по методике исчисления ИРЧП показывает, что этот индекс используется для измерения основных параметров качества жизни, а показатели численности населения во внимание не принимаются. Это во многом обедняет содержание термина «человеческий потенциал» применительно к нашей стране, отличающейся низкой плотностью населения, и для которой рост численности населения является одной из актуальных задач.

В.П. Максаковский отмечает, что человеческий потенциал в совокупности с природными ресурсами определяет национальное богатство каждой страны [106].

С.Н. Сахаровский, уточняя соотношение понятий человеческого капитала, человеческого потенциала, трудовых ресурсов и трудового потенциала, трактует человеческий потенциал как наиболее емкое понятие с расширенными пространственно-временными характеристиками и содержащее в себе помимо реализованных еще и скрытые возможности, и качества [155]. Все же этот автор не дает четкого определения человеческого потенциала.

Представляет интерес мнение Н.Я. Синицкой о содержании термина человеческий потенциал. В 2006 г. она предлагала рассматривать человеческий потенциал как способность, возможность и потребность людей трудиться в условиях постиндустриального общества. При этом способность человека трудиться определяется в первую очередь величиной его человеческого капитала как совокупности врожденных способностей и таланта, запаса здоровья, приобретенных знаний, опыта и квалификации; потребность трудиться – системой его ценностей и предпочтений, наличием мотивации,

структурой его интересов, степенью активности; возможность полноценного, творческого и доставляющего удовлетворение труда во многом зависит от качества жизни населения [159]. А в 2011 г. – представила человеческий потенциал как интеграцию двух других понятий: человеческий капитал и качество жизни [160].

По нашему мнению, с учетом сложившихся представлений о сущности человеческого потенциала следует трактовать понятие «человеческий потенциал» как состояние человеческого развития субъекта Российской Федерации, выражаемое, с одной стороны, численностью населения, а, с другой стороны – достигнутым уровнем качества жизни.

Такое определение согласуется с основным принципиальным положением измерения человеческого потенциала, сформулированным С. Анандом и А. Сенем, по которому люди (а в контексте нашего исследования – человеческий потенциал) являются одновременно целью и средством развития [190].

В целях нашего исследования необходимо также уточнить содержание термина «регион».

Недостаточно, как это делает В.И. Дибирдеев, рассматривать регион просто как территорию, имеющую общность социально-экономических, политических и географических факторов [59]. Подобное определение содержится в Указе Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации»: «Под регионом понимается часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий» [4].

Анализ представленных в экономической литературе мнений ученых позволил О.А. Биякову утверждать о существовании четырёх сформировавшихся подходов к экономическому содержанию понятия «регион»: территориальный, экономический, социальный и пространственный [34].



Но поскольку в нашем контексте речь идет не об описании статического состояния экономических систем, а об их развитии и управлении, необходимо исследовать регион, прежде всего, как объект управления.

Наибольшее распространение в современной теории получили четыре парадигмы региона: регион-квазигосударство, регион-квазикорпорация, регион-рынок (рыночный ареал), регион-социум [40, 49, 184].

Регион следует рассматривать как квази-государство, поскольку региональные органы власти наделены полномочиями по регулированию экономики региона; налоговые отчисления от хозяйствующих субъектов поступают как в федеральный, так и региональный бюджет; в каждом регионе разрабатывается и реализуется индивидуальная стратегия социально-экономического развития.

Уместно также представление региона как квази-корпорации, и распространенное в литературе утверждение, что регион представляет собой крупный объект собственности (региональной и муниципальной) [40, 49, 184], несмотря на то, что размер этой собственности имеет тенденцию к уменьшению.

С.Л. Постников еще в 2004 г. показал, что основными отраслями муниципальной экономики являются жилищно-коммунальное хозяйство, образование и здравоохранение – главные составляющие социальной сферы. Из 240 тыс. организаций и предприятий муниципальной формы собственности более 135 тыс. относится к социальной сфере. Численность муниципальных унитарных предприятий достигает 45 тыс. единиц. К муниципальному сектору экономики в транспортном комплексе относятся перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении, выполняемые автомобильным транспортом, городским электрическим (трамвай и троллейбус) и метрополитеном. В промышленности и сельском хозяйстве страны доля муниципального сектора экономики не превышает 1%. Приблизительно на таком же уровне находится данный сектор в общем объеме оборота розничной торговли. И только по объему платных услуг населению рассматриваемый

сектор занимает достаточно высокие позиции (15%) и имеет тенденции к увеличению своей доли [130].

Весомым аргументом в пользу концепции региона как квазикорпорации в современных условиях выступает сращивание бизнеса и власти. Об этом явлении пишут многие авторы.

В.М. Очирова считает усиление позиций бизнеса в различных социальных сферах, в том числе и в области политики характерной чертой постсоветской России. Представители бизнеса, образуя в совокупности бизнес-элиту, путем лоббирования своих интересов оказывают определённое влияние на органы власти и управления. Более того, наблюдается массовое вхождение представителей бизнеса во властные структуры, в состав политической элиты страны, причем как на федеральном, так и на региональном уровнях [125].

В отношениях власти и бизнеса в пореформенной России С.Ю. Барсукова выделяет три этапа: одноразовые коррупционные сделки; неформальные контрактные отношения предпринимателей и чиновников; «захват бизнеса» властью. Эти стадии отличаются не только регулярностью и устойчивостью контактов предпринимателей и представителей власти. Логика эволюции состоит в переходе от вымогающей роли чиновничества (со ссылками на жену и детей) к встраиванию бизнеса в единую властно-экономическую вертикаль (со ссылками на национальные интересы) [29].

С.Ю. Барсукова подчеркивает, что «захват бизнеса» лишь в малой степени обусловлен алчностью представителей власти. Для удовлетворения личных потребностей вполне подходит прежний формат коррупционных неформальных контрактов. Претензия власти контролировать финансовые потоки крупных экономических агентов имеет другую природу. Речь идет о стремлении сохранить власть в её нынешнем виде, законсервировать политическую элиту «нового созыва». Для этого необходимо контролировать политический процесс, что стоит весьма недешево. Нужны средства для фи-

нансирования политических проектов, обеспечивающих победу разнообразных «партий власти» и поражение внесистемной оппозиции. В этом же ряду — политические проекты и финансирование формально независимых от государства структур, оказывающих значительное влияние на формирование идеологической составляющей развития [29].

Анализируя региональные политические процессы, Р.Ф. Туровский приходит к выводу, что сращивание региональной власти и бизнеса predetermined новейшей российской историей. Прежде всего, оно связано со спецификой становления российского капитализма, в котором административный ресурс играет огромную роль, особенно на этапе первоначального накопления капитала [177].

К.Ю. Колесниченко, А.Л. Лукин и П.Ю. Самойленко, выполнившие исследования по оценке национальной идентичности региональных элит, отмечают в целом положительную тенденцию развития представлений о национальной идентичности. Российское общество наряду с осознанием серьёзных проблем страны (второстепенная роль России в мире, недостаточность управленческих ресурсов, высокий уровень коррупции) видит возможность изменения ситуации в лучшую сторону. По их мнению, это свидетельствует о воле и желании региональных элит и целевых групп решать поставленные государством задачи перехода на инновационный путь развития [87].

И.И. Родионов и Р.Н. Божья-Воля, полагают, что при федеративном устройстве государства регион можно рассматривать как корпорацию с мелкодисперсной структурой акционерного капитала. Руководство меняется решением собрания акционеров (выборы), назначающим генерального директора (губернатора), который отвечает не только за текущую операционную деятельность (строительство и ремонт дорог, реализацию принятых программ и т. п.), но и за выработку стратегии развития и адекватную ее реализацию [149].

Следовательно, регион как экономическая территория развития человеческого потенциала, выступающая объектом государственного управления со стороны региональных органов власти, должен рассматриваться как субъект Российской Федерации.

Резюмируя заметим, что имеются одинаковые основания рассматривать отдельный регион и страну в целом как квази-корпорацию. Поскольку регион, как было показано выше, выступает, кроме того, в роли квази-государства, это в совокупности позволяет оценивать роль региона в развитии человеческого потенциала, исходя из достигнутых каждым регионом социально-экономических показателей и влияния регионального развития на состояние человеческого потенциала Российской Федерации в целом.

Роль региона в формировании человеческого потенциала определяется вкладом субъекта Российской Федерации в человеческое развитие страны.

Анализ публикаций, посвященных вопросам взаимосвязи развития региональной и национальной экономики, позволил выделить два основных подхода к оценке роли региона.

Первый подход состоит в оценке роли как арифметического вклада региона в общий результат развития национальной экономики.

Довольно распространенной является схема описания роли региона, в соответствии с которой указываются: 1) доля региона в располагаемых ресурсах экономической территории (экономический район, федеральный округ, страна), составной частью которой он является; 2) доля региона в достигнутом на той же экономической территории экономическом или социальном результате. Такая схема используется в работах [136, 180].

В рамках первого подхода следует также рассматривать оценку деятельности региона как новатора, как лидера в применении того или иного новшества, влияющего на величину человеческого потенциала. Так, Г.Д.

Боуш и Д.И. Мадгазин оценивают деятельность органов управления регионом через призму того, в какой мере в регионе создаются возможности для формирования кластеров [36].

Следовательно, первый подход оценки роли региона в формировании человеческого потенциала предполагает применение простых методов, основанных на предположении, что общий результат развития национальной экономики представляет собой сумму результатов региональных экономик.

Второй подход состоит в оценке роли региона как системного вклада в развитие национальной экономики.

Такой подход учитывает возможность влияния развития одного региона на развитие другого региона, а также – взаимного влияния развития региона и развития национальной экономики в целом (причем влияния в обоих случаях как положительного, так и отрицательного).

Так, А.Б. Гусев отмечает, что по мере увеличения неравенства между богатыми и бедными регионами возможности межрегионального перелива капитала уменьшаются. Соответственно нарушается рыночный механизм обеспечения равномерного развития территории страны, и актуализируется вмешательство государства [55]. С другой стороны, неравенство регионов порождает миграцию населения и последующее экономическое ослабление отстающих регионов, что еще больше актуализирует потребность регулирующих воздействий из федерального центра.

О.В. Козловская указывает, что роль региона реализуется через систему межрегиональных взаимосвязей и взаимодействие с федеральным центром, другими регионами России и иных государств [85].

Н.М. Межевич ставит вполне актуальные вопросы: могут ли интересы региона, т.е. части страны, противоречить интересам всей страны? Всегда ли экономическое развитие региона, осуществляемое в интересах страны, совпадает с экономическими интересами региона? [112]. На первый вопрос, по всей видимости, следует дать положительный ответ, на второй – отрица-

тельный. В частности, потому, что при увеличении человеческого потенциала отдельного региона на величину  $\Delta$ , не происходит автоматического увеличения человеческого потенциала страны на такую же величину, поскольку прирост человеческого потенциала в одном регионе может быть достигнут за счет уменьшения человеческого потенциала в других регионах.

Большое практическое значение имеет ответ на вопрос, как следует трактовать подобный прирост регионального человеческого капитала в отдельно взятом регионе. Очевидно, что второй подход допускает, что роль отдельного региона в формировании человеческого потенциала может быть признана положительной, несмотря на то, что прирост человеческого потенциала в этом регионе достигнут за счет уменьшения человеческого потенциала в других регионах.

Ряд авторов допускают применение обоих рассмотренных выше подходов. Так, Л.А. Серебрякова и А.Н. Осадчий, *с одной стороны*, считают, что роль региона (субъекта федерации) в экономике можно определить, как весовое участие территории в образовании общенациональных (общероссийских) показателей экономического роста и развития, производства и потребления, с учётом отраслевой ориентации, отличительных особенностей экономики, демографического и территориально-ресурсного положения регионов. А, *с другой* – утверждают, что имеет место взаимообусловленность функционирования частей государства как системы. Элементы системы взаимосвязаны таким образом, что функционирование одних регионов зависит от функционирования других. Прекращение или недостаточность действия любого элемента системы отрицательным образом сказываются на действии других элементов, порождают снижение качества функционирования всей федерации, либо полный паралич экономической и социальной составляющей деятельности системы [157].

Таким образом, роль региона в формировании человеческого капитала – это действия субъекта Российской Федерации, направленные на изменение интегральной величины регионального человеческого потенциала или отдельных его компонентов.

Оценка роли региона в формировании человеческого потенциала представляет собой измерение последствий действий субъекта Российской Федерации, выражающихся в изменении интегральной величины регионального человеческого потенциала или отдельных его компонентов.

Методы измерения этих изменений представляют собой инструмент государственного регулирования социально-экономического развития регионов.

Для нужд государственного регулирования национальной и региональных экономик пригодны оба методических подхода, рассмотренных выше. Оценка роли региона как арифметического вклада региона в общий результат формирования человеческого потенциала вполне пригодна для решения многих задач, включая идентификацию производственной специализации регионов и анализ экономической структуры в пространственном аспекте.

Оценка роли региона как системного вклада в формирование человеческого потенциала допускает возможность влияния (как положительного, так и отрицательного) развития одного региона на развитие другого региона. Например, в условиях ограниченности ресурсов, опережающее развитие региона *A* может затормозить развитие региона *B*, причем так, что результат развития национальной экономики уменьшится. Вторым подход, однако, предполагает использование методов, которые пока в силу своей значительной погрешности измерения не получили широкого признания.

Можно также утверждать, что в условиях общего национального экономического пространства, экономической свободы, мобильности населения и капитала, предположение о том, что развитие одного региона спо-

собно оказать существенное негативное влияние на развитие другого, представляется избыточно пессимистическим. Гораздо большее взаимное влияние оказывают виды экономической деятельности и отдельные хозяйствующие субъекты.

Но о системном вкладе региона в национальную экономику можно и нужно говорить, если имеет место комплексное развитие региональной экономики, выражающееся во всех компонентах человеческого потенциала.

Особое место занимают методы, посредством которых оценивается эффективность управления развития региональной экономики.

Ряд российских авторов, включая И.В. Баранову [27], Н.В. Фадейкину [179], опираются на концептуальные основы оценки эффективности деятельности органов власти, обоснованные в работах Я. Тинбергена.

Дж.Д. Сакс и Ф.Б. Ларсен [154], обобщая идеи Я. Тинбергена, изложенные в работе [191], отмечают, что, *во-первых*, правительственные органы должны выбрать конечные цели экономической политики, что обычно делается в терминах максимизации функции общественного благосостояния. Далее, используя функцию общественного благосостояния, они определяют целевые показатели, к достижению которых стремятся. *Во-вторых*, правительственные органы должны оценить, какими политическими инструментами располагают. *В-третьих*, они должны иметь в своем распоряжении модель экономики, связывающую целевые показатели и инструменты их достижения, что позволит выбрать оптимальный масштаб применяемых политических мер [154].

По мнению И.В. Скопиной и О.В. Скопина, наиболее используемым в настоящее время является индикативный подход к оценке эффективности системы регионального управления, который основан на сопоставлении реальных показателей уровня развития региона с целевыми индикаторами, задаваемыми изначально на момент планирования в соответствии с главной целью развития территории [162]. Эти же авторы отмечают происходящий в РФ переход к комплексной оценке эффективности деятельности органов



исполнительной власти субъектов РФ, точкой отсчёта которого является Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Методы, разработанные в свете этого и последующих документов, детально проанализированы в п. 2.2. нашей монографии.

## **1.2. Целевые ориентиры в формировании регионального человеческого потенциала**

Целевые ориентиры в формировании регионального человеческого потенциала заложены в Основном законе Российской Федерации. Основная цель государственного регулирования экономики вытекает из статьи 7 Конституции, по которой Российская Федерация - это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [1].

Более лаконичными формулировками цели могут служить современная «повышение качества жизни» и несколько позабытая «повышение уровня благосостояния людей». Содержание понятий «благосостояние» и «качество жизни» столь же многообразно, сколь велико население страны. Для одних людей рост благосостояния ассоциируется с решением квартирного вопроса, для других на первом плане стоит увеличение семейного бюджета, третьих интересует улучшение качества пищи, воды, среды обитания в целом. Полезность различных благ сильно варьирует даже в однородных социальных группах [18].

В.П. Бабинцев, Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалова и Ж.А. Шаповал полагают, что качество жизни человека – это единство показателей, которые характеризуют уровень реализации потребностей человека и степень удовлетворенности осуществлением своих жизненных планов (стратегий) и соотносятся, с одной стороны, с минимальными социальными стандартами, с другой – с ресурсными возможностями общества [23].

В соответствии с концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, разработанной Министерством экономического развития, стратегической целью на период до 2020 г. является превращение России в одного из глобальных лидеров мировой экономики, выход её на уровень социально-экономического развития высокоиндустриальных стран.

Достижение этой цели предполагает:

- выход России на стандарты благосостояния, соответствующие развитым странам мира (в том числе среднедушевой ВВП по паритету покупательной способности – 20-30 тысяч долларов США);

- обеспечение научного и технологического лидерства России по направлениям, обеспечивающим её конкурентные преимущества и национальную безопасность;

- обеспечение специализации России в мировой экономике на основе передовых научно-исследовательских разработок и высоких технологий. Россия должна занимать значимое, не менее 10%, место на рынках высокотехнологичных товаров и услуг по 4-6 и более позициям;

- превращение России в один из ведущих мировых финансовых центров, обладающий независимой национальной финансовой инфраструктурой и обеспечивающий лидирующие позиции России на финансовых рынках стран СНГ, ЕврАзЭС, Центральной и Восточной Европы;

- формирование эффективных демократических институтов, влиятельных и активных институтов гражданского общества [11].

В соответствии с Концепцией стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации, разработанной Министерством регионального развития РФ [89], к основным целям относятся:

- повышение благосостояния и качества жизни населения на территории России;

- обеспечение устойчивых темпов качественного экономического роста;

– усиления конкурентных позиций России и её регионов в мире.

Стратегическими целями региональной политики Российской Федерации на данном этапе развития страны являются:

- обеспечение глобальной конкурентоспособности России и её регионов;
- стимулирование процесса новой «регионализации» - консолидация ресурсов российских регионов для ускоренного экономического роста и изменения структуры экономики;
- развитие человеческого капитала, повышение пространственной и квалификационной мобильности населения;
- улучшение экологической ситуации в регионах Российской Федерации;
- сбалансированность экономического развития;
- повышение качества управления и использования общественных финансов на субфедеральном уровне [89].

В приведенном материале, на наш взгляд, имеет место смешение средств и целей экономического развития. Так, повышение качества управления и использования общественных финансов – это средство, а улучшение экологической ситуации – цель.

В качестве цели экономического развития страны и регионов следует рассматривать, прежде всего, повышение уровня и качества жизни населения. Понятия «уровень жизни» и «качество жизни» наиболее чётко раскрыты в работах по социально-экономической статистике.

Уровень жизни в целом характеризуют следующие показатели: обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. Денежная оценка благ и услуг, фактически потребляемых в среднем домохозяйстве в течение известного промежутка времени и соответствующих определенному уровню удовлетворения по-

требностей, представляет собой стоимость жизни. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает еще условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания и т. д. В таком случае чаще употребляется термин «качество жизни» [163].

Выделяют четыре уровня жизни населения: 1) достаток (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека); 2) нормальный уровень (рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил); 3) бедность (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как нижней границы воспроизводства рабочей силы); 4) нищета (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых лишь позволяет поддержать жизнеспособность человека) [163].

Важнейшими составляющими уровня жизни выступают доходы населения и его социальное обеспечение, потребление им материальных благ и услуг, условия жизни, свободное время. Денежные доходы населения включают доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, выплаченную заработную плату наёмных работников, социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты), доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы. Денежные доходы за вычетом обязательных платежей и взносов представляют собой располагаемые денежные доходы населения.

Условия жизни подразделяются на условия труда, быта и досуга. Условия труда включают санитарно-гигиенические, психофизиологические, эстетические и социально-психологические условия. Условия быта - это обеспеченность населения жильем, его качество, развитие сети бытового обслуживания, состояние торговли и общественного питания, общественного транспорта, медицинское обслуживание. Условия досуга связаны с использованием свободного времени людей. Свободное время – часть вне-рабочего времени, предназначенная для развития личности, более полного

удовлетворения социальных, духовных и интеллектуальных ее потребностей [163].

Однако многочисленность показателей, характеризующих качество жизни, является проблемой, требующей преодоления. Мы разделяем мнение В.В. Дробышевой и Б.И. Герасимова о том, что для мониторинга прогресса в области развития человека нужен максимально простой инструмент, несмотря на то, что концепция качества жизни гораздо глубже и богаче любого из интегральных показателей [69].

Для разрешения указанной проблемы целесообразно построить дерево целей, выделив из них основные и вспомогательные (подчиненные).

Для определения основных целей представляет интерес методический подход, применяемый в международных сравнениях, основную заслугу в разработке которого многие признают за А. Сеном. Уже долгое время стандартным инструментом при общем сравнении уровня жизни различных стран и регионов служит индекс развития человеческого потенциала, концептуальная структура которого была построена и развивается на работах А. Сена. Более подробно практическое применение этого подхода будет рассмотрено в п. 2.1.

Основным принципиальным положением измерения человеческого потенциала служит посылка, что люди (человечество) являются одновременно целью и средством развития: «Human beings are the primary ends as well as the principal means of development» [190].

Теоретические изыскания А. Сена и его последователей воплотились в методике измерения человеческого потенциала, основным проводником которой выступает Программа развития Организации Объединённых наций (ПРООН).

Основным ежегодным исследованием системы ПРООН является Доклад о развитии человека (Human Development Report). Впервые свой Доклад о развитии человека ПРООН опубликовала в 1990 г., в котором был

представлен только что разработанный Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Главный тезис этого доклада, по утверждению А. Подберезкина и М. Гебекова, заключается в следующей фразе: «Подлинное богатство народов – люди», следовательно, национальное развитие надо оценивать не только по национальному доходу, но и по ожидаемой продолжительности жизни, здоровью и уровню грамотности [128].

Однако использование среднедушевого размера национального дохода (НД) или валового внутреннего продукта (ВВП) в масштабе страны или валового регионального продукта (ВРП) в масштабе региона в качестве измерителя уровня благосостояния наталкивается на ряд возражений, основным из которых является факт значительной дифференциации доходов населения.

Так, С.Ю. Глазьев и В.В. Локосов приводят информацию о том, что разрыв между доходами 10% самых высокообеспеченных групп населения и 10% самых малообеспеченных более чем в два раза превышает допустимый уровень [41].

Несмотря на доводы против использования среднедушевого ВРП в роли показателя, характеризующего реальное благосостояние населения, встречаются стереотипные суждения.

По мнению Г.Л. Авагяна, М.Ю. Саитовой и А.Б.Саитова, основополагающим критерием развития региона является экономический рост, который, являясь результатом регионального воспроизводственного процесса, определяется не только развитием непосредственно производства, но и распределения, обретая свою сущность в конце воспроизводственного цикла, когда произведенный продукт потребляется. Основным показателем экономического роста региона эти авторы считают валовой региональный продукт, что объясняют следующим:

- ВРП характеризует вклад региона в экономику страны;
- динамика ВРП отражает рост региональной экономики [14].

По мнению М. Флербе, критика ВВП как неудовлетворительного индикатора общественного благосостояния, сбивающая с толку правительства при попытках оценить эффективность экономической политики, вполне оправдана. Этот ученый считает, что серьезные альтернативы ВВП уже на подходе [182].

А.В. Медведев, рассматривая регион как квази-корпорацию, предлагает оценивать его экономическую деятельность при помощи показателя денежного потока. Основным численным показателем целевого критерия он считает удобным использовать чистую приведенную величину (NPV) добавленной стоимости экономического субъекта [110]. При этом не ясно, к денежному притоку или к денежному оттоку автор относит оплату труда. На наш взгляд, было бы логично рассматривать российских граждан-резидентов как участников любого региона (квази-корпорации), и соответственно учитывать их заработную плату в составе денежных притоков, т.е. в виде дохода собственника.

По нашему мнению, для построения целевых показателей качества жизни и формирования регионального человеческого потенциала в сложившихся условиях значительной дифференциации населения по уровню доходов, нет необходимости разрабатывать какой-либо стоимостный аналог ВВП или ВРП. Необходимо использовать давно применяемый в российской практике показатель «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», модифицировав его для измерения формирования человеческого потенциала регионов в показатель «численность населения региона с доходами не ниже прожиточного минимума».

О.В. Иншаков и Д.П. Фролов справедливо замечают, что необходима коррекция всей цепочки минимальных социальных стандартов и гарантий (минимальной зарплаты, пенсии, стипендии, пособий и др.), которые должны реально, а не номинально обеспечивать достойную простую жизнь гражданам нашей страны. В ситуации же, когда простые россияне (а их численность, как показали проведенные нами расчеты, составляет примерно

45% населения страны) вынуждены владеть убогим существованием, ни о каком формировании «здоровой» элиты не может быть и речи [73].

Помимо показателей, отражающих качество жизни, состояние и размер человеческого потенциала характеризует такой важный демографический показатель как численность населения. Как отмечается в прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., разработанном Минэкономразвития России, несмотря на тенденцию стабилизации общей численности к 2012 г. усиливается тенденция к старению и сокращению населения в трудоспособном возрасте [131].

Снижение численности населения в 1990-х - начале 2000-х гг. является одним из основных вызовов для долгосрочного развития России. Поэтому проведение активной региональной социально-экономической политики, направленной на сохранение численности населения, в особенности на Дальнем Востоке и в Сибири, является приоритетным направлением государственной демографической политики [11].

Начиная с 2000 г. в Российской Федерации отмечается рост рождаемости. Вместе с тем уровень рождаемости пока еще недостаточен для обеспечения воспроизводства населения. Наряду с общими демографическими тенденциями, характерными для Российской Федерации в целом, имеются значительные различия между регионами. В ряде субъектов Российской Федерации демографическая ситуация требует незамедлительного реагирования. За последние 15 лет более чем на 15 процентов сократилась численность населения в Республике Коми, Камчатском крае, Архангельской, Магаданской, Мурманской и Сахалинской областях. На 10-15% сократилась численность населения в Республике Карелия, Республике Мордовия и Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях, Амурской, Владимирской, Ивановской, Кировской, Костромской, Курганской, Курской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Читинской областях [7].



Целями демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. являются стабилизация численности населения к 2015 г. на уровне 142-143 млн. человек и создание условий для ее роста к 2025 г. до 145 млн. человек, а также повышение качества жизни и увеличение ожидаемой продолжительности жизни к 2015 г. до 70 лет, к 2025 г. - до 75 лет [7].

Следовательно, основные целевые ориентиры в формировании регионального человеческого потенциала включают показатели качества жизни и показатель численности населения региона.

По аналогии со структурой ИРЧП, представляется перспективным рассматривать в качестве целевых показателей развития человеческого потенциала региона благосостояние населения, продолжительность жизни и образование. При этом очевидно, что измерять благосостояние людей следует показателем «численность населения региона с доходами не ниже прожиточного минимума». Все остальные целевые показатели, какими они бы не представлялись важными, являются подчиненными по отношению к четырем основным показателям, что иллюстрирует авторская схема, приведенная на рис. 1.1.

Представленная на рис. 1.1 схема отражает тот факт, что в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года развитие человеческого потенциала включает системные преобразования двух типов: 1) направленные на повышение конкурентоспособности кадрового потенциала, рабочей силы и социальных секторов экономики; 2) улучшающие качество социальной среды и условий жизни людей.

Эти системные преобразования охватывают среднесрочные и долгосрочные цели, приоритеты и основные направления демографической политики, политики модернизации здравоохранения и образования, развития пенсионной сферы и социальной помощи, развития культуры, формирования эффективных рынков труда и жилья [11].

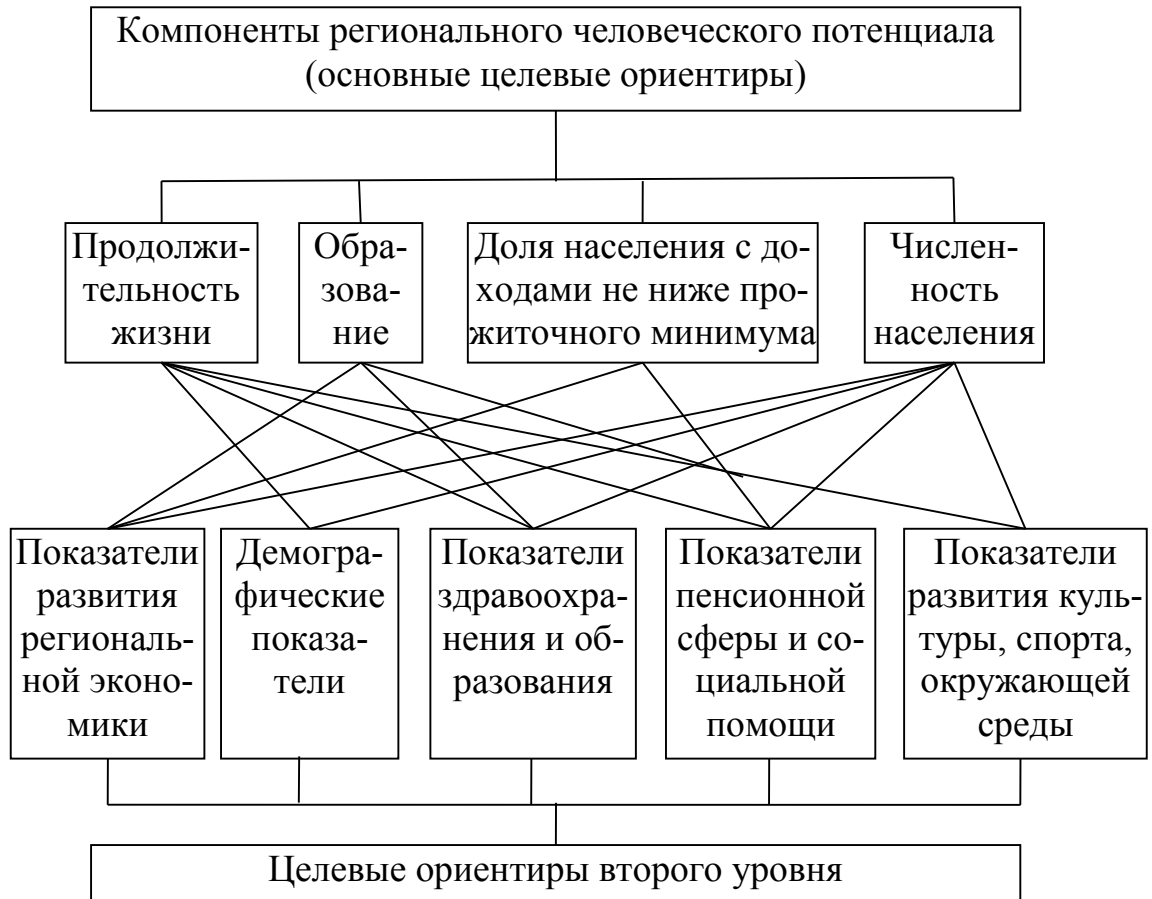


Рисунок 1.1 – Целевые ориентиры формирования регионального человеческого потенциала

С.Н. Сахаровский поднимает вопрос – стоит ли тратить государственные средства на формирование и накопление человеческого потенциала, если таковой может легко мигрировать и приносить пользу другой стране. Этот автор считает, что такой вопрос теряет свою противоречивость, если решается в совокупности с двумя другими вопросами: 1) формирование «правильной» структуры человеческого потенциала, с одной стороны, и создание условий широкой востребованности разнообразных элементов структуры человеческого потенциала – с другой; 2) увеличение возможностей реализации человеческого потенциала [155].

Поднятый С.Н. Сахаровским вопрос уместно перефразировать к региональному развитию – стоит ли ставить перед каждым субъектом Россий-

ской Федерации целевые ориентиры по формированию человеческого потенциала, если нельзя гарантировать, что жители региона не будут мигрировать за его пределы. Ответ на это вопрос положительный – стоит, поскольку, во-первых, в любом случае такие вложения будут способствовать человеческому развитию. Во-вторых, сама по себе возможность миграции населения обостряет конкуренцию между субъектами Российской Федерации, поскольку любой прирост численности населения региона будет рассматриваться как следствие успешной деятельности органов исполнительной власти этого субъекта Российской Федерации.

### **1.3. Концептуальные подходы к оценке роли регионов в формировании человеческого потенциала**

К настоящему времени наиболее известным является концептуальный подход, разработанный специалистами Программы развития ООН (ПРООН) и применяемый для сравнительной оценки развития человеческого потенциала в разрезе отдельных стран и регионов. Многие отечественные ученые рассматривают методический подход ПРООН к измерению человеческого потенциала наиболее подходящим для оценки уровня жизни населения регионов Российской Федерации, о чем свидетельствует содержание ряда публикаций, в которых излагаются предложения по совершенствованию методики ПРООН [24, 96, 97, 156, 166].

ПРООН ежегодно издает доклад о человеческом развитии, начиная с 1990 г. В докладах о человеческом развитии публикуется рассчитанный по каждой стране индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) (С 2013 г. используется показатель индекс человеческого развития (ИЧР)). Он является составным показателем, оценивающим уровень средних достижений страны по трём основным направлениям в области развития человека: долголетие на основе здорового образа жизни (определяемое с точки зрения

продолжительности жизни при рождении); образование (измеряемые уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения); и достойный уровень жизни (оцениваемый по величине ВВП<sup>1</sup> на душу населения, рассчитанному по паритету покупательной способности в долларах США). Хотя концепция развития человеческого потенциала значительно шире, чем это может измерить один составной индекс, ИРЧП<sup>1</sup> представляет собой мощную альтернативу показателю доходности как суммарному измерению человеческого благополучия [185]. Тем не менее, доходность является неотъемлемым компонентом ИРЧП, а это значит, что ИРЧП не является полноценной альтернативой показателю доходности, как утверждают об этом эксперты в области построения и применения ИРЧП.

Методика построения ИРЧП постоянно изменяется, что находит отражение в ежегодных докладах ПРООН [65, 66, 67]. Основные положения методики измерения человеческого развития изложены в работе [185]. ИРЧП включает три компонента: долголетие, образование и уровень жизни.

Первый компонент ИРЧП – долголетие характеризует способность прожить долгую и здоровую жизнь, что составляет естественный жизненный выбор и одну из основных универсальных потребностей человека.

В концепции человеческого развития базовым показателем долголетия служит средняя ожидаемая продолжительность предстоящей жизни при рождении, определяемая в целом для мужчин и женщин. Этот показатель рассчитывается на основе условного поколения. Он выражает количество лет, которые может прожить новорождённый, если зафиксированные на момент его рождения показатели смертности по каждой возрастной группе сохранятся неизменными на протяжении всей его жизни.

---

<sup>1</sup> С 2010 г. используется показатель «валовой национальный доход» (ВНД)

Другими словами, средняя ожидаемая продолжительность предстоящей жизни характеризует долголетие в приложении к гипотетическому новорождённому, который проживает всю жизнь в условиях интенсивности смертности, имеющей место в данном населении в данный календарный год. Таким образом, это показатель текущего состояния, и при условии поступательного совершенствования здравоохранения и улучшения качества жизни реальному новорождённому, появившемуся на свет в данном году, в среднем удастся прожить дольше [185].

Второй компонент ИРЧП – образование представляет собой обретение способностей к получению и накоплению знаний, к общению, обмену информацией. С 1991 г. состояние образования оценивалась с помощью комбинации двух базовых показателей: уровня грамотности взрослого населения и средней продолжительности обучения, рассчитываемой для лиц в возрасте 25 лет и старше. В дальнейшем, однако, было признано, что исчисление показателя средней продолжительности обучения по сопоставимой методике весьма затруднено даже в индустриальных странах, ввиду того, что национальные системы образования предусматривают различную длительность обучения на сходных ступенях. Кроме того, показатель средней продолжительности обучения не рассчитывается ни одним из учреждений ООН.

В связи с этим с 1995 г. в комбинации базовых показателей образования показатель «средняя продолжительность обучения» была заменена показателем «совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения» (это отношение числа учащихся начальных, средних и высших учебных заведений, независимо от возраста, к численности населения типичного (официально принятого) для соответствующего уровня образования возраста). Значение этого коэффициента может превышать 100% из-за «второгодников» и поступления в школу в более

раннем возрасте, нежели типичный возраст для этого уровня. В этом коэффициенте не принимаются в расчет учащиеся, зачисленные в учебные заведения в других странах [185].

С 2010 г. по второму компоненту (образование) применяется новая комбинация показателей. Вместо показателя грамотности используется средняя продолжительность обучения, а охват детей школьным образованием пересчитывается как ожидаемая продолжительность обучения, т. е. такая продолжительность, на которую ребёнок может рассчитывать при существующем уровне охвата образованием [65].

Третий компонент ИРЧП – уровень жизни отражает доступ к материальным ресурсам, необходимым для достойного существования, включая ведение здорового образа жизни, обеспечение территориальной и социальной мобильности, обмен информацией и участие в общественной жизни.

А.А. Саградов и Ю.Н. Иванов считают, что выбор базового показателя, адекватно отражающего данный элемент, представляет собой серьезную проблему, поскольку идеальная характеристика уровня жизни должна была бы учитывать многочисленные факторы, определяющие возможности развития и реализации человеческих способностей. Такими факторами являются: личный доход; распределение доходов между слоями общества; ранее накопленная собственность; доступ к земельным ресурсам и кредитам; развитость инфраструктуры и механизм доступа к здравоохранению, образованию, транспорту, коммунальным услугам и др.; индивидуальный стиль жизни; размер и структура семьи; блага, производимые в домашнем хозяйстве; природно-климатические и экологические условия в месте проживания и т.д. [185].

Многочисленность факторов, подлежащих учету, отсутствие регулярно собираемой информации по одним из них, сложность и/или несопоставимость исчисления по другим – все это, по мнению А.А. Саградова и Ю.Н. Иванова, нарушает общий принцип формирования системы показате-

лей человеческого развития и делает практически невозможной оценку материального уровня жизни с помощью какого-либо прямого показателя. Для оценки материального уровня жизни как элемента человеческого развития используется косвенный базовый показатель – величина валового национального дохода (ВНД)<sup>1</sup> на душу населения, подвергаемая определенным преобразованиям.

Одним из таких преобразований является расчет реального ВНД на душу населения, конвертированного в доллары США в соответствии с паритетом покупательной способности (ППС). ППС представляет собой коэффициент, показывающий соотношение в уровнях цен для стран, для которых производится этот расчет. По существу, ППС - это территориальный индекс цен. ВНД России в долларах США может быть исчислен путем деления ВНД России в рублях на ППС, выражающий соотношение цен США и России [185].

Паритеты покупательной способности – это количество единиц валюты, необходимое для покупки некоего стандартного набора товаров и услуг, который можно купить за одну денежную единицу базовой страны (или одну единицу общей валюты группы стран) [151].

Расчет ВНД по ППС позволяет учесть различную покупательную способность дохода, сложившуюся в разных странах, и привести фактический ВНД на душу населения к «единому знаменателю», пригодному для межстрановых сопоставлений. Однако практическая реализация концепции расчета реального ВНД на душу населения по ППС наталкивается на ряд методических трудностей, среди которых: различная структура потребительской корзины, как по составу товаров, так и по их качеству; отсутствие согласованности результатов расчетов территориальных индексов Фишера, полученных для всей совокупности стран, участвующих в сопоставлении, в

---

<sup>1</sup> До 2010 г. при международных сравнениях ПРООН при построении ИРЧП вместо ВНД применяется валовой внутренний продукт (ВВП)

связи с чем требуется применять дополнительные методы, сводящие эту несогласованность к минимуму [185].

Другие преобразования будут рассмотрены после представления общей конструкции ИРЧП. Она формируется в два этапа: 1) рассчитываются подиндексы по каждому компоненту ИРЧП; 2) полученные подиндексы агрегируются в ИРЧП.

Для преобразования натурального или стоимостного показателя в подиндексы со шкалой от 0 до 1, устанавливаются минимальное и максимальное значения исходного показателя. Максимальные значения присваиваются фактически наблюдаемым наивысшим значениям во временном ряду 1980–2011 гг., а минимальные могут быть задуманы как минимально допустимые величины. Установлены следующие минимальные значения: для ожидаемой продолжительности жизни при рождении – 20 лет, для обеих переменных в области образования – 0 лет и для валового национального дохода (ВНД) на душу населения – 100 долл. США [66].

Подиндексы рассчитываются по формуле

$$I_j = \frac{X_j - m_j}{M_j - m_j}, \quad (1.1)$$

где  $X_j$  – фактическое значение показателя, описывающего  $j$ -й элемент ( $j$ -е измерение) развития человеческого потенциала;

$m_j$  и  $M_j$  – соответственно минимальное и максимальное значения показателя, описывающего  $j$ -й элемент развития человеческого потенциала.

Формула ИРЧП, используемая в международной практике, долгое время имела следующий вид:

$$ИРЧП = \sum_{j=1}^j a_j \frac{X_j - m_j}{M_j - m_j} \quad (1.2)$$



где  $a_j$  – вес соответствующего индекса элемента ИРЧП (вес ожидаемой продолжительности жизни составляет 1/3, специального индикатора материального благосостояния – 1/3, уровня грамотности взрослого населения – 2/9, совокупного валового коэффициента поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения – 1/9; таким образом, вес каждого элемента человеческого развития равен 1/3).

Здесь мы возвращаемся к преобразованиям, которым подвергалась величина душевого ВВП и ВНД в разное время.

Подиндекс дохода рассчитывался с 2000 г. в соответствии с принципом убывающей полезности дохода. В расчетной формуле используется десятичный логарифм реального душевого дохода. Это, как утверждают толкователи идеологии построения ИРЧП, объясняется следующим: возрастание объема материальных благ хотя и влечет за собой расширение доступа к ресурсам, способствующим человеческому развитию, но не в той же самой, а в меньшей пропорции [185]. Используемая формула имеет вид

$$I_{\text{ДОХОДА}} = \frac{\lg X_j - \lg m_j}{\lg M_j - \lg m_j} \quad (1.3)$$

При этом, обращают на себя внимание разночтения в представлении этой формулы. В ряде работ [66, 128, 163] она содержит натуральный логарифм, а в других работах [64, 147, 185] – десятичный логарифм. В работах [66, 128] приводятся примеры, в которых формула содержит обозначение натурального логарифма, а расчеты выполнены по десятичному основанию, в частности:

$$I_{\text{ДОХОДА}} = \frac{\ln(2805) - \ln(100)}{\ln(107721) - \ln(100)} = 0,478 \quad [66].$$

В 2010 году семейство индикаторов, которые измеряют человеческое развитие, было расширено. В дополнение к ИРЧП, который является сводным показателем, опирающимся на среднестрановые статистические данные и не учитывающим внутреннего неравенства, были введены три новых

индикатора: 1) индекс человеческого развития, скорректированный с учетом социально-экономического неравенства (ИЧРН); 2) индекс гендерного неравенства (ИГН); 3) индекс многомерной бедности (ИМБ). При этом сам ИРЧП подвергся существенной корректировке<sup>1</sup>.

Идея учёта внутристранового неравенства по всем компонентам ИРЧП нашла воплощение в ИЧРН. ИЧРН представляет собой среднее геометрическое трех подиндексов, скорректированных с учетом неравенства:

$$ИЧРН = \sqrt[3]{\prod_j^3 (1 - A_j) \cdot I_j}, \quad (1.4)$$

где  $A_j$  - мера неприятия Аткинсона, вычисляемая для каждого компонента по формуле

$$A_j = \left( 1 - \frac{\text{средняя геометрическая } X_j}{\text{средняя арифметическая } X_j} \right) = \left( 1 - \frac{\sqrt[n]{X_{1j} \cdot X_{2j} \cdot \dots \cdot X_{nj}}}{\bar{X}_j} \right). \quad (1.5)$$

Причём подиндекс дохода, используемый в формуле (1.4) рассчитывается не по формуле (1.3), а по формуле (1.1), т.е. без логарифмирования.

Средняя геометрическая из трех подиндексов представляет собой индекс человеческого развития (ИЧР):

$$ИЧР = \sqrt[3]{\prod_j^3 I_j} \quad (1.6)$$

Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН), имеет по сравнению с индексом человеческого развития (ИЧР) поправку на неравенство (ПН) в распределении каждого измерения индекса среди населения.

$$ИЧРН = \sqrt[3]{\prod_j^3 (1 - A_j)} \cdot \sqrt[3]{\prod_j^3 I_j} = ПН \cdot ИЧР \quad (1.7)$$

<sup>1</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/HDI>

ИЧРН учитывает неравенство в отдельных измерениях ИЧР путем «дисконтирования» среднего значения каждого измерения в соответствии с его уровнем неравенства. ИЧРН равен ИЧР, если неравенство между людьми отсутствует, и приобретает значение ниже ИЧР по мере усиления неравенства. В этом смысле ИЧРН представляет собой фактический уровень развития человека (с учетом неравенства), в то время как ИЧР можно рассматривать как индекс «потенциального» развития человека, которое может быть достигнуто при отсутствии неравенства. Разница между ИЧР и ИЧРН представляет собой снижение уровня развития человека, обусловленное неравенством [66].

Все рассмотренные выше основные формулы, применявшиеся в разное время для оценки человеческого развития по методике ПРООН, представлены в табл. 1.1.

Прослеживается тенденция увеличения влияния на результаты межстрановых сравнений внутристранового неравенства.

Таким образом, критический анализ концептуального подхода ПРООН к оценке роли регионов в формировании человеческого потенциала, позволяет отметить следующие моменты, имеющие принципиальное значение для целей нашего исследования:

- 1) измерению подвергается только качество жизни. В понятие человеческое развитие не включается рост численности населения;
- 2) результатом применения методики ПРООН является построение рейтинга стран или регионов;
- 3) периодически вносимые изменения в методы построения ИРЧП препятствуют анализу динамики этого показателя;
- 4) оценка уровня жизни выполняется на основе показателя среднедушевого дохода, методическая ценность которого имеет тенденцию к снижению в условиях роста дифференциации доходов населения.

Попытки скорректировать ИРЧП путем введения в его формулу поправок, учитывающих «уменьшающуюся» полезность большого индивидуального дохода и даже долголетия, представляются нам неубедительными, бездоказательными.

Притом, что значительное неравенство в различных аспектах жизни выступает сдерживающим фактором развития человечества, было бы ошибкой игнорировать пользу, которое несет неравенство. Косвенно пользу неравенства можно измерить, оценив все негативные последствия полного равенства в продолжительности жизни, образовании и обеспеченности материальными благами. Полное равенство ограничивает использование таких факторов развития, как следование за лидером, состязательность, предприимчивость, разделение труда.

В докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2014 г. отмечается, что именно благодаря неравенству формируются модели трансформации образования в доходы и доходов в инвестиции [64].

Что касается стоимостного компонента ИРЧП, исчисляемого на душу населения, то гораздо важнее не пытаться обнаружить неуловимую меру уменьшающейся полезности роста этого показателя, а объективно учесть дифференциацию доходов в той или иной стране или регионе. Вполне допустимым, на наш взгляд, было бы строение стоимостного компонента по подобию образовательного компонента и выражение его, например, через долю населения страны, имеющего доходы выше прожиточного минимума.

Концептуальный подход ПРООН к оценке человеческого развития изучен нами в связи с тем, что они с незначительной модификацией уже применяются в отечественной практике при межрегиональных сравнениях.

Таблица 1.1 – Эволюция формул, применяемых ПРООН для сравнительной оценки развития человеческого потенциала

Период	Название показателя		Расчетная формула	
	английское	русское	Интегральный индекс	Подиндекс дохода
1990-1999	Human Development Index (HDI)	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	$\frac{1}{3} \sum_{j=1}^3 I_j$	$\frac{X - m}{M - m}$
2000-2009	Human Development Index (HDI)	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	$\frac{1}{3} \sum_{j=1}^3 I_j$	$\frac{\log X - \log m}{\log M - \log m}$
2010-2013	Human Development Index (HDI)	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	$\sqrt[3]{\prod_j I_j}$	$\frac{\log X - \log m}{\log M - \log m}$
	Human Development Index based on unlogged income index (HDI*)	Индекс человеческого развития (ИЧР)	$\sqrt[3]{\prod_j I_j}$	$\frac{X - m}{M - m}$
	Inequality-adjusted Human Development Index (IHDI)	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)	$\sqrt[3]{\prod_j (1 - A_j)} \cdot \sqrt[3]{\prod_j I_j}$	$\frac{X - m}{M - m}$

Наш концептуальный подход к оценке роли региона в формировании человеческого потенциала представляют следующие положения.

1. С учетом того, что как было установлено в п. 1.1, человеческий потенциал региона – это состояние человеческого развития субъекта Российской Федерации, выражаемое, с одной стороны, численностью населения, а, с другой стороны – достигнутым уровнем качества жизни, измерять абсолютную величину человеческого потенциала региона следует интегральным показателем, представляющим собой произведение численности населения региона на индекс, характеризующий состояние качества жизни в соответствующем субъекте Российской Федерации.

2. Индекс, характеризующий состояние качества жизни в субъектах Российской Федерации, должен иметь размерность, позволяющую интегрировать его с показателем численности населения. Авторское понимание индекса регионального развития человеческого потенциала (ИРРЧП), в отличие от концепции индекса человеческого развития (ИЧР) и индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) основано на необходимости оценивать роль регионов в человеческом развитии не только по месту в рейтинге, но и по реальному вкладу в формирование человеческого потенциала.

3. Оценка роли регионов в формировании человеческого потенциала должна иметь управленческий аспект. Результаты измерения роли регионов в формировании человеческого потенциала должны находить применение в практике государственного регулирования экономики. Для этого результаты измерения должны быть сопоставимы в пространстве и во времени.

Авторская методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала, опирающаяся на приведенные выше концептуальные положения, представлена в п. 3.1, а перспективы ее практического использования изложены в п. 3.2.

## **2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ИЗМЕРЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ**

### **2.1. Применение методов ПРООН для измерения развития человеческого потенциала в регионах Российской Федерации**

В России с 1995 г. издается «Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации», основной аналитический материал которого построен на методике ПРООН.

В докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. указано, что применяемый для межрегионального сравнения индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) состоит из трех равнозначных компонентов:

- дохода, определяемого показателем валового внутреннего продукта (валового регионального продукта) по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США;
- образования, определяемого показателями грамотности (с весом в 2/3) и доли учащихся среди детей и молодежи в возрасте от 6 до 23 лет (с весом в 1/3);
- долголетия, определяемого через продолжительность предстоящей жизни при рождении (ожидаемую продолжительность жизни).

Для каждого из частных индексов установлены фиксированные минимальные и максимальные значения:

- продолжительность предстоящей жизни при рождении 25 и 85 лет;
- грамотность взрослого населения: 0% и 100%;
- совокупная доля учащихся среди детей и молодежи: 0% и 100%;
- реальный ВВП на душу населения (ППС): 100 и 40000 долл. США [64].

Частные индексы, за исключением индекса дохода, рассчитываются по формуле (1.1). Индекс дохода рассчитывается по формуле (1.3).

Итоговый индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) рассчитывается как среднеарифметическая сумма значений трех компонентов: индекса долголетия, индекса образования (состоящего из индекса грамотности с весом в  $2/3$  и индекса охвата обучением с весом  $1/3$ ) и индекса дохода [64].

При расчете индекса дохода для субъектов РФ введены дополнительные процедуры:

- корректировка (пропорциональное увеличение) валового регионального продукта (ВРП) каждого субъекта РФ на нераспределяемую часть ВВП страны;

- корректировка ВРП на разницу в ценах путем умножения на отношение среднероссийского прожиточного минимума к прожиточному минимуму в регионе;

- пересчет в доллары США по паритету покупательной способности (ППС) для данного года [64].

В рассмотренном докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. представлены результаты расчетов ИРЧП по регионам РФ за 2009 г. (прил. Г), тогда как в докладе ПРООН за 2011 г. [66] изложены результаты расчетов различных индексов по странам мира за 2011 г., т.е. российский доклад по актуальности распространяемой информации о развитии человеческого потенциала отстаёт от международного доклада на два года. Отставание имеет место и в применяемых методах расчета ИРЧП.

Однако пока нельзя утверждать, что последнее как-то сказывается на качестве расчетов ИРЧП, а, главное – на результатах межрегиональных сравнений, поскольку, *во-первых*, целесообразность проведенной в 2010 г. модернизации методики межстрановых сравнений неочевидна. *Во-вторых*, рассматривая результаты сравнений не только как итог аналитической работы, но и как вызванные ими управляющие воздействия, например, со стороны федерального центра, следует заключить, что такие воздействия не зафиксированы.



Результатом расчетов ИРЧП по методике ПРООН служит рейтинг регионов (прил. Г), который, с одной стороны, достаточно нагляден, иллюстративен, а с другой – не может служить информационной базой для принятия управленческих решений по развитию национальной экономики, поскольку не отражает реальное состояние региональных экономик, а главное – качество жизни населения.

Так, среднедушевой доход в Тюменской области составляет \$ 57175, в г. Москва – \$ 40805, тогда как в среднем по России – только \$ 18869. Более чем двукратное превышение уровня доходов сопровождается значительной их дифференциацией. Коэффициент фондов (определяется как соотношение между среднедушевыми доходами, исчисленными по 10% высокодоходного и 10% малообеспеченного населения) в том же 2009 г. составил в Тюменской области 21,6, в г. Москва – 32,9 (в среднем по России – 16,7). Поэтому, вполне закономерно, что относительная численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в указанных регионах мало отличается от средней по России: соответственно 12,4% (Тюменская область) и 9,9% (г. Москва) против 13,2% (Россия в целом).

Общую критическую оценку методики ПРООН применительно к анализу регионального развития мы даём на основе того, возможно ли сделать какие-либо выводы по итогам рейтинга, приведенного в прил. Г. Анализ возможности получения таких выводов приведен в табл. 2.1.

Рассмотрим контраргумент по первой позиции более детально.

Согласно официальной системе национального счетоводства, ВРП – это обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП рассчитывается в текущих основных ценах (номинальный объем ВРП), а также в постоянных ценах (реальный объем ВРП). ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением.

Таблица 2.1 – Критика возможности получения конструктивных выводов о региональном развитии посредством современной методики ПРООН

	Возможное содержание (направление) вывода	Основные аргументы против возможности получения объективного вывода
1	По уровню ИРЧП можно судить о состоянии региональной экономики.	Использование среднедушевого дохода для измерения уровня жизни недопустимо в условиях усиливающейся дифференциации доходов. Поэтому ИРЧП со стоимостным компонентом в форме среднедушевого дохода, будь то ВРП, или ВРД, будет служить для получения неверных выводов о качестве жизни населения.
2	Сопоставляя уровни ИРЧП по каждому региону в динамике, возможно получить вывод о сложившейся тенденции в изменении регионального развития.	Методика расчета ИРЧП постоянно меняется, что делает несопоставимыми результаты вычислений ИРЧП, полученные в разное время.
3	По уровню ИРЧП можно судить о роли каждого региона в национальной экономике.	По рейтингу можно судить только о сложившемся соотношении регионов по уровню ИРЧП. ИРЧП – это относительная величина, коэффициент. Абсолютное значение потенциала человеческого развития методикой ПРООН не определяется. Улучшение позиции в рейтинге отдельно взятого региона может быть следствием ухудшения дел в других регионах.

Показатель ВРП является по своему экономическому содержанию весьма близким к показателю валового внутреннего продукта (ВВП). Однако между показателями ВВП (на федеральном уровне) и ВРП (на региональном уровне) есть существенная разница. Сумма валовых региональных продуктов

по России неравнозначна ВВП, поскольку не включает добавленную стоимость по нерыночным коллективным услугам (оборона, государственное управление и т.д.), оказываемым государственными учреждениями обществу в целом [140].

В приведенной официальной характеристике ВРП присутствуют два ключевых момента. *Во-первых*, ВРП измеряется в рыночных ценах; *во-вторых*, указывается на резидентов региона как на создателей добавленной стоимости. Рассмотрим эти моменты.

Вне зависимости от того, какие цены принимаются в расчёт – текущие (для оценки номинального объема ВРП) или постоянные (для оценки реального объема ВРП), они являются основными (т.е. получаемыми производителем за единицу товара или услугу, без налогов на продукты, но включая субсидии на продукты). Следовательно, эти цены отражают соотношение спроса и предложения, рыночной власти продавцов и покупателей, а также перераспределение доходов между видами деятельности, осуществляемое государством. В целом можно утверждать, что если рынок не совершенен, то несовершенны и рыночные цены, а значит, использование их в качестве соизмерителей при расчете ВРП будет приводить к погрешностям, в особенности при сравнении регионов с различной отраслевой структурой.

Допущение, что диспаритет в ценах, например, на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, полностью компенсируется государственной поддержкой сельскохозяйственных товаропроизводителей, встречает массу возражений. Так, И.Г. Ушачев отмечает, что в 2009 г. на 1 руб. валовой продукции крестьянские фермерские хозяйства получили 0,9 коп. федеральной помощи, хозяйства населения – 0,3 коп., а сельскохозяйственные организации – 7 коп. [178]. В среднем это более чем в два раза меньше, чем требуется по расчетам А.Ф. Корнеева и А.А. Капитонова [90] и в несколько раз меньше, чем имеет место в развитых странах. Поэтому искажающее влияние рыночных диспропорций на величину региональных продуктов нельзя игнорировать.

Поскольку регионы РФ значительно различаются по отраслевой структуре, а отрасли (виды экономической деятельности) в свою очередь заметно различаются по уровню экономической концентрации и, соответственно, по рыночной власти представляющих их хозяйствующих субъектов, имеется возможность исследовать проблему адекватности ВРП известными статистическими методами.

Для изучения влияния отраслевой структуры региональной экономики на удельный объем ВРП (в расчете на душу населения) нами выполнен множественный корреляционно-регрессионный анализ.

Регрессионная модель имеет вид

$$\bar{Y}_X = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_{15} X_{15}, \quad (2.1)$$

Где:  $\bar{Y}_X$  – ожидаемый объем ВРП в расчёте на душу населения;  $X_i$  – доля  $i$ -го вида экономической деятельности в валовой добавленной стоимости.

Структура регрессионной модели (состав переменных со значимыми коэффициентами регрессии) определялась методом пошагового регрессионного анализа (Forward stepwise) с помощью программы STATISTICA.

Начальный состав переменных представлен в табл. 2.2. Построение регрессионных моделей выполнялось по данным в разрезе 80 регионов РФ за каждый год анализируемого периода, с 2005 по 2010 г. включительно.

Из 15 видов экономической деятельности в модель 2005 г. вошли 9 переменных (видов экономической деятельности); 2006 – 9; 2007 – 6; 2008 г. – 9; 2009 г. – 9; 2010 г. – 8 видов деятельности (табл. 2.3).

Таблица 2.2 – Состав переменных регрессионной модели

Доля <i>i</i> -го экономической деятельности в структуре валовой добавленной стоимости региона, %	Вид экономической деятельности
X <sub>1</sub>	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство
X <sub>2</sub>	Рыболовство, рыбоводство
X <sub>3</sub>	Добыча полезных ископаемых
X <sub>4</sub>	Обрабатывающие производства
X <sub>5</sub>	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
X <sub>6</sub>	Строительство
X <sub>7</sub>	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
X <sub>8</sub>	Гостиницы и рестораны
X <sub>9</sub>	Транспорт и связь
X <sub>10</sub>	Финансовая деятельность
X <sub>11</sub>	Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг
X <sub>12</sub>	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение
X <sub>13</sub>	Образование
X <sub>14</sub>	Здравоохранение и предоставление социальных услуг
X <sub>15</sub>	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Регрессионный анализ зависимости выхода ВРП на одного жителя региона от отраслевой структуры ВРП в целом показал, что в российской экономике имеют место усугубляющиеся межотраслевые диспропорции.

Таблица 2.3 – Параметры регрессионных моделей, характеризующих вклад видов экономической деятельности в формирование ВРП (рассчитано по данным Росстата [137-142])

Виды экономической деятельности, включенные в регрессионную модель программой STATISTICA 6.0	Коэффициенты регрессии (изменение выхода ВРП на душу населения при увеличении доли вида деятельности в структуре ВРП на 1%, тыс. руб.)					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сельское хозяйство и лесное хозяйство	-3,26 (0,02)*	-7,56 (0,00)	-6,37 (0,00)	-6,89 (0,01)		
Рыболовство и рыбоводство	4,50 (0,09)				8,14 (0,03)	12,5 (0,01)
Добыча полезных ископаемых	3,63 (0,00)	0,90 (0,50)	3,36 (0,01)	3,48 (0,06)	10,3 (0,00)	11,0 (0,00)
Обрабатывающие производства		-4,04 (0,00)		-4,48 (0,02)		
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды					6,27 (0,09)	
Строительство	3,78 (0,03)				7,39 (0,01)	6,93 (0,01)
Оптовая и розничная торговля	4,55 (0,00)				4,65 (0,09)	6,47 (0,01)
Гостиницы и рестораны	-36,5 (0,05)	-38,5 (0,09)		-43,6 (0,06)	53,5 (0,03)	-64,8 (0,01)
Транспорт и связь	1,7 (0,23)	-3,96 (0,04)	-3,72 (0,10)	-5,20 (0,05)		
Финансовая деятельность	20,4 (0,01)	51,8 (0,00)	74,0 (0,00)	96,1 (0,00)	85,0 (0,01)	
Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг		-6,82 (0,10)				4,77 (0,28)
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	-6,65 (0,05)	-8,94 (0,07)		-3,73 (0,28)		
Образование		-11,3 (0,14)	-22,5 (0,00)	-27,9 (0,01)	21,9 (0,00)	-31,7 (0,00)
Здравоохранение и предоставление социальных услуг			-2,93 (0,02)			
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг				34,8 (0,24)	88,1 (0,00)	131 (0,00)

\* – фактический уровень значимости (p-level)

Обращает на себя внимание устойчивое попадание в модель следующих видов деятельности: 1) добыча полезных ископаемых (положительная регрессия); 2) финансовая деятельность (положительная регрессия); 3) образование

(отрицательная регрессия); 4) сельское хозяйство и лесное хозяйство (отрицательная регрессия); 5) гостиницы и рестораны (отрицательная регрессия). Низкий фактический уровень значимости при коэффициентах регрессии, описывающих влияние доли этих видов деятельности в формировании ВРП, не позволяет усомниться в статистической надежности полученных оценок.

То есть из года в год проявляется положительное влияние увеличение доли двух первых видов экономической деятельности и отрицательное – увеличение доли третьего, четвертого и пятого видов. Особенно заметны возрастающее положительное влияние доли финансовой деятельности на величину ВРП (оно увеличилось в расчете на одного жителя с 20,4 тыс. руб. в 2005 г. до 85,0 тыс. руб. в 2010 г.) и возрастающее отрицательное влияние доли сельского хозяйства, образования.

Таких статистически значимых коэффициентов регрессии не наблюдалось бы в ситуации отсутствия устойчивых межотраслевых диспропорций в распределении добавленной стоимости.

Наблюдаемая динамика роста абсолютных значений коэффициентов регрессии, характеризующих положительное влияние на выход ВРП таких видов деятельности как добыча полезных ископаемых и финансовая деятельность, и резкое увеличение влияния на выход ВРП доли вида деятельности «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», вызванное, главным образом ростом коммунальных платежей, свидетельствуют о ненадежности показателя ВРП как индикатора развития региональной экономики в требуемом инновационном направлении.

В связи с существующими межотраслевыми диспропорциями, вызванными различной рыночной властью организаций, представляющих названные виды деятельности народного хозяйства, и отсутствием должного регулирования экономики, применение системы национальных счетов позволяет зафиксировать не столько факт создания добавленной стоимости, сколько её перераспределение пропорционально рыночной власти.

Второе, но не менее важное обстоятельство связано со статусом создателей добавленной стоимости и получателей соответствующих доходов (прибыли и заработной платы), которыми здесь выступают региональные резиденты.

Резидент – это институциональная единица, центр экономического интереса которой находится на данной экономической территории, то есть единица, которая занимается или собирается заниматься экономической деятельностью либо операциями в течение неопределенного или длительного периода времени (год и более). Понятие «резидент» не совпадает с понятием «гражданство» или «национальность» [32].

В роли резидентов могут выступать не только жители других регионов, но и граждане других государств. В связи с этим, а также с высокой мобильностью капитала и с российской тягой к привлечению иностранных инвестиций, неправомерно связывать увеличение ВРП с неизбежным повышением благосостояния жителей региона. Кроме того, при значительном участии в создании ВРП «инорегиональных» резидентов совершенно нелепо выглядит показатель «ВРП в расчете на душу населения», часто применяемый при межрегиональных сравнениях.

Показатель ВРП характеризует достижения региона в создании добавленной стоимости и поэтому, как индикатор, обслуживает, прежде всего, инвесторов и мобильную рабочую силу, интересующихся выгодными условиями.

Несомненно, что ВРП имеет также ряд преимуществ: 1) простота исчисления; 2) пригодность для корректировки, например, с учетом паритета покупательной способности; 3) пригодность для анализа.

Последнее заслуживает особого внимания, поскольку разложение ВРП на элементы, в том числе по типам резидентов, отслеживание многолетней динамики ВРП и его составляющих в виде денежных потоков и прочие приемы



позволят в будущем рассматривать ВРП как важнейший показатель регионального развития. Однако пока использование ВРП в качестве элемента ИРЧП недопустимо ввиду указанных выше причин.

Наряду с практикой межрегионального анализа, в России имеется опыт применения методики ПРООН для измерения дифференциации человеческого потенциала в границах отдельных регионов.

Первым регионом, подготовившем свой Доклад о развитии человеческого потенциала, стал Башкортостан. Доклад подготовлен коллективом авторов Центра социальных и политических исследований Академии наук Республики Башкортостан, других ведущих научных центров республики. Подготовка Доклада осуществлялась при активном участии и помощи экспертов и научных консультантов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Представительства Программы развития ООН в Российской Федерации. ИРЧП рассчитан по 7 подрайонам республики (Центральный, Южный, Уральский, Северо-Западный, Западный, Северный, Северо-Восточный) [63].

Второй в России региональный Доклад подготовлен Департаментом развития человеческого потенциала Аппарата Правительства Пермского края при поддержке Российского представительства Программы развития ООН (ПРООН). При том, что в Докладе указывается на выполненные расчеты ИРЧП по муниципальным образованиям края и даётся их обобщение в виде группировки по уровню ИРЧП и типам муниципальных образований (Городские округа – 6 образований, Муниципальные районы городского типа – 14 образований, и Муниципальные районы сельского типа – 28 муниципальных образований), информация об уровне ИРЧП и его компонентах в разрезе отдельных муниципальных образований не представлена [62].

Анализ содержания этих докладов показывает, что основную их часть составляет материал, представляющий традиционную статистико-экономическую оценку развития регионов. Результаты, полученные с помощью методики ПРООН, занимают незначительное место. Очевидно, что традиционные

методы пока более адаптированы к потребностям государственного регулирования региональной экономики, чем методы расчета ИРЧП. Совершенствование методики ПРООН по оценке человеческого потенциала, безусловно, позволит использовать её положительные стороны, основным из которых является установка на объективную оценку сложившегося и потенциального уровня качества жизни широких масс населения. Но пока методика ПРООН, несмотря на многолетнюю практику её применения, не стала инструментом региональной государственной политики в РФ.

## **2.2. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по методике федерального правительства**

Анализ официальных методик, применяемых для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, представляет двоякий интерес. С одной стороны, важно проследить, как в этих методиках оценивается роль регионов в формировании человеческого потенциала. С другой стороны, имеет большое практическое значение выработка стимулирующих воздействий в отношении тех регионов, которые достигли лучших результатов.

В соответствии с указами Президента Российской Федерации (2007 и 2012 гг.) [5, 6] и постановлениями правительства Российской Федерации (2008 и 2012 гг.) [9, 10], оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ осуществляется на основе методики, включающей перечень критериальных показателей и формулы построения интегральных показателей эффективности. Результатом применения методики служит рейтинг регионов, по комплексной оценке, эффективности.

В Докладе об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам 2014 г. отмечается, что эта оценка является одной из ключевых функций Министерства регионального развития РФ, важнейшей составляющей процесса выработки и реализации региональной политики, действенным условием повышения эффективности бюджетных расходов и инструментом федеральной адресной поддержки регионов. Система

оценки эффективности является гибким инструментом управления и совершенствуется с учетом актуальных требований социально-экономического развития [61].

Среди результатов оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам 2011 г. приводится рейтинг регионов, фрагменты которого представлены в табл. 2.4 и 2.5.

Таблица 2.4 – 10 лучших регионов РФ по итогам 2011 г.  
(по методике комплексной оценки 2008 г.)

Место по комплексной оценке	Субъект	Сферы, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по динамике
1	Республика Татарстан	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	1	8
2	г. Санкт-Петербург	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	3	30
3	Тюменская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера ЖКХ	2	70
4	Омская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования	5	2
5	Чувашская Республика	сфера государственного управления сфера ЖКХ	4	61
6	Тамбовская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	10	4
7	Пермский край	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	7	46
8	г.Москва	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	6	63
9	Костромская область	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	42	1
10	Астраханская область	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	12	9

В табл. 2.4 представлены 10 «лучших» регионов (по методике 2008 г.) с указанием сфер, оказавших наибольшее влияние на достигнутые результаты.

Таблица 2.5 – 10 замыкающих рейтинг регионов РФ по итогам 2011 г.  
(по методике комплексной оценки 2008 г.)

Место по комплексной оценке	Субъект	Сферы, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по динамике
74	Орловская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения	77	67
75	Архангельская область	сфера образования сфера ЖКХ	72	76
76	Республика Дагестан	сфера здравоохранения сфера образования	66	82
77	Хабаровский край	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера ЖКХ	75	78
78	Республика Тыва	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	82	68
79	Магаданская область	сфера государственного управления сфера образования	80	75
80	Республика Калмыкия	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования	81	74
81	Сахалинская область	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	78	77
82	Тверская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения	83	81
83	Республика Саха (Якутия)	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	79	83

Анализ данных табл. 2.5 показывает, что практически те же сферы оказали наибольшее влияние на достигнутые результаты в регионах, замыкающих рейтинг-лист. По итогам построения рейтинга регионов 20-ти лучшим регионам выделяются гранты в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и/или поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [8].

Таблица 2.6 – Старый и новый перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти РФ

	В соответствии с Указом Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 (первые 11 показателей из 43)	В соответствии с Указом Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 (все 11 показателей)
1	Объем валового регионального продукта	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
2	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного человека	Численность населения
3	Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников в сравнении с предыдущим годом	Объем инвестиций в основной капитал
4	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений (в разрезе ведомств) к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона	Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями
5	Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума	Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ
6	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда) в среднем за год	Уровень безработицы в среднем за год
7	Смертность населения по различным группам	Реальные располагаемые денежные доходы населения
8	Средняя продолжительность временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на одного работающего	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда
9	Удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности учащихся государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений	Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений
10	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	Смертность населения (без показателей смертности от внешних причин)
11	Удельный вес лиц, сдавших ЕГЭ, от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ	Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ

Между методиками федерального правительства образца 2007-2008 гг. и 2012 г. имеется ряд формальных отличий (табл.2.6). Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 среди 43 показателей, по которым оценивалась эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, первое место занимал валовой региональный продукт (ВРП) [5].

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти РФ определен перечень из 11 показателей (табл. 2.6). Среди них уже отсутствует ВРП. ВРП отсутствует и в перечне дополнительных (индивидуальных) показателей, которые могут быть использованы для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти РФ.

Применяемый в настоящее время порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ определен в Постановлении Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. № 1142 [8].

Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ определяется по формуле:

$$K = 0,8 \times \frac{Ип1 + Ип2 + Ип3 + Ип4 + Ип5 + Ип6 + Ип7 + Ип8 + Ип9}{9} + 0,2 \times Ип10, \quad (2.2)$$

где Ип1... Ип10 - сводные индексы следующих показателей: 1) ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 2) объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), в расчете на единицу численности населения; 3) оборот продукции малых предприятий, в том числе микропредприятий, и индивидуальных предпринимателей, в расчете на единицу численности населения; 4) объем налоговых и неналоговых доходов консоли-

дированного бюджета субъекта РФ, в расчете на единицу численности населения; 5) среднегодовой уровень безработицы; 6) реальные располагаемые денежные доходы населения; 7) удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда; 8) доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений; 9) смертность населения (без показателя смертности от внешних причин); 10) оценка населением деятельности органов государственной власти субъекта РФ [8].

Сводный индекс показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ<sup>1</sup> вычисляется по формуле:

$$Ип = 0,6 \times Ист + 0,4 \times Исо, \quad (2.3)$$

где Ист - индекс среднего темпа роста ПЭ;

Исо - индекс среднего объема ПЭ [8].

Индекс среднего темпа роста ПЭ вычисляется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$Ист = (Т - Т_{мин}) : (Т_{макс} - Т_{мин}), \quad (2.4)$$

где Т - средний темп роста ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$T_{мин}$  - минимальное значение среднего темпа роста ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$T_{макс}$  - максимальное значение среднего темпа роста ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

---

<sup>1</sup> *Примечание:* далее по тексту будем использовать вместо применяемого в документе [8] термина «показатель эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ» сокращение «ПЭ».

$$\text{Ист} = (T_{\text{макс}} - T) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}) \quad . \quad (2.5)$$

Индекс среднего объема ПЭ определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$\text{Исо} = (O - O_{\text{мин}}) : (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}) \quad . \quad (2.6)$$

где  $O$  - значение среднего объема ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$O_{\text{мин}}$  - минимальное значение среднего объема ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$O_{\text{макс}}$  - максимальное значение среднего объема ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$\text{Исо} = (O_{\text{макс}} - O) : (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}) \quad . \quad (2.7)$$

Средний темп роста ПЭ, предусмотренных позициями 1 - 6 и 8 - 11 приложения А, за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\frac{\Pi_j}{\Pi_{j-1}} \times \frac{\Pi_{j-1}}{\Pi_{j-2}} \times \frac{\Pi_{j-2}}{\Pi_{j-3}}} \quad , \quad (2.8)$$

где  $\Pi_j$  - значение ПЭ за отчетный период;

$\Pi_{j-1}$  - значение ПЭ за год, предшествующий отчетному;

$\Pi_{j-2}$  - значение ПЭ за год, предшествующий отчетному на 2 года;

$\Pi_{j-3}$  - значение ПЭ за год, предшествующий отчетному на 3 года [8].

Заметим, что никакой потери в точности расчетов не произошло бы, если в подкоренном выражении формулы (2.8) присутствовало только отношение  $\Pi_j / \Pi_{j-3}$ .

Средний темп роста ПЭ, предусмотренного позицией 7 приложения А, определяется по формуле:



$$T_i = \sqrt[3]{\Pi_j \times \Pi_{j-1} \times \Pi_{j-2}} \quad . \quad (2.9)$$

Значение среднего объема ПЭ за период, включающий отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$O = \frac{\Pi_j + \Pi_{j-1} + \Pi_{j-2}}{3} \quad . \quad (2.10)$$

При расчете среднего объема показателя – объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), показателя – объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ, а также показателя – оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, используются соответственно показатель – объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека населения, показатель – объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ на 1 человека населения и показатель – оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, в расчете на 1 человека населения [8].

При расчете среднего объема показателя – реальных располагаемых денежных доходов населения используются значения показателя в абсолютном выражении.

В случае отсутствия значения одного или нескольких показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ за отчетный год, соответствующему сводному индексу показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ присваивается нулевое значение [8].

Рост значений показателей, указанных в позициях 1 - 5, 7, 8 и 11 приложения А, и снижение показателей, указанных в позициях 6, 9 и 10 приложения А, свидетельствуют об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ.

Порядок самостоятельного выбора дополнительных показателей эффективности в действовавшем ранее документе [5] не был предусмотрен. Мы не беремся утверждать, что это нововведение что-то меняет принципиально в методическом подходе Министерства регионального развития РФ. Единственным преимуществом самостоятельного выбора показателей эффективности региональными органами власти служит, на наш взгляд, возникающая возможность отслеживать активность руководства регионов в попытках представить свою деятельность более значимой.

Министерство регионального развития РФ формирует экспертную группу по установлению указанных индивидуальных показателей и утверждает порядок ее работы. В состав экспертной группы включаются представители Администрации Президента, Аппарата Правительства, Министерства экономического развития, Министерства финансов, Министерства здравоохранения, Министерства образования и науки, Министерства регионального развития, Министерства труда и социальной защиты, Министерства природных ресурсов и экологии, Министерства внутренних дел, Министерства транспорта, Федеральной службы государственной статистики и Федеральной службы охраны РФ [8].

Органы исполнительной власти субъектов РФ до 15 октября года, предшествующего отчетному, вносят на рассмотрение экспертной группы предложения по установлению индивидуальных показателей (не более 1 показателя из каждого раздела), предусмотренных утверждённым перечнем (см. прил. Б). При выборе указанных индивидуальных показателей органам исполнительной власти субъектов РФ предлагается ориентироваться на показатели, отражающие преодоление существующих проблем. Экспертная группа утверждает до 25 ноября года, предшествующего отчётному, два индивидуальных показателя для каждого субъекта РФ из предложенных субъектом РФ, а также запрашивает у органов исполнительной власти субъектов РФ дополнительно информацию, необходимую для обоснования представленных данных по результатам работы за отчётный год [8].

Скорректированная комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ, учитывающая результаты деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по достижению значений индивидуальных показателей, определяется по формуле:

$$K_{ci} = 0,8 \times K + 0,1 \times \text{Иип1} + 0,1 \times \text{Иип2} \quad , \quad (2.11)$$

где Иип1 - индекс роста индивидуального показателя №1, утвержденного экспертной группой для субъекта РФ;

Иип2 - индекс роста индивидуального показателя №2, утвержденного экспертной группой для субъекта РФ.

Весовые коэффициенты, приданные основным и дополнительным показателям (0,8 – для 11-ти показателей и 0,1+0,1=0,2 – для 2-х), означают бóльшую роль в формировании интегрального индекса дополнительных показателей.

Рост индивидуального ПЭ в динамике определяется по формуле:

$$И = (\text{Пи}_j - \text{Пи}_{j-1}) - (\text{Пирф}_j - \text{Пирф}_{j-1}) \quad , \quad (2.12)$$

где  $\text{Пи}_j$  – значение индивидуального ПЭ за отчётный год;

$\text{Пи}_{j-1}$  – значение индивидуального ПЭ за год, предшествующий отчётному;

$\text{Пирф}_j$  – среднее по РФ значение индивидуального ПЭ за отчётный год;

$\text{Пирф}_{j-1}$  – среднее по РФ значение индивидуального ПЭ за год, предшествующий отчётному [8].

Индекс роста индивидуального ПЭ определяется также, как и по основным показателям:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$\text{Иип} = \left( \frac{И - И_{\text{мин}}}{И_{\text{макс}} - И_{\text{мин}}} \right) \quad , \quad (2.13)$$

где:  $И_{\text{мин}}$  - минимальное значение роста индивидуального ПЭ за отчётный год;

$I_{\text{МАКС}}$  - максимальное значение роста индивидуального ПЭ за отчётный год;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$I_{\text{ип}} = (I_{\text{макс}} - I) : (I_{\text{макс}} - I_{\text{мин}}) \quad [7]. \quad (2.14)$$

Анализ приведенных выше формул показывает, что разработчики отечественной методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ используют принципиальные элементы методики ПРООН.

Таких подходов два. Во-первых, реализуется идея построения рейтинга регионов на основе рассчитанного интегрального относительного показателя (индекса); во-вторых, для нормализации исходных данных используются крайние реперные точки (максимальные и минимальные значения из числа наблюдаемых) по каждому показателю.

В частности, нормализация исходных данных по показателю  $j$ , большее значение которого отражает большую эффективность, выполняется по формуле:

$$N_{ji} = \frac{X_{ji} - X_{j\text{ММИ}}}{X_{j\text{ММАК}} - X_{j\text{ММИ}}} \quad (2.15)$$

где  $X_{ji}$  – фактическое значение  $j$ -го показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти в  $i$ -ом регионе;

$X_{j\text{ММИ}}$  и  $X_{j\text{ММАК}}$  – минимальное и максимальное значения  $j$ -го показателя (реперные точки) в совокупности сравниваемых регионов.

Соответственно нормализация исходных данных по показателю  $j$ , меньшее значение которого отражает большую эффективность, выполняется по формуле:

$$N_{ji} = \frac{X_{j\text{ММАК}} - X_{ji}}{X_{j\text{ММАК}} - X_{j\text{ММИ}}}. \quad (2.16)$$

Использование формул (2.15-2.16) затрудняет анализ динамики интегрального индекса, что иллюстрирует следующий условный пример.

Предположим, что в 2011 г. по  $j$ -му показателю регион  $A$  имел значение  $X_{jA} = 5$ , а регион  $B$  –  $X_{jB} = 6$ .

В 2012 г. эти значения остались такими же, то есть уровень эффективности по  $j$ -му ненормализованному показателю за 2011-2012 гг. не изменился. Кроме того допустим, что и максимальная реперная точка в 2011-2012 гг. была неизменной ( $X_{jMMAK} = 10$ ), а минимальная менялась: в 2011 г.  $X_{jMMI} = 2$ , в 2012 г.  $X_{jMMI} = 0$ .

Результаты расчетов нормализованных показателей представлены в табл. 2.7. Судя по динамике нормализованных значений, уменьшение уровня минимальной реперной точки пошло «на пользу» обоим регионам: нормализованные показатели эффективности каждого региона заметно повысились. Но, как следует из исходных данных, уровень ненормализованного показателя в каждом регионе остался прежним.

Таблица 2.7 – Влияние значения минимальной реперной точки на нормализованную величину показателя эффективности

Год	$X_{jMMI}$	Регион	
		А	Б
2011	2	$N_{jA} = \frac{5-2}{10-2} = 0,375$	$N_{jB} = \frac{6-2}{10-2} = 0,500$
2012	0	$N_{jA} = \frac{5-0}{10-0} = 0,500$	$N_{jB} = \frac{6-0}{10-0} = 0,600$

Снять отмеченное противоречие можно путём пересчёта нормализованных показателей за 2011 г. по новой минимальной реперной точке. Но такой формально допустимый пересчёт оказывается неприемлемым при оценке деятельности органов исполнительной власти большинства регионов, поскольку на эту оценку будут влиять не только результаты управленческой деятельности в этих регионах, но и состояние дел в одном или нескольких регионах-

аутсайдерах. В рассмотренном примере регионам *A* и *B* «выгодно» уменьшение показателя эффективности *j* в регионе-аутсайдере.

Несовершенны, на наш взгляд, и правила предоставления субъектам РФ грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»», гранты выделяются 20 субъектам РФ, которым с учетом значений оценки показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ присвоены категории с 1 по 20.

Размер гранта для субъекта Российской Федерации определяется по формуле:

$$G_i = \frac{Kc_i - \frac{\sum_{i=1}^{83} Kc_i}{83}}{\sum_{i=1}^{20} \left( Kc_i - \frac{\sum_{i=1}^{83} Kc_i}{83} \right)} \times V, \quad (2.17)$$

где  $Kc_i$  - скорректированная комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ, определяемая в порядке, предусмотренном методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ;

$V$  - общий объем грантов, предусмотренный на соответствующий финансовый год федеральным законом о федеральном бюджете [8].

При рассмотрении правил предоставления субъектам РФ грантов возникает ряд вопросов:

– почему гранты распределяются именно среди 20 субъектов РФ, а, например, не среди 19 или 21?

– будут ли представители органов исполнительной власти тех субъектов РФ, которые наверняка не попадают в топ-20, чем-либо мотивированы, чтобы повышать эффективности своей деятельности?

– какие ещё виды воздействий (кроме грантов) применяются, чтобы повысить эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ?

Эти вопросы ставят под сомнение действенность указанных правил и самой методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ как инструментов регулирования регионального развития.

Используемые в действующей официальной методике принципиальные подходы и приёмы позаимствованы из методики ПРООН, которая не адаптирована к решению задач государственного регулирования экономики.

Таким образом, официальная методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ несёт в себе несовершенные элементы и подходы методики ПРООН, включая «плавающие» реперные точки и попытку оценить уровень социально-экономического развития одним интегральным индексом. Требуется пересмотра и правила предоставления субъектам РФ грантов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

### **2.3. Сравнительный анализ методик оценки регионального развития, разработанных СОПС и РИА Новости**

Представляет интерес практика измерения социально-экономического развития регионов, осуществляемая двумя организациями: Советом производительных сил (СОПС) и Центром экономических исследований «РИА-Аналитика» РИА Новости. Имеющаяся информация о применяемых этими организациями аналитических приёмах и полученных результатах позволяет дать сравнительную оценку эффективности методик СОПС и РИА Новости, а также – выявить положительный опыт.

Совет производительных сил, созданный в 1915 г., представляет собой научно-исследовательское учреждение при Российской академии наук и Министерстве экономического развития России по проблемам размещения производительных сил и региональной экономике. В рамках своей деятельности СОПС осуществляет прикладные научные исследования различных аспектов социально-экономического развития регионов России. По заказу Министерства экономического развития РФ в СОПС разработана методика комплексной оценки качества жизни населения в регионах России.

Разработчики методики под качеством жизни населения региона понимают комплексную категорию, отражающую всю систему сложившихся в регионе условий и предпосылок социального развития, а также достигнутых в нем социальных результатов экономического развития, обеспечивающих имеющиеся на данный период времени возможности полноценной реализации человеческого потенциала, повышения уровня личного и общественного потребления материальных благ и услуг, всестороннего развития личности, обеспечения высокого уровня образования и культуры, поддержания благоприятной природной среды и здорового образа жизни, комфортных условий проживания и комплексной безопасности человека<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> <http://www.sops.ru/rejtingi/methodology-of-evaluation-of-the-quality-of-life.php>



Таблица 2.8 – Компоненты сводного (интегрального) индекса качества жизни населения региона (по методике СОПС)

Блоки	Показатели
1. Уровень доходов населения	1) сводный индекс реальных доходов населения, определяемый как среднее арифметическое из двух следующих частных индексов: а) денежных доходов на душу населения (с учетом уровня покупательной способности); б) соотношение денежных доходов и величины прожиточного минимума; 2) доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума
2. Уровень развития потребительского рынка	1) оборот розничной торговли (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения; 2) объем платных услуг (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения
3. Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий	1) общая площадь жилых помещений, приходящаяся в целом на одного жителя; 2) сводный индекс благоустройства жилищного фонда (интегральный индекс развития инженерной инфраструктуры), определяемый как средняя из удельных весов общей площади, оборудованной, соответственно: а) водопроводом; б) водоотведением (канализацией); в) отоплением; г) ваннами (душем); д) газом (сетевым, сжиженным) или напольными электроплитами; е) горячим водоснабжением
4. Обеспеченность населения основными материальными благами	1) число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения; 2) число персональных компьютеров на 100 домохозяйств
5. Уровень развития здравоохранения и образования	1) обеспеченность населения врачами (численность врачей на 10000 человек населения); 2) обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения); 3) коэффициент младенческой смертности; 4) доля квалифицированных кадров (с послевузовским, высшим и средним профессиональным образованием) в общей численности занятых в экономике; 5) число персональных компьютеров, использовавшихся в учебных целях, на 10 000 обучающихся
6. Состояние окружающей природной среды	1) объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, на единицу территории с учетом плотности населения (в расчете на корень квадратный из произведения площади региона на численность населения); 2) сброс загрязненных веществ в поверхностные водные объект на единицу территории с учетом плотности населения (в расчете на корень квадратный из произведения площади региона на численность населения); 3) удельный вес населения, обеспеченного недоброкачественной питьевой водой
7. Состояние рынка труда и миграционная привлекательность	1) уровень общей безработицы экономически активного населения; 2) удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, в общей численности безработных; 3) коэффициент миграционной привлекательности региона

Измеряемые компоненты качества жизни населения в регионах отражены в табл. 2.8.

Методику СОПС детально описывают И.В. Гришина, А.О. Польшнев и С.А. Тимонин [53], принявшие активное участие в её разработке.

Они, в частности отмечают, что учет всего комплекса позитивных и негативных показателей осуществляется в рамках расчета сводного индекса каждого отдельного компонента ( $z$ -го блока) качества жизни населения в  $i$ -ом регионе РФ в  $t$ -ом году производится по следующей формуле:

$$X_{zit} = \frac{\sum_{s=1}^l X_{sit}^+ \cdot k_{st}^+ + \sum_{s=1}^m X_{sit}^{(-)} \cdot k_{st}^-}{\sum_{s=1}^l k_{st}^+ + \sum_{s=1}^m k_{st}^-}, \quad (2.18)$$

где:  $X_{zit}$  – сводный индекс соответствующего  $z$ -го компонента (блока) качества жизни населения  $i$ -го региона Российской Федерации в  $t$ -ом году, сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1,00;

$X_{sit}^+$  – числовое значение стандартизованного  $s$ -го частного позитивного показателя качества жизни в  $i$ -ом регионе РФ в  $t$ -ом году;

$X_{sit}^{(-)}$  – числовое значение стандартизованного  $s$ -го частного негативного показателя качества жизни  $i$ -го региона РФ в  $t$ -ом году, преобразованного в его позитивную форму;

$k_{st}^+$  и  $k_{st}^-$  – весовые коэффициенты значимости  $s$ -го частного позитивного (негативного) показателя качества жизни в  $t$ -ом году;

$l, m$  – количество стандартизованных частных позитивных (негативных) показателей, характеризующих качество жизни в регионах РФ. При этом общее количество частных показателей качества жизни в составе того или иного блока равно  $n$ , где  $n = l + m$ ;

$z$  – количество компонентов (блоков) качества жизни населения, включаемых в расчет интегрального индекса качества жизни населения каждого субъекта РФ [53].

При этом, по утверждению И.В. Гришиной, А.О. Польшева и С.А. Тимошина, для обеспечения однонаправленности интегрируемых факторных показателей с сохранением исходной межрегиональной дифференциации числовых значений каждый частный негативный показатель качества жизни населения  $X_{sit}^{(-)}$  преобразуется в свою позитивную форму по формуле

$$X_{sit}^{(-)} = \frac{1}{\sqrt{X_{sit}^{-}}}, \quad (2.19)$$

которая, по нашему мнению, должна была бы иметь вид

$$X_{sit}^{(-)} = \frac{1}{X_{sit}^{-}}. \quad (2.20)$$

Уточнённая нами формула полностью согласуется с методическим подходом СОПС, в соответствии с которым не предусматривается дифференциация весов частных (базовых) показателей качества жизни населения внутри каждого из блоков по причине отсутствия обоснованной методики такой дифференциации и неизбежного повышения роли субъективного фактора в результате предварительного оценивания.

На данном этапе, как отмечают И.В. Гришина, А.О. Польшев и С.А. Тимошин, для всех частных показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты, равные единице, т. е. выполняется условие:  $k_{st}^{+} = k_{st}^{-} = 1$

На следующем этапе с использованием сводных индексов по отдельным компонентам качества жизни, рассчитываемых в рамках соответствующих функциональных блоков, для каждого субъекта РФ определяется интегральный индекс качества жизни населения региона по формуле:

$$QL_{it} = \frac{\sum_{z=1}^z X_{zit} \cdot k_{zt}}{\sum_{z=1}^z X_{zt}}, \quad (2.21)$$

где:  $QL_{it}$  – интегральный индекс качества жизни населения  $i$ -го субъекта РФ в  $t$ -ом временном периоде, сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1,0;

$k_{zt}$  – весовой коэффициент значимости  $z$ -го компонента (блока) качества жизни населения в  $t$ -ом временном периоде;

$z$  – количество компонентов (блоков) качества жизни населения, включенных в расчет интегрального индекса качества жизни населения каждого субъекта РФ (для предложенного состава показателей  $z = 7$ ).

При этом в отличие от предыдущего этапа при расчете интегрального индекса качества жизни населения применяется дифференциация весовых коэффициентов  $k_{zt}$ . Так, сводный индекс блока «уровень доходов населения» учитывается с удвоенным весом, а сводный индекс блока «состояние окружающей природной среды» – с весом 0,5. Сводные индексы остальных компонентов (блоков) учитываются с весами, равными 1 (единицам). Таким образом, сумма весов (знаменатель в формуле 3) принимается равной 7,5 [53].

Необходимость указанной дифференциации весов И.В. Гришина, А.О. Польшев и С.А. Тимонин обуславливают, с одной стороны, важностью отражения той первостепенной роли, которую играют доходы населения в формировании источников удовлетворения его разнообразных потребностей, и, с другой стороны, принятием во внимание того, что проблемы экологии на сегодняшний день, к сожалению, пока не стали значимыми приоритетами, осознаваемыми в российском обществе как важные составляющие качества жизни [53].

По нашему мнению, здесь имеет место непоследовательность в подходах. Верный посыл относительно того, что, если точно не установлена сила влияния того или иного компонента на качество жизни, то не следует использовать различные веса, в последний момент подменяется субъективным желанием преувеличить значение одного блока и приуменьшить значение другого.

К недостаткам рассмотренной методики следует также отнести многочисленность применяемых показателей. Это является недостатком, поскольку,

многочисленность показателей всё равно не позволит отразить все аспекты качества жизни, но способствует смещению основных и второстепенных показателей, смещению причин и следствий.

Важным преимуществом методики СОПС является использование в блоке «Уровень доходов населения» показателя «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума».

Другой авторитетной организацией в вопросах построения рейтинга регионов является ООО Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг». Она образована медиа-холдингом РИА Новости в декабре 2011 г. на базе Центра экономических исследований «РИА-Аналитика» РИА Новости, который за время работы с января 2011 г. сумел завоевать позиции источника качественных аналитических материалов о ситуации в российской и мировой экономике, банковской сфере, корпоративном секторе, региональных финансах. К публичной деятельности «РИА Рейтинг» приступило в июне 2012 года<sup>1</sup>. До этого построением рейтингов социально-экономического развития регионов занимался Центр экономических исследований.

В дальнейшем для обозначения Центра экономических исследований и его правопреемника мы будем использовать термин «РИА Новости». РИА Новости строит рейтинги регионов по уровню социально-экономического развития и по качеству жизни населения регионов.

Составленный этой организацией по итогам 2010 г. рейтинг социально-экономического развития регионов строился на основании комплексного анализа социально-экономической ситуации в субъектах РФ. Методика построения рейтинга основывается на агрегировании различных показателей, характеризующих важнейшие факторы, определяющие экономическое положение регионов. Источником информации для анализа послужили данные Росстата и Минфина РФ. Основным принципом обработки данных является сравни-

---

<sup>1</sup> <http://www.riarating.ru/docs/about/about.html>

тельный анализ субъектов РФ по широкому перечню показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономического положения, и расчет агрегированного показателя, позволяющего позиционировать субъект РФ среди других регионов. Результатом обработки данных является ранжируемый список субъектов РФ, который характеризует их сравнительные позиции по социально-экономическому положению [144].

В результате анализа сформировано множество ключевых показателей, которые позволяют определить позиции региона по уровню социально-экономического развития. Анализируемые показатели условно распределены на 4 группы-подмножества (табл. 2.9).

Таблица 2.9 – Ключевые показатели социально-экономического развития регионов (по методике РИА Новости)

Группы-подмножества	Показатели
1. Показатели масштаба экономики	1) объем производства товаров и услуг; 2) объем доходов консолидированного бюджета; 3) численность занятых в экономике
2. Показатели эффективности экономики	1) объем производства товаров и услуг на душу населения; 2) инвестиции в основной капитал на душу населения; 3) иностранные инвестиции на душу населения; 4) доля прибыльных предприятий; 5) уровень собираемости налогов
3. Показатели бюджетной сферы	1) доходы консолидированного бюджета на душу населения; 2) доля собственных доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета; 3) отношение государственного долга к собственным доходам консолидированного бюджета; 4) дефицит к собственным доходам консолидированного бюджета
4. Показатели социальной сферы	1) отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг; 2) уровень безработицы; 3) ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 4) уровень младенческой смертности

Интегральный рейтинговый балл рассчитывался в три этапа. На первом этапе определялся рейтинговый балл субъекта РФ по каждому показателю, на

втором этапе определялся рейтинговый балл субъекта РФ по группе факторов, и на третьем этапе определялся интегральный рейтинговый балл субъекта РФ.

Рейтинговый балл субъекта РФ по каждому показателю рассчитывался в интервале значений от 100 до 1. Значение рейтингового балла определялось путем обработки множества значений данного показателя всех субъектов РФ таким образом, чтобы субъект РФ с наилучшим значением показателя получал рейтинговый балл, равный 100, а субъект РФ с наихудшим значением – 1. При определении рейтингового балла учитывалось не только место каждого субъекта РФ в списке всех субъектов РФ по данному показателю, но и степень отставания от лучшего результата. Рейтинговый балл субъекта РФ по каждой группе факторов определялся как среднее арифметическое рейтинговых баллов всех входящих в группу показателей. Интегральный рейтинг субъекта РФ определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов всех анализируемых групп факторов [144].

Для оценки качества жизни в регионах эксперты РИА Новости составили по итогам 2011 г. рейтинг регионов РФ по качеству жизни на основе ряда индикаторов, для построения которых использовались данные официальной статистики.

Разработчики методики расчёта рейтинга исходят из того, что качество жизни является сложной комплексной характеристикой, включающей совокупность показателей, которые характеризуют возможность человека трудиться в хороших условиях, иметь достойный уровень благосостояния, учиться, получать высококачественное медицинское обслуживание, проживать не в стесненных жилищных условиях, дышать чистым воздухом и пить чистую воду, иметь возможность доступа к культурным ценностям, осуществлять жизнедеятельность в условиях безопасности и др. [145].

При составлении рейтинга экспертами РИА Новости отобраны 64 показателя. Показатели объединены в 11 групп, характеризующие различные аспекты качества жизни (табл. 2.10).

Таблица 2.10 – Компоненты сводного (интегральный) индекс качества жизни населения региона

Блоки	Показатели
1. Уровень доходов населения	1) объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя; 2) отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг; 3) доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
2. Жилищные условия населения	1) общая площадь жилых помещений в расчёте на одного жителя; 2) доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных аварийными; 3) удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом; 4) удельный вес общей площади, оборудованной водоотведением; 5) удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением; 6) уровень износа коммунальной инфраструктуры
3. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры	1) обеспеченность объектами здравоохранения; 2) обеспеченность объектами образования; 3) обеспеченность объектами торговли; 4) обеспеченность объектами досуга
4. Экологические и климатические условия	1) выбросы в атмосферу загрязняющих веществ в регионе (стационарные источники и автотранспорт); 2) выбросы загрязняющих атмосферу веществ отходящих от стационарных источников по городам – административным центрам субъектов РФ и городам с численностью постоянного населения 100 и более тысяч человек на душу населения; 3) комфортность климатических условий; 4) доля земель особо охраняемых территорий и объектов в общей площади земель субъекта РФ; 5) обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности
5. Безопасность проживания	1) оценка населением уровня криминогенности в регионе; 2) смертность населения в ДТП; 3) число травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин на 10000 человек населения
6. Удовлетворенность населения	1) медицинской помощью; 2) качеством общего образования; 3) условиями для занятия физической культурой и спортом; 4) деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению безопасности граждан; 5) жилищно-коммунальными услугами; 6) деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ
7. Демографическая ситуация	1) коэффициент естественного прироста (убыли) населения; 2) миграционный прирост (убыль) населения
8. Здоровье населения и уровень образования	1) численность зарегистрированных больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 человек населения; 2) уровень младенческой смертности; 3) ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 4) выпуск из аспирантуры на 10000 человек населения; 5) доля населения с высшим образованием в численности населения в возрасте 15 лет и более; 6) численность жителей, не имеющих среднего образования на 1000 человек в возрасте 15 лет и более
9. Транспортная инфраструктура и уровень освоённости территории	1) плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием; 2) плотность железнодорожных путей общего пользования; 3) доля городского населения; 4) число городов на 100 тыс. кв. км территории
10. Уровень экономического развития	1) объем ВРП на душу населения; 2) абсолютный объем ВРП; 3) доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов; 4) доля прибыльных предприятий; 5) объем прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя; 6) абсолютный объем прямых иностранных инвестиций; 7) уровень безработицы; 8) среднее время поиска работы
11. Развитие предпринимательской инициативы	1) доля инвестиций в основной капитал малых предприятий в суммарном объеме инвестиций в основной капитал; 2) объем инвестиций в основной капитал малых предприятий; 3) оборот малых предприятий в расчете на одного жителя



По каждому показателю группы определяется рейтинговый балл (от 1 до 100) на нормированной шкале значений, определяемой диапазоном значений показателя. Внутри каждой группы рейтинговые баллы складывались с учётом весов, определяющими вклад показателя в итоговый критерий качества жизни.

Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись в результате агрегирования рейтинговых баллов регионов по всем анализируемым группам. Итоговый рейтинговый балл определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов групп [145].

Как и СОПС, РИА Новости использует большое число показателей для оценки качества жизни. При этом, на наш взгляд, в подходе РИА Новости субъективность выражена гораздо больше, поскольку, *во-первых*, ряд показателей не приведен к сопоставимому виду (например, абсолютный объём ВРП); *во-вторых*, содержательный смысл ряда показателей неоднозначен (например, число городов на 100 тыс. кв. км территории); *в-третьих*, многие показатели несопоставимы даже при использовании различных весов (например, «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» и «выпуск из аспирантуры на 10000 человек населения»).

В качестве положительного момента отмечаем (как и по методике СОПС), что для измерения уровня доходов населения используется показатель «доля населения с доходами ниже прожиточного минимума». Но, если в первой методике он был одним из двух показателей по блоку «Доходы населения», то во второй – только один из трёх, что также снижает объективность методики РИА Новости.

К сожалению, в анализируемых публикациях, в отличие от разработок ПРООН и правительственных методик, не даются количественные примеры построения индексов и рейтингов, что позволило бы выполнить анализ более детально. Но имеется возможность сравнить результаты построения рейтингов СОПС и РИА Новости, поскольку и та и другая организация оценивали качество жизни населения регионов за один и тот же период (рис. 2.1, 2.2).

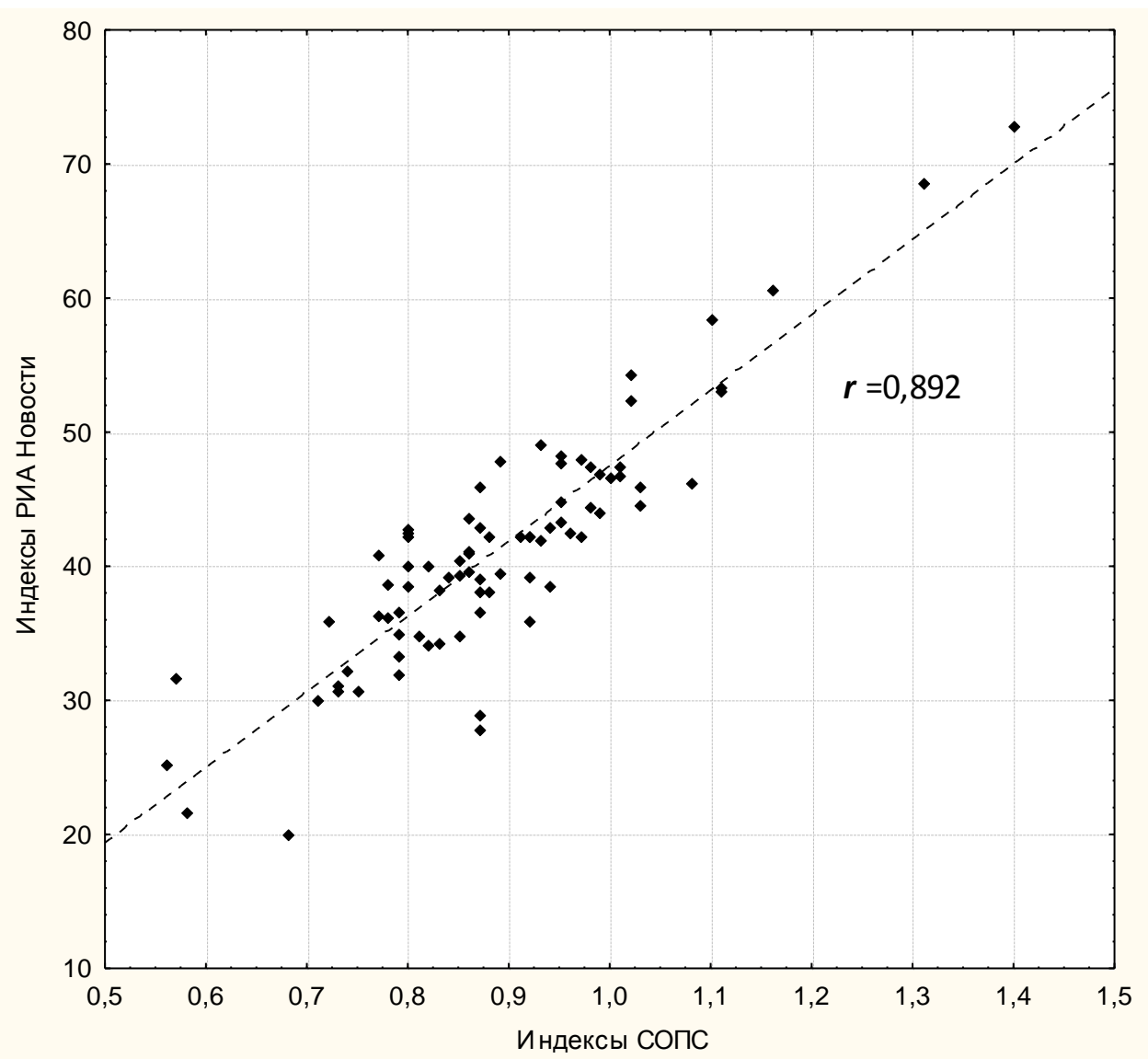


Рисунок 2.1 – Корреляционное поле множества региональных индексов качества жизни, рассчитанных по методикам СОПС и РИА Новости по итогам 2010 г.

Теснота связи между значениями интегральных индексов качества жизни населения регионов, рассчитанных по методикам СОПС и РИА Новости, довольно высока ( $r = 0,892$ ), но функциональной связи, конечно же, нет. Ещё большие различия имеют место между рейтингами регионов (рис. 2.2).

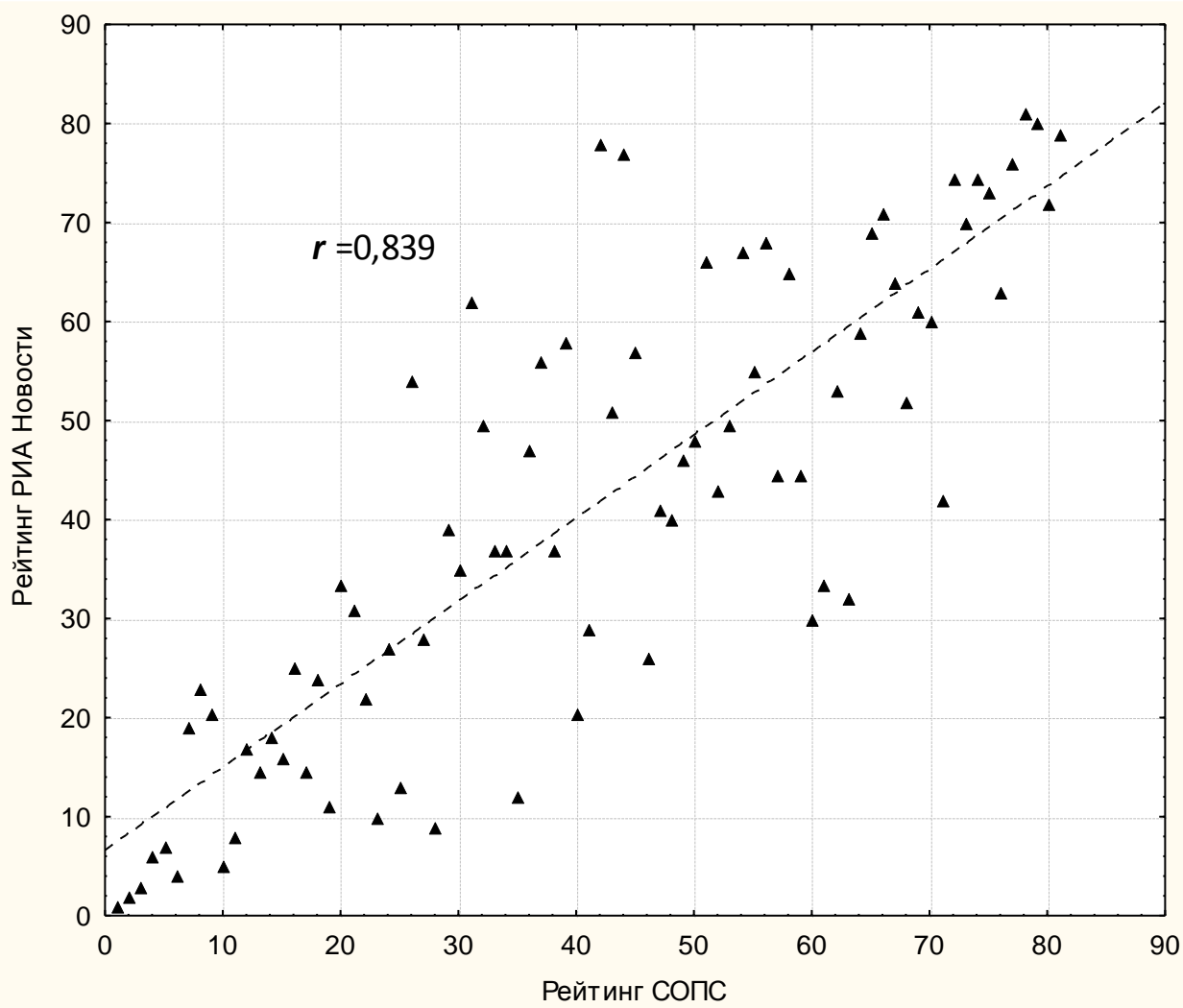


Рисунок 2.2 – Корреляционное поле множества региональных рейтингов качества жизни, рассчитанных по методикам СОПС и РИА Новости по итогам 2010 г.

Несмотря на выявленные недостатки в анализируемых методиках, следует признать положительным вклад СОПС и РИА Новости в развитие инструментария межрегиональных сравнений. Роль регионов в национальной экономике в современных условиях необходимо оценивать, прежде всего, по достигнутому уровню и динамике качества жизни населения. При этом целесообразно свести количество оценочных показателей к минимуму и иметь в качестве оценочного результата не только рейтинг регионов, но и пригодные для принятия управленческих решений измерители абсолютного вклада регионов в национальную экономику.

### **3. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ РОЛИ РЕГИОНОВ В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

#### **3.1. Авторская методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала**

Авторская методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала опирается на следующие *пять* базовых положений, вытекающих из авторской концепции, представленной в п. 1.3.

1. Оценка роли регионов в формировании человеческого потенциала – это инструмент государственного регулирования социально-экономического развития.

Как было показано в п. 1.2, состояние человеческого потенциала в концентрированной форме представляет собой результат социально-экономического развития регионов и страны в целом. Следовательно, оценка вклада и роли регионов в формирование человеческого потенциала имеет, прежде всего, управленческий аспект, предоставляя дополнительные возможности для выполнения таких управленческих функций как целеполагание, анализ, планирование и мотивация в области государственного регулирования социально-экономического развития.

2. Применение оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала как инструмента государственного регулирования социально-экономического развития должно быть согласовано с применением других инструментов государственного регулирования.

Взаимосвязь и соподчиненность инструментов государственного регулирования отражает схема, представленная на рис. 3.1.

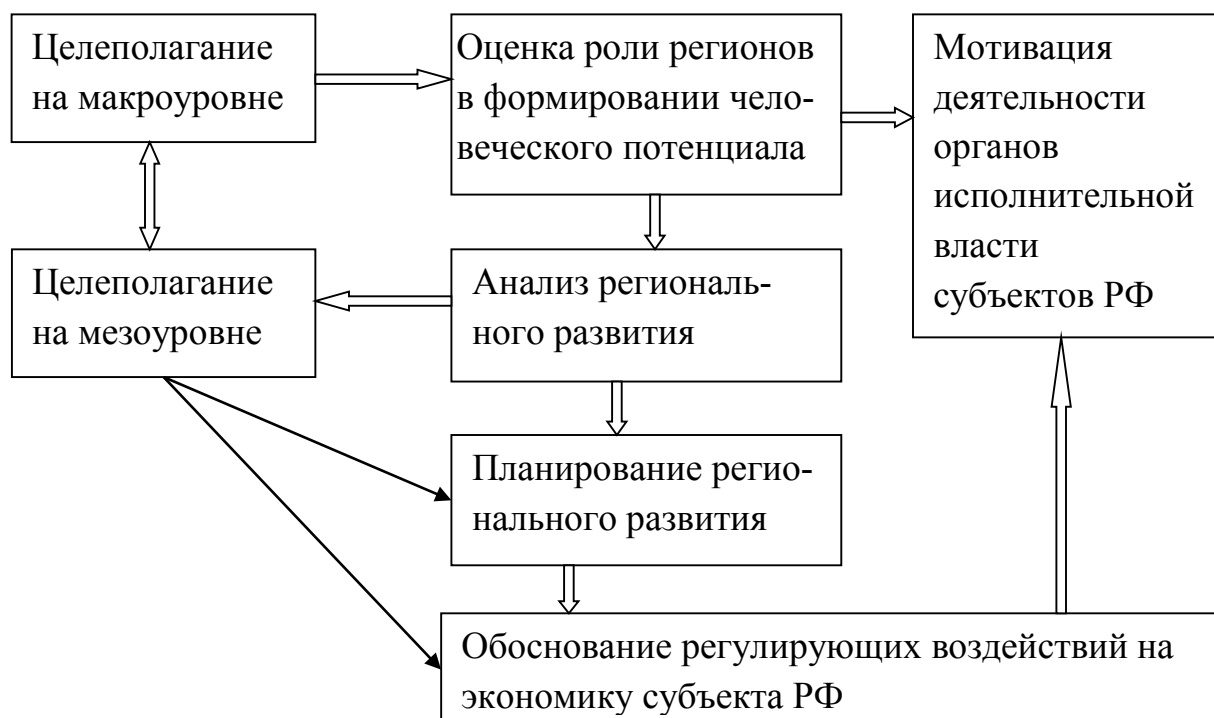


Рисунок 3.1 – Оценка роли регионов в системе регулирования социально-экономического развития страны

Оценка роли региона в системе регулирования социально-экономического развития страны занимает одно из ключевых мест.

3. Оценке роли регионов обязательно предшествует целеполагание в масштабах страны.

Целеполагание – первичная фаза управления, предусматривающая постановку генеральной цели и совокупности подчинённых целей в соответствии с назначением управляемой подсистемы [126]. Задача оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала является подчинённой по отношению к целям социально-экономического развития страны (рис. 3.2).

Поэтому, роль регионов следует оценивать только после того как будут определены или уточнены цели социально-экономического развития страны.

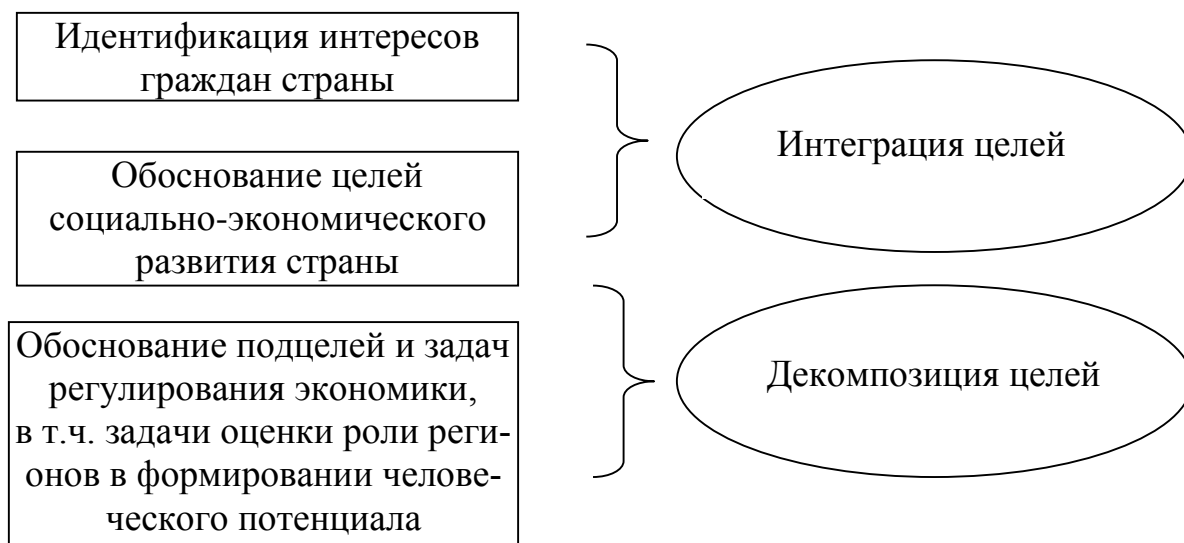


Рисунок 3.2 – Интеграция и декомпозиция целей при целеполагании социально-экономического развития страны

4. Оценка роли регионов в формировании человеческого потенциала выполняет двойственную функцию: а) формирует комплекс оценочных показателей для измерения достигнутого уровня регионального развития; б) служит отправной точкой для более детального анализа регионального развития и последующей разработки управляющих воздействий.

В связи с этим оценка роли регионов в формировании человеческого потенциала призвана дать ответ не только на вопрос, чего достиг тот или иной регион, но и как, за счёт каких факторов был получен результат. Однако указанные вопросы не следует смешивать, объединять в один, поскольку ответы на них требуются для выполнения различных функций управления: стимулирования, с одной стороны, и планирования, и обоснования регулирующих воздействий – с другой (рис. 3.2). К сожалению, в действующем перечне показателей, применяемом правительством РФ (прил. А), указаны разноплановые показатели, одни из которых пригодны для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ (например, ожидаемая продолжительность жизни при рождении), а другие – для детального анализа развития экономики региона (например, оборот продукции (услуг), производимой

малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями).

5. Оценка роли регионов в формировании человеческого потенциала, исходя из пунктов 3-4, должна укрупнено, с использованием минимального набора показателей характеризовать наиболее существенные результаты регионального социально-экономического развития, имеющие значение для национальной экономики.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., стратегической целью является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан [11].

Экономическое и социальное развитие отождествляется многими учёными с человеческим развитием, которое в мировой и отечественной практике измеряется по трём компонентам: долголетие, образованность, уровень жизни.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., в 2015-2020 гг. Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности). Уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 г. достигнет показателей, характерных для развитых экономик. Это означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильем, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности [11].

Охват высшим и средним профессиональным образованием населения составит 60-70% в (2007 год - около 50%), средний уровень обеспеченности жильем достигнет к 2020 г. около 30 кв. м на человека (или около 100 кв. м на

среднестатистическую семью). Доля населения, проживающего в местах с неблагоприятной экологической обстановкой, снизится с 43% в 2007 году до 14% в 2020 году. Уровень смертности от насильственных причин снизится примерно вдвое [11].

Таким образом, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. обозначены целевые показатели, которые либо неточно выражают цели человеческого развития, либо отражающие подчинённые направления. Так, ВВП на душу населения по ППС в долл. США, или какой-либо другой аналогичный стоимостной показатель не может быть использован в качестве основного критерия уровня жизни, поскольку, как это было показано в гл. 2, *во-первых*, среднедушевой доход не отражает существующего и усиливающего неравенства в доходах; *во-вторых*, на величину ВВП оказывает влияние отраслевая структура региональной экономики.

Мы предлагаем в качестве основного показателя, характеризующего уровень жизни в том или ином регионе, использовать показатель ***«доля населения с доходами не ниже прожиточного уровня»***.

В соответствии с ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», прожиточный минимум - стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы. Прожиточный минимум в субъектах Российской Федерации предназначается для оценки уровня жизни населения соответствующего субъекта РФ при разработке и реализации региональных социальных программ [2].

В соответствии с методическими рекомендациями по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ, потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения определяется на основе минимального набора продуктов питания, а также непродовольственных товаров и услуг, определяемых в соотношении со стоимостью продуктов питания.



Минимальный набор продуктов питания для основных социально-демографических групп населения, в свою очередь, формируется с учетом распределения субъектов Российской Федерации по зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания [9].

Таким образом, имеются все основания измерять уровень жизни в регионах показателем «доля населения с доходами не ниже прожиточного уровня».

Используя методику ПРООН в качестве прообраза разрабатываемой нами методики оценки роли региона в формировании человеческого капитала, мы критически относимся к последним изменениям по измерению образования. Полагаем, что целесообразно, по-прежнему, оценивать образование населения с учетом уровня грамотности взрослого населения и совокупного валового коэффициента поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения. Мы разделяем мнение А.В. Швецова о том, что введение показателя ожидаемой продолжительности обучения усложнит процедуру измерения [186], но не повысит адекватность оценки образования.

Долголетие наиболее точно характеризуется показателем «средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении», применяемым в международной и отечественной практике.

По мнению В.А. Горшкова, приводимые в многочисленных материалах данные по средней продолжительности жизни в России представляются весьма заниженными. Он также считает, что в разделе «Методология» на сайте Росстата следовало бы привести подробную, прозрачную методику расчета средней продолжительности жизни. Это позволило бы устранить различного рода спекуляции по данному вопросу [45].

Эти опасения представляются излишними. Достаточно изучить специализированное издание, например, «Демографический ежегодник России» [58], чтобы стало ясно, что методика расчёта показателя «ожидаемая продолжительность жизни» давно отработана.

Показатель ожидаемой продолжительности жизни получается в результате расчета таблиц смертности. Эти таблицы представляют собой упорядоченную последовательность величин, показывающих, как некоторое поколение родившихся постепенно уменьшалось бы при переходе от младших возрастов к старшим под влиянием существующего уровня смертности. На основании возрастных коэффициентов смертности для каждого возраста вычисляется несколько показателей, разносторонне характеризующих порядок вымирания исходного поколения людей. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении - число лет, которое в среднем предстояло бы прожить одному человеку из некоторого гипотетического поколения родившихся при условии, что на протяжении всей жизни этого поколения уровень смертности в каждом возрасте останется таким, как в годы, для которых вычислен показатель [57].

Совокупность целевых показателей, пригодных для измерения качественной стороны человеческого потенциала, представлена в табл. 3.1.

Таблица 3.1 – Основные показатели измерения качественной стороны человеческого потенциала

Основные компоненты человеческого развития	Цели человеческого развития	Целевые показатели человеческого развития
Долголетие	Прожить долгую и здоровую жизнь	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении
Образованность	Приобрести знания, позитивный опыт, навыки	Уровень грамотности взрослого населения. Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения
Уровень жизни	Иметь доступ к ресурсам для обеспечения достойного уровня жизни	Доля населения с доходами не ниже прожиточного уровня

Мы считаем достаточным использовать только три указанных в табл. 3.1. показателя для общей оценки роли региона в формировании человеческого потенциала. Более детальная оценка может и должна осуществляться с

использованием широкого набора частных показателей, характеризующих качественную сторону человеческого потенциала.

Тенденция к уменьшению числа оценочных показателей при проведении укрупнённой оценки прослеживается и в практике государственного регулирования экономики. Выступая 16 августа 2012 на заседании Правительства России с докладом об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ Олег Говорун, возглавлявший на тот момент Минрегион, выразил мнение о необходимости совершенствования действующей системы оценки. По его словам, вследствие своей многочисленности размывается истинный вес и значение наиболее важных показателей. В связи с этим Минрегионом совместно с Администрацией Президента России и Аппаратом Правительства России, руководителями регионов, представителями Открытого Правительства подготовлен проект Указа Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», который внесен в Правительство Российской Федерации. В нём заложен принципиально новый подход, поддержанный подавляющим большинством регионов. Вместо 74 показателей предложено оставить 11 (по таким сферам, как экономика, демография, образование, жилищное строительство). Подобранные таким образом показатели будут стимулировать региональные органы власти на достижение стратегических целей, поставленных в Указах Президента России от 7 мая текущего года. А именно: увеличение темпов экономического роста и улучшение качества жизни людей, - высказал мнение Олег Говорун<sup>1</sup>.

Наше предложение состоит в том, чтобы вместо 11 показателей использовать только 3 сводных показателя, характеризующих уровень жизни, образование и долголетие. Методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала, основанная на этих показателях, представлена ниже.

---

<sup>1</sup> [http://www.minregion.ru/press\\_office/news/2024.html](http://www.minregion.ru/press_office/news/2024.html)

Исходя из авторской концепции оценки роли региона в формировании человеческого потенциала, мы предлагаем конструкцию интегрального индекса регионального развития человеческого потенциала, включающую только одну максимальную реперную точку, используемую для нормализации такого показателя как ожидаемая продолжительность жизни. Это позволит получать сопоставимые в пространстве и во времени результаты измерения человеческого потенциала.

Формула индекса регионального развития человеческого потенциала, пригодная для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, имеет следующий вид:

$$\text{ИРРЧП} = \sqrt[3]{I_{\text{ОПЖ}} \cdot I_{\text{ОБРАЗОВАНИЯ}} \cdot I_{\text{ДОХОДА}}}, \quad (3.1)$$

Где:  $I_{\text{ОПЖ}}$  - подиндекс долголетия, вычисляемый по формуле

$$I_{\text{ОПЖ}} = \frac{\text{ОПЖ}}{100}, \quad (3.2)$$

где ОПЖ – ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет; 100 - максимальная реперная точка, лет;

$I_{\text{ОБРАЗОВАНИЯ}}$  - подиндекс образования, вычисляемый по формуле

$$I_{\text{ОБРАЗОВАНИЯ}} = \sqrt{Y_G \cdot K_{II}}, \quad (3.3)$$

где  $Y_G$  - уровень грамотности взрослого населения (коэффициент);  $K_{II}$  - совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения к численности населения в возрасте 7-24 лет;

$I_{\text{ДОХОДА}}$  - подиндекс дохода, вычисляемый по формуле

$$I_{\text{ДОХОДА}} = \frac{\text{ЧНД}}{\text{ЧН}}, \quad (3.4)$$

где ЧНД - численность населения региона с доходами не ниже прожиточного минимума; ЧН - численность населения региона.

Таким образом, вместо метода нормализации измерений с помощью «плавающих» максимальных и минимальных реперных точек, применяемого в методике ПРООН, автором применяется метод мультипликации долей.

В табл. 3.2 представлены расчеты индекса регионального развития человеческого потенциала по 19-ти лучшим по этому показателю субъектам Российской Федерации.

Методики, изложенные в работах [8, 66], имеют один общий существенный недостаток, обусловленный ориентацией исключительно на относительные оценочные показатели ради определения рейтинга страны или региона. Если для предварительного сравнительного анализа регионального развития этого вполне достаточно, то для комплексной оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала – нет.

Предлагаемая нами формула ИРРЧП позволяет, с одной стороны, оценивать относительный уровень качественного развития человеческого потенциала, зависящий от социально-экономических условий региона; а с другой – измерять и анализировать абсолютную оценку человеческого потенциала.

Измерять абсолютную оценку человеческого потенциала  $i$ -го региона следует по формуле

$$\text{ЧПР}_i = \text{ЧН}_i \times \text{ИРРЧП}_i, \quad (3.5)$$

Где:  $\text{ЧПР}_i$  – человеческий потенциал  $i$ -го региона, тыс. чел.;  $\text{ЧН}_i$  – численность населения  $i$ -го региона, тыс. чел.;  $\text{ИРРЧП}_i$  – индекс регионального развития человеческого потенциала  $i$ -го региона.

На необходимость использования демографических показателей в оценке эффективности государственного и регионального управления в России указывают многие авторы. Очевидно, что для России важнейшим демографическим показателем является «численность населения», который нельзя встроить в индекс человеческого развития, но можно и нужно включить в конструкцию показателя «человеческий потенциал».

Таблица 3.2 – Субъекты РФ со значением ИРРЧП выше среднероссийского уровня (2011 г.)

	Подиндексы			ИРРЧП	Рей- тинг
	Долго- летие	Образование (с учетом грамотности населения и поступивших в образовательные учрежде- ния в возрасте 7-24 лет)	Доход (доля населения с доходами не ниже прожиточного уровня)		
г. Москва	0,758	0,966	0,899	0,870	1
г. Санкт-Петербург	0,731	0,954	0,910	0,859	2
Курская область	0,693	0,955	0,895	0,840	3
Республика Татарстан	0,713	0,882	0,917	0,833	4
Белгородская область	0,717	0,875	0,914	0,831	5
Свердловская область	0,693	0,893	0,892	0,820	6
Республика Северная Осетия - Алания	0,726	0,836	0,905	0,819	7
Омская область	0,695	0,911	0,867	0,819	8
Магаданская область	0,660	0,955	0,866	0,817	9
Липецкая область	0,699	0,864	0,897	0,815	10
Челябинская область	0,688	0,886	0,887	0,815	11
Орловская область	0,695	0,913	0,851	0,814	12
Ярославская область	0,700	0,890	0,864	0,813	13
Тамбовская область	0,702	0,856	0,892	0,812	14
Калужская область	0,695	0,858	0,887	0,809	15
Кировская область	0,693	0,896	0,851	0,808	16
Тюменская область	0,705	0,871	0,859	0,808	17
Удмуртская Республика	0,689	0,892	0,856	0,807	18
Республика Башкортостан	0,690	0,869	0,876	0,807	19

Полагаем, что оценивать социально-экономическое развитие регионов целесообразно по трем интегральным показателям: 1) уровень ИРРЧП; 2) абсолютный прирост ЧПР; 3) относительный прирост ЧПР.

Уровень ИРРЧП характеризует результаты многолетнего социально-экономического развития региона. Этот показатель отражает качественную сторону человеческого потенциала региона.

Абсолютный прирост ЧПР определяется по отношению к какому-либо базисному периоду, например, году, на три года предшествующему отчетному, и соответственно характеризует произошедшие изменения за относительно непродолжительный период времени. Этот показатель отражает количественную сторону человеческого потенциала региона в неразрывной связи с его качественной стороной. Абсолютный прирост ЧПР характеризует абсолютный вклад региона в достижение основных целей развития национальной экономики – повышение качества жизни граждан РФ.

Относительный прирост ЧПР определяется по отношению к такому же базисному периоду, как и показатель «абсолютный прирост ЧПР». Значение этого показателя для практики государственного регулирования обусловлено тем, что при значительной дифференциации регионов по размерам, включая численность населения, нельзя ограничиться только оценкой абсолютного прироста ЧПР. Весомый для национальной экономики абсолютный прирост ЧПР легче достичь в крупных регионах, но нужно также оценивать и поощрять вклад малых регионов. Сопоставить темпы прироста ЧПР в различных по размерам регионах возможно только при использовании показателя «относительный прирост ЧПР».

В табл. 3.3 представлен список 20-ти лучших регионов по абсолютному приросту ЧПР. Абсолютный размер ЧПР – безусловно, важнейший показатель, определяющий роль региона в национальной экономике. Абсолютный прирост ЧПР может быть вызван как ростом численности населения, так и ростом ИРРЧП. Для развития национальной экономики важны обе составляющие прироста ЧПР.

Таблица 3.3 – Ранжирование регионов РФ по абсолютному приросту человеческого потенциала (2011 г. к 2008 г.)

Регион	Население на конец года, тыс. чел.		ИРРЧП		ЧПР, тыс. чел.		Прирост ЧПР, тыс. чел.	Рейтинг
	2008	2011	2008	2011	2008	2011		
Московская область	6958	7199	0,7841	0,7975	5455,5	5740,8	285,3	1
Краснодарский край	5195	5284	0,7822	0,8008	4063,4	4231,5	168,1	2
г. Санкт-Петербург	4799	4953	0,8613	0,8591	4133,4	4255,3	121,9	3
Тюменская область	3352	3460	0,8067	0,8079	2704,2	2795,4	91,2	4
Ленинградская область	1699	1734	0,7296	0,7528	1239,5	1305,4	65,9	5
Свердловская область	4314	4307	0,8038	0,8203	3467,8	3533,2	65,4	6
Республика Татарстан	3774	3803	0,8226	0,8325	3104,7	3166,0	61,4	7
Республика Дагестан	2827	2931	0,7994	0,7910	2259,9	2318,3	58,4	8
Приморский край	1970	1951	0,7586	0,7889	1494,5	1539,2	44,7	9
г. Москва	11282	11613	0,8918	0,8699	10061,3	10102,3	41,0	10
Республика Ингушетия	409	430	0,6968	0,7574	285,0	325,7	40,7	11
Республика Башкортостан	4059	4064	0,7983	0,8070	3240,2	3279,8	39,6	12
Новосибирская область	2649	2687	0,7977	0,8008	2113,1	2151,7	38,6	13
Калининградская область	937	947	0,7787	0,8034	729,6	760,8	31,2	14
Самарская область	3222	3214	0,7910	0,8027	2548,7	2579,8	31,1	15
Оренбургская область	2044	2024	0,7777	0,8007	1589,7	1620,6	30,9	16
Белгородская область	1526	1536	0,8167	0,8307	1246,2	1276,0	29,8	17
Омская область	1988	1975	0,7987	0,8189	1587,8	1617,3	29,6	18
Удмуртская Республика	1528	1518	0,7839	0,8072	1197,8	1225,3	27,5	19
Астраханская область	1010	1015	0,7783	0,8003	786,1	812,3	26,2	20



Однако регионы находятся в различных условиях и располагают различными возможностями. Косвенно этот факт подтверждает то, что только 9 из 20 регионов, лучших по уровню ИРРЧП (табл. 3.2), вошли в число лучших по абсолютному приросту ЧПР (табл. 3.3). Это г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Белгородская область, Свердловская область, Омская область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Республика Башкортостан.

Следует учитывать, что абсолютный прирост ЧПР во многом определяется исходным размером человеческого потенциала, а отдельные регионы в десятки раз отличаются по величине ЧПР. Поэтому важно дополнить оценку социально-экономического развития регионов относительным приростом ЧПР (табл. 3.4).

Заметим, что только 4 региона одновременно входят в список 20-ти лучших по трём оценочным показателям (табл. 3.2-3.4): Тюменская область, г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Удмуртская Республика. Этот факт служит подтверждением целесообразности использования для оценки роли регионов в национальной экономике трёх оценочных показателей, достижения по которым в равной степени важны для достижения основной цели национальной экономики – повышения качества жизни постоянного населения РФ. В силу того, что регионы отличаются по достигнутому уровню развития человеческого потенциала и возможностям его наращивания, необходимо фиксировать достижения в отдельности по достигнутому уровню ИРРЧП, по абсолютному и относительному приростам ЧПР.

Наибольший относительный прирост ЧПР по итогам 2011 г. имеет место в Республике Ингушетия (14,29% к 2008 г.). Второе место занимает Республика Алтай (8,54), третье – Республика Адыгея (6,69).

Замыкает общий список регионов, ранжированных по относительному приросту ЧПР (см. прил. 3), Смоленская область (-0,95%), Карачаево-Черкесская Республика (-1,18) и Республика Мордовия (-1,81%).

Таблица 3.4 – Ранжирование регионов РФ по относительному приросту человеческого потенциала  
(2011 г. к 2008 г.)

Регион	Население на конец года, тыс. чел.		ИРРЧП		ЧПР, тыс. чел.		Прирост ЧПР к 2008 г., %	Рейтинг
	2008	2011	2008	2011	2008	2011		
Республика Ингушетия	409	430	0,6968	0,7574	285,0	325,7	14,29	1
Республика Алтай	205	209	0,7334	0,7808	150,4	163,2	8,54	2
Республика Адыгея	440	443	0,7547	0,7997	332,1	354,3	6,69	3
Ленинградская область	1699	1734	0,7296	0,7528	1239,5	1305,4	5,31	4
Московская область	6958	7199	0,7841	0,7975	5455,5	5740,8	5,23	5
Республика Тыва	305	309	0,6985	0,7222	213,0	223,2	4,76	6
Калининградская область	937	947	0,7787	0,8034	729,6	760,8	4,28	7
Краснодарский край	5195	5284	0,7822	0,8008	4063,4	4231,5	4,14	8
Камчатский край	325	320	0,7448	0,7875	242,1	252,0	4,11	9
Тюменская область	3352	3460	0,8067	0,8079	2704,2	2795,4	3,37	10
Астраханская область	1010	1015	0,7783	0,8003	786,1	812,3	3,33	11
Приморский край	1970	1951	0,7586	0,7889	1494,5	1539,2	2,99	12
г. Санкт-Петербург	4799	4953	0,8613	0,8591	4133,4	4255,3	2,95	13
Республика Дагестан	2827	2931	0,7994	0,7910	2259,9	2318,3	2,58	14
Калужская область	1015	1008	0,7828	0,8085	794,6	815,0	2,57	15
Республика Бурятия	966	971	0,7605	0,7758	734,6	753,3	2,54	16
Белгородская область	1526	1536	0,8167	0,8307	1246,2	1276,0	2,39	17
Хабаровский край	1351	1342	0,7680	0,7912	1037,6	1061,7	2,33	18
Удмуртская Республика	1528	1518	0,7839	0,8072	1197,8	1225,3	2,30	19
Еврейская автономная область	178	175	0,7264	0,7557	129,3	132,2	2,27	20

Основное содержание авторской методики представлено на рис. 3.3.

<p>Блок 1.</p> <p>Измерение размера человеческого потенциала регионов</p>	
<p>Блок 2.</p> <p>Сравнение регионов по уровню ИР-рчп</p>	<p>Построение рейтинга регионов по величине ИРРЧП<sub>i</sub></p> <p>Формирование перечня регионов с уровнем ИРРЧП выше среднероссийского (ИРРЧП<sub>i</sub><sup>+</sup>)</p>
<p>Блок 3.</p> <p>Расчет показателей динамики человеческого потенциала регионов</p>	<p>Абсолютный прирост человеческого потенциала регионов за отчетный период вычисляется по формуле</p> $\Delta \text{ЧПР}_i = \text{ЧПР}_{it} - \text{ЧПР}_{it-1}$ <p>Относительный прирост человеческого потенциала регионов за отчетный период – по формуле</p> $\delta \text{ЧПР}_i = (\text{ЧПР}_{it} - \text{ЧПР}_{it-1}) : \text{ЧПР}_{it-1}$
<p>Блок 4.</p> <p>Расчет сумм стимулирующих грантов для субъектов РФ</p>	<p>Сумма гранта за достигнутый уровень ИРРЧП вычисляется по формуле <math>\Gamma 1_i = V1 \times \text{ИРРЧП}_i^+ : \Sigma \text{ИРРЧП}_i^+</math>,</p> <p>за положительный абсолютный прирост человеческого потенциала – вычисляется по формуле <math>\Gamma 2_i = V2 \times \Delta \text{ЧПР}_i^+ : \Sigma \Delta \text{ЧПР}_i^+</math>,</p> <p>за положительный относительный прирост человеческого потенциала – вычисляется по формуле <math>\Gamma 3_i = V3 \times \delta \text{ЧПР}_i^+ : \Sigma \delta \text{ЧПР}_i^+</math>,</p> <p>где V1, V2 и V3 – общие суммы грантов, подлежащие распределению между субъектами РФ за вклад в развитие человеческого потенциала.</p>

Рисунок 3.3 – Методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала

Блоки 1-2 авторской методики описаны в 3.1. Блоки 3-4 будут рассмотрены в п. 3.2.

Разработанная нами методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала позволяет объективно измерять человеческое развитие по трём основным компонентам: доходам, образованию и долголетию. Состояние человеческого развития отражает качество жизни постоянного населения регионов РФ, что позволяет объективно оценивать роль регионов в формировании человеческого потенциала страны.

Авторская методика имеет следующие преимущества по сравнению с известными аналогами:

- используется минимально количество реперных точек (в отличие от методик ПРООН и Минрегиона), что повышает объективность межрегиональных сравнений и облегчает анализ динамики интегрального индекса и его компонентов;

- используется минимальный набор оценочных показателей (в отличие от методик Минрегиона, СОПС и РИА Новости), что позволяет сконцентрироваться на ключевых аспектах качества жизни населения;

- измеряется абсолютный вклад региона в развитие человеческого потенциала посредством анализа динамики показателя «человеческий потенциал региона» (в отличие от методик ПРООН, Минрегиона, СОПС и РИА Новости), что существенно повышает комплексность оценки роли региона в формировании человеческого потенциала.

Модернизация методики оценки роли региона в формировании человеческого потенциала в свою очередь создаёт предпосылки для совершенствования других инструментов государственного регулирования регионального развития.

### **3.2. Реализация авторской методики в сфере государственного регулирования социально-экономического развития регионов**

Наибольшие перспективы имеют следующие направления использования авторской методики оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала:

- 1) оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- 2) выработка мер по координации регионального развития;
- 3) выявление и изучение передового опыта регионального развития.

С учетом *выполненной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации* следует осуществлять распределение стимулирующих грантов за достигнутые результаты в развитии человеческого потенциала. На основе анализа действующих правил предоставления субъектам РФ грантов в форме межбюджетных трансфертов [8], разработанной авторской концепции и методики оценки роли региона в формировании человеческого потенциала и проведенных исследований мы предлагаем:

- 1) не ограничивать количество субъектов РФ, получающих гранты, каким-либо фиксированным числом (по действующим правилам гранты получают 20 лучших субъектов РФ). Гранты следует предоставлять всем субъектам РФ, которые достигнут положительных результатов в развитии человеческого потенциала;

- 2) не использовать для отбора получателей гранта только один какой-либо обобщающий показатель (в действующих правилах применяется показатель комплексной оценки эффективности [8]). Значительная вариация размеров регионов, располагаемых ими возможностей для развития человеческого потенциала делает нецелесообразным использование только одного интегрального оценочного показателя.

Предоставлять гранты следует в трёх номинациях: а) за достигнутый уровень развития человеческого потенциала (по уровню ИРРЧП); б) за положительный абсолютный прирост человеческого потенциала (ЧПР); в) за положительный относительный прирост человеческого потенциала.

Соответственно, общий объём грантов ( $V$ ), предусмотренный на соответствующий год федеральным законом о федеральном бюджете, следует разделить на три равные части:

$$V = V1 + V2 + V3, \quad (3.6)$$

где  $V1$  – объём грантов к распределению между субъектами РФ за достигнутый уровень развития человеческого потенциала (по уровню ИРРЧП);

$V2$  – объём грантов к распределению между субъектами РФ за положительный абсолютный прирост человеческого потенциала (ЧПР);

$V3$  – объём грантов к распределению между субъектами РФ за положительный относительный прирост человеческого потенциала.

Грантополучателем за достигнутый уровень развития человеческого потенциала является любой субъект РФ, **ИРРЧП** которого выше, чем в среднем по России, т.е.  $ИРРЧП_i^+ > \overline{ИРРЧП}$ .

Средний уровень **ИРРЧП** по РФ вычисляется по формуле

$$\overline{ИРРЧП} = \frac{\sum ИРРЧП_i \times ЧН_i}{\sum ЧН_i} \quad (3.7)$$

Размер гранта для субъекта РФ предлагаем определять по формуле:

$$\Gamma 1_i = V1 \times \frac{ИРРЧП_i^+}{\sum ИРРЧП_i^+}, \quad (3.8)$$

где  $ИРРЧП_i^+$  – индекс регионального развития человеческого потенциала в  $i$ -ом субъекте РФ с уровнем **ИРРЧП** выше среднероссийского.

По итогам 2011 г.,  $\overline{ИРРЧП} = 0,8061$ . 19 субъектов РФ имеют уровень **ИРРЧП** выше среднероссийского.

При  $V = 1200$  млн. руб.,  $VI=400$  млн. руб. Размеры грантов, рассчитанные по формуле (3.8), представлены в табл. 3.5.

Таблица 3.5 – Проектируемое распределение грантов за достигнутый уровень **ИРРЧП** по итогам 2011 г.

	Субъекты РФ с уровнем <b>ИР-РЧП</b> выше среднероссийского	<b>ИРРЧП</b>	Доля в общем объёме грантов	$\Gamma 1_i$ , руб.
1	г. Москва	0,8699	0,0557	22282389
2	г. Санкт-Петербург	0,8591	0,0550	22006357
3	Курская область	0,8398	0,0538	21512029
4	Республика Татарстан	0,8325	0,0533	21324242
5	Белгородская область	0,8307	0,0532	21278969
6	Свердловская область	0,8203	0,0525	21012291
7	Республика Северная Осетия - Алания	0,8190	0,0524	20978637
8	Омская область	0,8189	0,0524	20975663
9	Магаданская область	0,8171	0,0523	20929431
10	Липецкая область	0,8151	0,0522	20878668
11	Челябинская область	0,8146	0,0522	20866200
12	Орловская область	0,8143	0,0521	20857761
13	Ярославская область	0,8133	0,0521	20831152
14	Тамбовская область	0,8123	0,0520	20805842
15	Калужская область	0,8085	0,0518	20710004
16	Кировская область	0,8084	0,0518	20707735
17	Тюменская область	0,8079	0,0517	20694659
18	Удмуртская Республика	0,8072	0,0517	20676039
19	Республика Башкортостан	0,8070	0,0517	20671931
	Итого		1,0000	400000000

Грантополучателем за положительный абсолютный прирост человеческого потенциала является любой субъект РФ, в котором за отчётный период имел место прирост  $\Delta \mathbf{ЧПР}^+$ , т.е. при  $\mathbf{ЧПР}_t > \mathbf{ЧПР}_{t-1}$

$$\Delta \mathbf{ЧПР}^+ = \mathbf{РЧП}_t - \mathbf{ЧПР}_{t-1}, \quad (3.9)$$

где  $\mathbf{ЧПР}_t$  – человеческий потенциал региона за отчётный период;

$\mathbf{ЧПР}_{t-1}$  – человеческий потенциал региона за период, предшествующий отчётному.

Размер гранта для субъекта РФ за положительный абсолютный прирост человеческого потенциала (ЧПР) предлагаем определять по формуле:

$$\Gamma_{2_i} = V_2 \times \frac{\Delta \mathbf{ЧПР}_i^+}{\sum \Delta \mathbf{ЧПР}_i^+}, \quad (3.10)$$

где  $\Delta \mathbf{ЧПР}^+$  – абсолютный положительный прирост человеческого потенциала в  $i$ -ом субъекте РФ;

$\sum \Delta \mathbf{ЧПР}^+$  – сумма абсолютных приростов человеческого потенциала по совокупности субъектов РФ, достигших за отчётный период положительного прироста человеческого потенциала.

В соответствии с действующей методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ, при измерении динамики изменения оценочных показателей в качестве базисного периода используется год, на три года предшествующий отчетному [8]. Поэтому, если 2011 г. является отчётным, оценивать прирост  $\mathbf{ЧПР}$  следует по сравнению с 2008 г.

Расчёты показывают, что имеется 61 субъект РФ, достигший положительного прироста  $\mathbf{ЧПР}$  (прил. К). Из этого списка в табл. 3.6 представлены 9 первых и 9 последних субъектов РФ.

Общее число получателей грантов за абсолютный прирост  $\mathbf{ЧПР}$  более чем в три раза превышает число получателей грантов за достигнутый уровень  $\mathbf{ИРРЧП}$ . Соотношение между первой и второй группой субъектов РФ могло быть ещё больше, поскольку теоретически возможно, что все субъекты РФ могут стать грантополучателями за абсолютный и относительный прирост  $\mathbf{ЧПР}$ .

Актуальным является вопрос о минимальном объёме гранта, выделяемого для субъекта РФ. В соответствии с применявшимися ранее правилами, размер гранта не мог составлять менее 5 млн. рублей [8]. Мы считаем, что это ограничение не обосновано. Другое дело, что общая сумма грантов должна быть многократно увеличена.



Конечно, грант в размере 8764 руб., причитающийся органам исполнительной власти Сахалинской области за прирост **ЧПР**, сам по себе не обладает стимулирующим воздействием. Стимулирующее воздействие проявляется в ином – в выделении гранта пропорционально абсолютному приросту **ЧПР**.

Таблица 3.6 – Проектируемое распределение грантов за абсолютный прирост **ЧПР** по итогам 2011 г.

	Субъекты РФ, достигшие положительного прироста РЧП	$\Delta$ <b>ЧПР</b> <sup>+</sup> , тыс. чел.	Доля в общем объеме грантов	Г <sub>2i</sub> , руб.
1	Московская область	285,30	0,159879	63951484
2	Краснодарский край	168,08	0,094192	37676747
3	г. Санкт-Петербург	121,91	0,068315	27325849
4	Тюменская область	91,23	0,051123	20449396
5	Ленинградская область	65,86	0,036909	14763627
6	Свердловская область	65,40	0,036647	14658701
7	Республика Татарстан	61,37	0,034393	13757331
8	Республика Дагестан	58,36	0,032703	13081164
9	Приморский край	44,71	0,025056	10022335
...	...	...	...	...
53	Республика Северная Осетия - Алания	5,74	0,003218	1287315
54	Ульяновская область	4,51	0,002529	1011681
55	Республика Хакасия	3,90	0,002184	873671
56	Еврейская автономная область	2,93	0,001644	657745
57	Орловская область	2,69	0,001508	603226
58	Республика Калмыкия	1,78	0,000996	398215
59	Тверская область	0,72	0,000401	160537
60	Чукотский автономный округ	0,12	0,000068	27252
61	Сахалинская область	0,04	0,000022	8764
	Итого	1784,472	1,000000	400000000

В связи с данными табл. 3.6 имеет право на существование мнение о том, что крупному субъекту РФ легче добиться значительного прироста **ЧПР**, а значит – получить соответствующий крупный грант. Но следует также учитывать, что управлять крупным регионом труднее, для этого требуются большие затраты управленческого труда. Например, в 2011 г. численность работников в исполнительно-распорядительных органах муниципальных образований в

Московской области была больше, чем в Тверской области в 3,2 раза, в Сахалинской области – в 8,3 и Чукотском автономном округе – в 32,2 раза.

Всё же в крупных, наиболее динамично развивающихся регионах имеет место самый большой абсолютный прирост **ЧПП**. Его обязательно нужно стимулировать. Поэтому соответствующие значительные проектные суммы грантов вполне оправданы.

Не меньшее значение для развития национальной экономики имеет стимулирование относительного прироста **ЧПП**.

Грантополучателем за положительный относительный прирост человеческого потенциала является любой субъект РФ, в котором за отчётный период достигнут прирост  $\delta\text{ЧПП}^+$ . Относительный положительный прирост РЧП имеет место, если  $\text{ЧПП}_t > \text{ЧПП}_{t-1}$ , и определяется по формуле

$$\delta\text{ЧПП}^+ = \frac{\text{ЧПП}_t - \text{ЧПП}_{t-1}}{\text{ЧПП}_{t-1}} \quad (3.11)$$

Состав грантополучателей по второй и третьей номинации совпадает (за абсолютный и относительный прирост **ЧПП**), однако суммы предоставляемых грантов в большинстве случаев будут различными, поскольку абсолютное значение одного прироста **ЧПП** заметно варьирует среди регионов в силу различных причин.

Размер гранта для субъекта РФ за положительный относительный прирост человеческого потенциала предлагаем определять по формуле:

$$\Gamma\mathcal{Z}_i = \mathcal{V}\mathcal{Z} \times \frac{\delta\text{ЧПП}_i^+}{\sum \delta\text{ЧПП}_i^+}, \quad (3.12)$$

где  $\delta\text{ЧПП}^+$  – относительный положительный прирост человеческого потенциала в  $i$ -ом субъекте РФ;

$\sum \delta\text{ЧПП}^+$  – сумма относительных положительных приростов человеческого потенциала в субъектах РФ.

Из 61 субъекта РФ, достигшего положительного прироста **ЧПП** (прил. Л), в табл. 3.7 представлены 9 первых и 9 последних. Среди лидеров по относительному приросту **ЧПП** находятся различные по размерам субъекты РФ.

Таблица 3.7 – Проектируемое распределение грантов за относительный прирост **ЧПП** по итогам 2011 г.

	Субъекты РФ, достигшие положительного прироста РЧП	$\delta\text{ЧПП}^+$ , %	Доля в общем объеме грантов	ГЗi, руб.
1	Республика Ингушетия	14,29	0,10740	42961259
2	Республика Алтай	8,54	0,06420	25680613
3	Республика Адыгея	6,69	0,05027	20109542
4	Ленинградская область	5,31	0,03994	15976131
5	Московская область	5,23	0,03931	15723402
6	Республика Тыва	4,76	0,03574	14297347
7	Калининградская область	4,28	0,03214	12854037
8	Краснодарский край	4,14	0,03109	12437127
9	Камчатский край	4,11	0,03089	12354680
...	...	...	...	...
53	Челябинская область	0,71	0,00531	2123896
54	Кемеровская область	0,70	0,00525	2100069
55	Чувашская Республика	0,63	0,00477	1907009
56	Ульяновская область	0,45	0,00336	1344759
57	Орловская область	0,42	0,00319	1277680
58	г. Москва	0,41	0,00307	1226134
59	Чукотский автономный округ	0,31	0,00233	931858
60	Тверская область	0,07	0,00051	202524
61	Сахалинская область	0,01	0,00008	30101
	Итого		1,00000	400000000

В прил. М представлено общее распределение грантов между субъектами РФ, достигшими положительных результатов в развитии человеческого потенциала по итогам 2011 г. В табл. 3.8 приводятся фрагменты этого распределения.

Таблица 3.8 – Проектируемое распределение грантов между субъектами РФ по итогам 2011 г. (к 2008 г.), руб.

	Субъекты РФ	$\Gamma_{1i}$	$\Gamma_{2i}$	$\Gamma_{3i}$	Сумма грантов
1	Московская область	0	63951484	15723402	79674886
2	г. Санкт-Петербург	22006357	27325849	8867467	58199673
3	Республика Ингушетия	0	9127572	42961259	52088831
4	Тюменская область	20694659	20449396	10143195	51287250
5	Краснодарский край	0	37676747	12437127	50113874
6	Свердловская область	21012291	14658701	5669960	41340952
7	Республика Татарстан	21324242	13757331	5943673	41025246
8	Белгородская область	21278969	6675642	7184997	35139609
9	Удмуртская Республика	20676039	6174369	6914276	33764683
...	...	...	...	...	...
55	Тульская область	0	1974401	2155484	4129886
56	Республика Хакасия	0	873671	2853069	3726740
57	Ивановская область	0	1363168	2239616	3602784
58	Чувашская Республика	0	1394537	1907009	3301546
59	Республика Калмыкия	0	398215	2612183	3010398
60	Ульяновская область	0	1011681	1344759	2356441
61	Чукотский автономный округ	0	27252	931858	959109
62	Тверская область	0	160537	202524	363061
63	Сахалинская область	0	8764	30101	38865
	Итого	400000000	400000000	400000000	1200000000

Соотношение между регионами по размеру причитающихся им грантов отражает роль регионов в развитии человеческого потенциала по состоянию на 2011 г. в сравнении с 2008 г.

По нашим расчётам, наибольшая сумма грантов по итогам 2011 г. должна быть предоставлена Московской области и г. Санкт-Петербург. Сумма грантов для Белгородской области по сравнению с указанными регионами в 1,5-2 раза меньше (рис. 3.4).

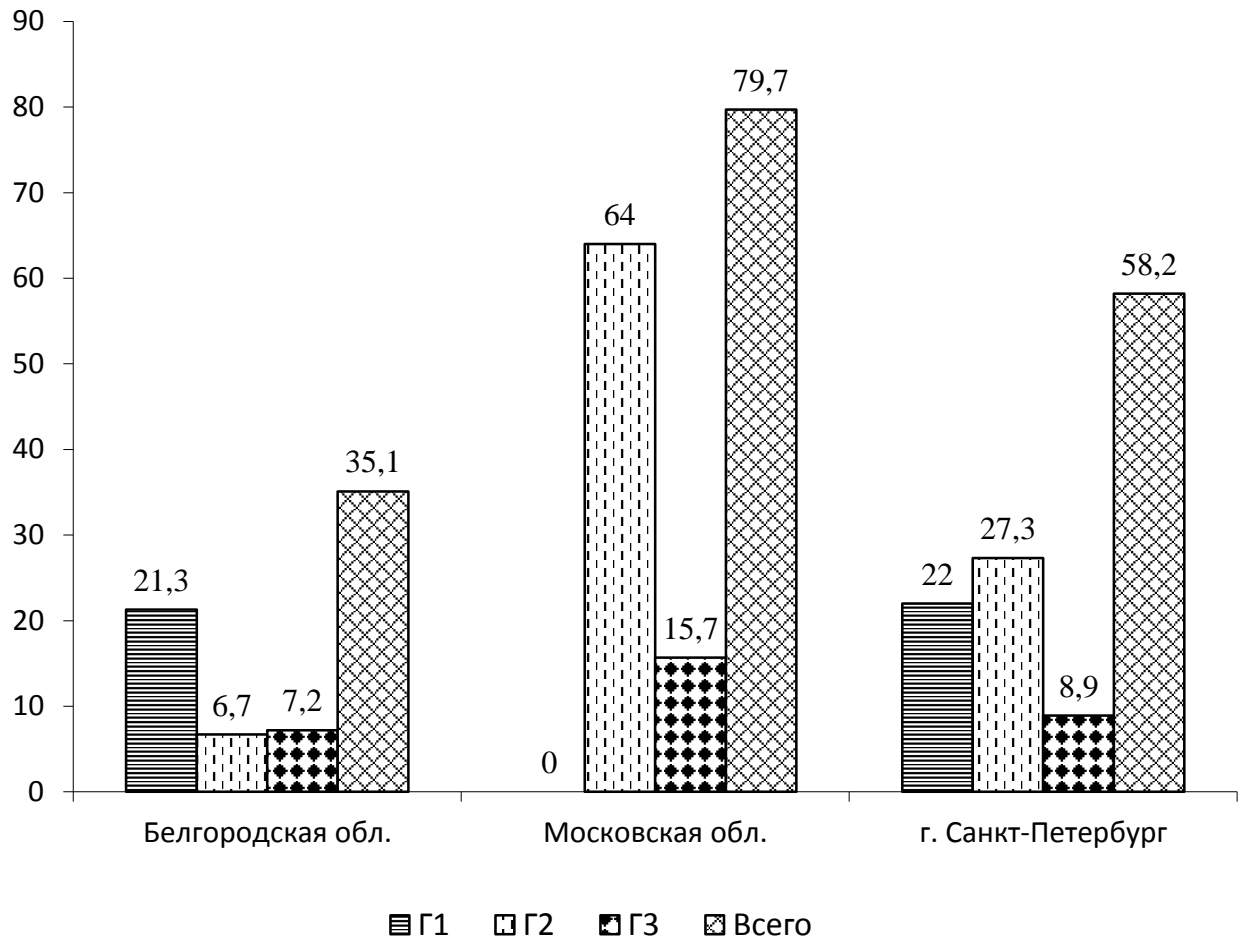


Рисунок 3.4 – Расчётные объёмы грантов, млн. руб.

Однако в расчете на одного работника государственных органов и органов местного самоуправления сумма грантов для Белгородской области даже выше, чем для Московской области и г. Санкт-Петербург (рис. 3.5).

Однако размер удельного значения гранта (в расчёте на одного работника государственных органов и органов местного самоуправления) явно недостаточен для оказания системного стимулирующего воздействия на региональных и муниципальных работников сферы управления.

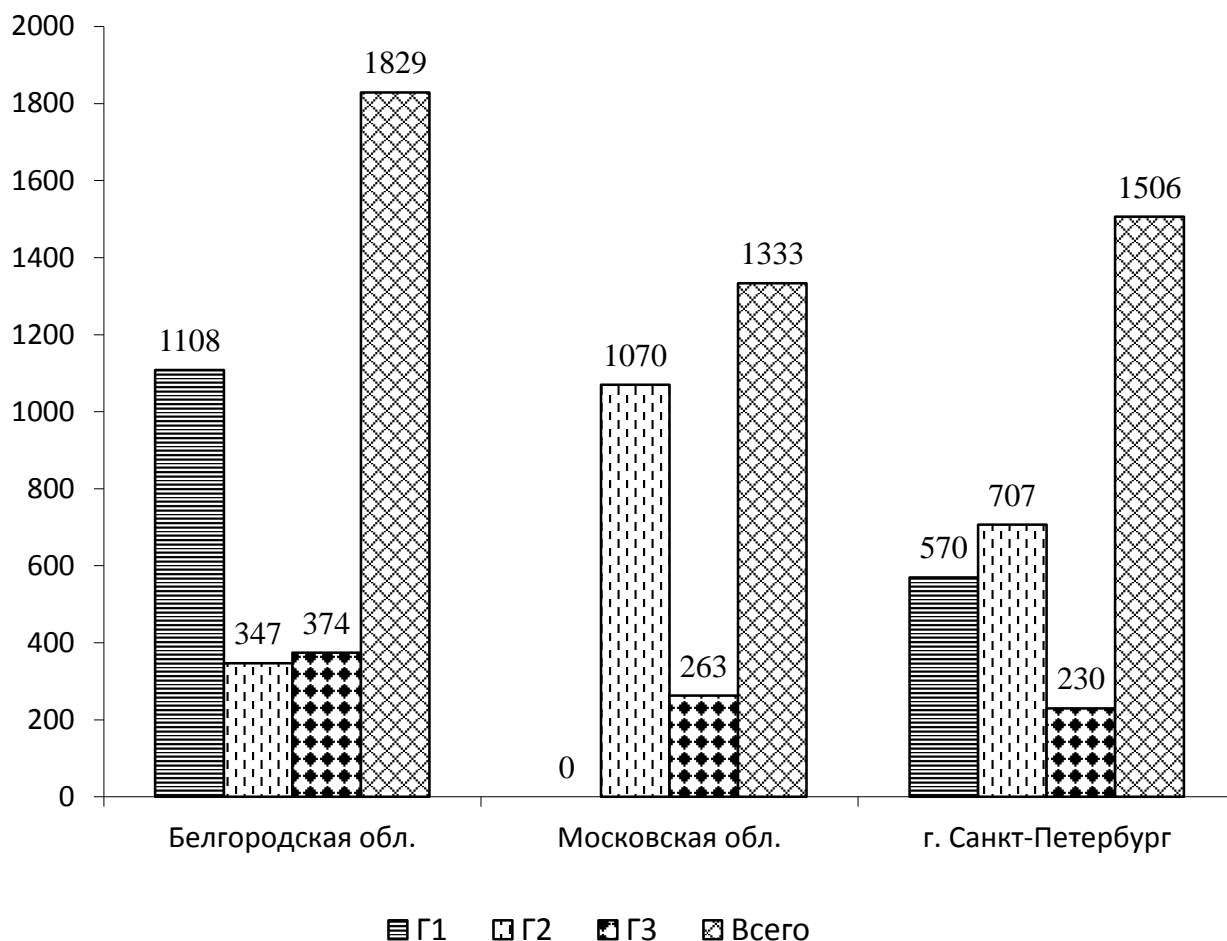


Рисунок 3.5 – Сумма грантов в расчёте на одного работника государственных органов и органов местного самоуправления, руб.

В наших проектных расчётах общая сумма грантов была принята равной 1,2 млрд. руб. (см. табл. 3.8). Фактически по итогам 2011 г. субъектам РФ было выделено из федерального бюджета 1,0 млрд. руб. (табл. 3.9). И хотя число получателей грантов было ограничено десятью, в результате чего, например, г. Санкт-Петербург получил сумму в 2,2 раза больше, чем в нашем проекте, этого всё равно недостаточно для действенного стимулирования: в расчете на одного работника управления приходится немногим более 3 тыс. руб. годовой суммы гранта.

Поэтому подлежащий выделению субъектам РФ объём грантов должен быть существенно увеличен – до 120-150 млрд., т.е. больше в 1,2-1,5 раза по сравнению с 2011 г.

Таблица 3.9 – Распределение дотаций бюджетам субъектов РФ в целях поощрения деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам 2011 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 21 августа 2012 г. № 1495-р)

Субъект РФ	Размер дотации, тыс. руб.
Республика Татарстан	159857,8
Город Санкт-Петербург	130690,2
Тюменская область	127987,7
Омская область	125300
Чувашская Республика	84585,4
Тамбовская область	80934,2
Пермский край	77613,9
Город Москва	71689,5
Костромская область	71191,3
Астраханская область	70150
Итого	1000000

В Минрегионе России проанализировали практику расходования поощрительных грантов, которыми было отмечено достижение наилучших значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам 2011 г. Получив эти средства в третьем квартале 2012 г., регионы уже успели ими распорядиться. В большинстве случаев гранты были потрачены на текущие расходы и погашение части государственного долга. В Астраханской области средства гранта потрачены на программу информатизации, для осуществления перевода государственных услуг в электронный вид. В Чувашской республике эти деньги использованы на повышение заработной платы работников детских дошкольных учреждений, что обошлось бюджету в 117 млн. рублей, из которых 84,5 млн. – грантовые средства. Особо отмечен опыт Тамбовской области, реализовавшей проект «Народная инициатива». В 277 муниципальных образованиях на территории 528 населенных пунктов сельских и городских поселений и 44 территориях семи городов непосредственно жителями были определены первоочередные проекты: устройство

освещения улиц (137 проектов), ремонт систем водоснабжения (174 проекта), укрепление дорожного покрытия (149 проектов), благоустройство социальных объектов (154 проекта), а также ремонт клубов, благоустройство мест захоронений и мемориалов воинской славы, приобретение мусорных контейнеров, установка и благоустройство детских игровых, спортивных площадок, установка хоккейных коробок и др. В общей сложности в Тамбовской области на средства гранта (80,9 млн. рублей) было реализовано 769 местных инициатив<sup>8</sup>.

Таким образом, полученные гранты в большинстве случаев не использовались для прямого стимулирования работников государственных органов и органов местного самоуправления. Основной причиной тому служит ограниченный объём общей суммы грантов, который на два порядка меньше суммы, необходимой для осуществления стимулирующих выплат широкому кругу отличившихся работников.

***Выработка мер по координации регионального развития.*** Координация регионального развития должна осуществляться в целях преодоления поляризации регионов в уровне человеческого потенциала. В связи с этим необходимо выявить те регионы, по которым ИРРЧП и отдельные его компоненты ниже среднероссийского уровня.

Л.А. Серебрякова и А.Н. Осадчий, считают, что необходимо особое внимание обратить на неиспользованный потенциал территории. Зачастую региональная экономика может не просто увеличить темпы роста, но и выйти на новый уровень развития за счет использования новых, ранее незадействованных резервов. Критерии оценки роли территориальных экономических систем в развитии государства должны учитывать основные факторы рыночного производства (труд, капитал и землю), отраслевую ориентацию экономики региона, а также совокупное потребление региона и его структуру [157].

***Выявление и изучение передового опыта регионального развития.***

---

<sup>8</sup> <http://www.minregion.ru/activities/monitor/news/2283.html>



При отборе регионов, опыт которых должен быть изучен прежде всего, следует выделить те регионы, в которых рост ЧПР был достигнут одновременно за счёт роста численности населения и роста ИРРЧП. По итогам 2011 г. таких регионов 17 (табл. 3.10).

Таблица 3.10 – Прирост ЧПР в регионах, достигших за 2008-2011 гг. роста численности населения и роста ИРРЧП

№ п/п	Регион	Относи- тельный прирост ЧПР, %	Абсолютный прирост ЧПР, тыс. чел.		
			Всего	в т.ч. за счёт	
				роста чис- ленности населения	роста ИРРЧП
1	Московская область	5,23	285,3	189,0	96,3
2	Краснодарский край	4,14	168,1	69,6	98,5
3	Тюменская область	3,37	91,2	87,1	4,1
4	Ленинградская область	5,31	65,9	25,5	40,3
5	Республика Татарстан	1,98	61,4	23,9	37,5
6	Республика Ингушетия	14,29	40,7	14,6	26,1
7	Республика Башкортостан	1,22	39,6	4,0	35,6
8	Новосибирская область	1,83	38,6	30,3	8,3
9	Калининградская область	4,28	31,2	7,8	23,4
10	Белгородская область	2,39	29,8	8,2	21,6
11	Астраханская область	3,33	26,2	3,9	22,3
12	Красноярский край	1,08	23,9	3,9	20,0
13	Республика Адыгея	6,69	22,2	2,3	19,9
14	Республика Бурятия	2,54	18,7	3,8	14,9
15	Ставропольский край	0,77	16,6	15,6	1,1
16	Республика Алтай	8,54	12,8	2,9	9,9
17	Республика Тыва	4,76	10,1	2,8	7,3

Прирост ЧПР за счёт роста численности населения определялся нами методом абсолютных разниц по формуле

$$\Delta\text{ЧПР}_{\text{ЧН}} = (\text{ЧН}_1 - \text{ЧН}_0) \times \text{ИРРЧП}_0 . \quad (3.13)$$

Прирост ЧПР за счёт роста ИРРЧП – по формуле

$$\Delta\text{ЧПР}_{\text{ИРРЧП}} = (\text{ИРРЧП}_1 - \text{ИРРЧП}_0) \times \text{ЧН}_1 . \quad (3.14)$$

Опыт каждого из регионов, представленных в табл. 3.10, заслуживает изучения. Московская область и Краснодарский край добились наибольшего абсолютного прироста ЧПР, Республика Ингушетия – наибольшего относительного прироста ЧПР.

В границах любого региона в разрезе муниципальных образований следует выполнить анализ уровня, структуры и факторов человеческого потенциала каждого муниципального образования с использованием нашей методики.

Таким образом, предлагаемая методика оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала ориентирована на измерение основных целевых результатов социально-экономического развития, характеризующих различные аспекты качества жизни населения (доходы населения, образование, продолжительность жизни). Она применима для выработки стимулирующих воздействий по отношению к органам власти регионов, для обоснования мер по координации регионального развития, для выявления и изучения передового опыта регионального развития.

## Заключение

1. Уточнено содержание и раскрыта взаимообусловленность понятий «человеческий потенциал» и «роль региона в формировании человеческого потенциала». В условиях Российской Федерации под человеческим потенциалом региона следует понимать состояние человеческого развития субъекта Российской Федерации, выражаемое, с одной стороны, численностью населения, а, с другой стороны – достигнутым уровнем качества жизни. Роль региона в формировании человеческого капитала – это действия субъекта Российской Федерации, направленные на изменение интегральной величины регионального человеческого потенциала или отдельных его компонентов. Оценка роли региона в формировании человеческого потенциала представляет собой измерение последствий действий субъекта Российской Федерации, выражающихся в изменении интегральной величины регионального человеческого потенциала или отдельных его компонентов. Методы измерения этих изменений представляют собой инструмент государственного регулирования социально-экономического развития регионов.

2. Уточнены целевые ориентиры государственного регулирования социально-экономического развития субъектов Российской Федерации применительно к формированию регионального человеческого потенциала. Целевые ориентиры в формировании регионального человеческого потенциала заложены в Конституции Российской Федерации. Основные целевые ориентиры в формировании регионального человеческого потенциала включают показатели качества жизни и показатель численности населения региона.

3. Определены проблемы и направления развития методических подходов и методов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала. Установлено, что основными проблемами применяемых методов оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала являются: а) несопоставимость результатов измерения человеческого потенциала во времени

вследствие использования «плавающих» реперных точек в расчетных формулах индексов; б) подмена учета неравенства в уровне благосостояния населения региона «корректировкой» подиндекса дохода, либо отказ от учета неравенства в уровне благосостояния; в) односторонняя оценка качественной стороны человеческого потенциала.

4. Авторский концептуальный подход к оценке роли региона в формировании человеческого потенциала представляют следующие положения:

а) следует измерять абсолютную величину человеческого потенциала региона с помощью интегрального показателя, представляющего собой произведение численности населения региона на индекс, характеризующий состояние качества жизни в соответствующем субъекте Российской Федерации; б) индекс, характеризующий состояние качества жизни в субъектах Российской Федерации, должен иметь размерность, позволяющую интегрировать его с показателем численности населения; в) оценка роли регионов в формировании человеческого потенциала должна иметь управленческий аспект. Результаты измерения роли регионов в формировании человеческого потенциала должны находить применение в практике государственного регулирования экономики. Для этого результаты измерения должны быть сопоставимы в пространстве и во времени.

5. Наиболее эффективный метод оценки роли региона в формировании человеческого потенциала строится на использовании авторской формулы измерения человеческого потенциала региона

$$\text{ЧПР}_i = \text{ЧН}_i \times \text{ИРРЧП}_i ,$$

Где:  $\text{ЧН}_i$  – численность населения  $i$ -го региона, тыс. чел.;

$\text{ИРРЧП}_i$  – индекс регионального развития человеческого потенциала  $i$ -го региона.

Авторская формула индекса регионального развития человеческого потенциала, учитывающая системный результат социально-экономического развития, имеет следующий вид:

$$\text{ИРРЧП} = \sqrt[3]{I_{\text{ОПЖ}} \cdot I_{\text{ОБРАЗОВАНИЯ}} \cdot I_{\text{ДОХОДА}}},$$

в которой  $I_{\text{ОПЖ}} = \frac{\text{ОПЖ}}{100}$  - подиндекс долголетия, где ОПЖ – ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет; 100 - максимальная реперная точка, лет;

$I_{\text{ОБРАЗОВАНИЯ}} = \sqrt{Y_{\Gamma} \cdot K_{\Pi}}$  - подиндекс образования, где  $Y_{\Gamma}$  - уровень грамотности взрослого населения (коэффициент);  $K_{\Pi}$  - совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения к численности населения в возрасте 7-24 лет;

$$I_{\text{ДОХОДА}} = \frac{\text{ЧНД}}{\text{ЧН}} - \text{подиндекс дохода, где ЧНД - численность населения}$$

региона с доходами не ниже прожиточного минимума.

6. Апробация методики оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала и модернизированных правил распределения стимулирующих грантов позволяет заключить, что: а) следует не ограничивать количество субъектов РФ, получающих гранты, каким-либо фиксированным числом (по действующим правилам гранты получают 20 лучших субъектов РФ). Гранты следует предоставлять всем субъектам РФ, которые достигнут положительных результатов в развитии человеческого потенциала; б) не следует использовать для отбора получателей гранта только один какой-либо обобщающий показатель. Значительная вариация размеров регионов, располагаемых ими возможностей для развития человеческого потенциала, вызывает целесообразность распределять стимулирующие гранты в трёх номинациях: а) за достигнутый уровень развития человеческого потенциала (по уровню ИРРЧП); б) за положительный абсолютный прирост человеческого потенциала

( $\Delta\text{ЧПР}_i^+$ ); в) за положительный относительный прирост человеческого потенциала ( $\delta\text{ЧПР}_i^+$ ).

7. Наибольшие перспективы имеют следующие направления использования авторской методики оценки роли регионов в формировании человеческого потенциала: а) оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; б) выработка мер по координации регионального развития; в) выявление и изучение передового опыта регионального развития.

**Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М: Маркетинг, 2001. – 39 с.
2. О прожиточном минимуме в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ (в ред. федеральных законов от 27.05.2000 N 75-ФЗ, от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 24.07.2009 N 213-ФЗ, от 30.11.2011 N 363-ФЗ, от 03.12.2012 N 233-ФЗ). – Доступ из справочно-поисковой системы «КонсультантПлюс».
3. О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.12.2012 № 216-ФЗ (в ред. федерального закона от 07.06.2013 N 133-ФЗ). – Доступ из справочно-поисковой системы «КонсультантПлюс».
4. Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации: указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 23. – Ст. 2756.
5. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 (в ред. указов Президента РФ от 28.04.2008 N 606, от 13.05.2010 N 579). – Режим доступа: [http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec\\_evaluation](http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation)
6. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199. – Режим доступа: [http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec\\_evaluation](http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation)
7. Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года / Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=71673;fld=134;dst=100014;rnd=0.36738386773504317>

8. О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012г. № 1142. – Режим доступа: [http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/11/081112/post\\_1142.pdf](http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/11/081112/post_1142.pdf)
9. Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 5. – Ст. 395.
10. Об утверждении правил выделения грантов субъектам Российской Федерации в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 14.08.2008 № 608 (в ред. постановлений Правительства РФ от 27.07.2009 N 614, от 26.07.2010 N 541, от 17.12.2010 N 1045, от 18.12.2010 N 1053, от 22.12.2011 N 1103, от 04.09.2012 N 882). – Доступ из справочно-поисковой системы «КонсультантПлюс».
11. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (в ред. распоряжения Правительства РФ от 08.08.2009 № 1121-р). – Доступ из справочно-поисковой системы «КонсультантПлюс».
12. О распределении дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации в целях поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2011 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 21 августа 2012 г. № 1495-р. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70117954/>



13. Абрамкина С.Р. Поляризация регионов федеративного государства в условиях открытости национальной экономики: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / С.Р. Абрамкина. – Челябинск, 2010. – 27 с.
14. Авагян Г.Л. Современные подходы к определению содержания экономической системы региона: элементы нового синтеза [Электронный ресурс] / Г.Л. Авагян, М.Ю. Саитова, А.Б. Саитов // Сфера услуг: инновации и качество. – 2011. – № 2. – Режим доступа: [http://journal.kfrgteu.ru/files/1/2011\\_2\\_4.pdf](http://journal.kfrgteu.ru/files/1/2011_2_4.pdf)
15. Аврамчикова Н.Т. Современная региональная политика: опыт зарубежных стран / Н.Т. Аврамчикова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2008. – № 4(21). – С. 185-191.
16. Алякина Л.А. Разработка функциональной модели конкурентного потенциала региона / Л.А. Алякина // Вестник Чувашского университета. – 2010. – № 2. – С. 291-296.
17. Аничин В.Л. ВРП: преимущества и недостатки показателя / В.Л. Аничин, И.Ю. Тимофеев // В мире научных открытий. – 2012. – № 6. – С. 33-47.
18. Аничин В.Л. Государственное регулирование экономики [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие / В.Л. Аничин. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. – Режим доступа: <http://pegas.bsu.edu.ru/course/view.php?id=1278>
19. Аничин В.Л. Использование методики ПРООН для оценки развития человеческого потенциала регионов РФ / В.Л. Аничин, И.Ю. Тимофеев // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – № 1 (144). – Выпуск 25/1. – С. 16-21.
20. Антонов Д.В. Исследование категориального аппарата региональной экономики / Д.В. Антонов // TERRA ECONOMICUS. – 2010. – Том 8, № 3. – Часть 2. – С. 181-186.

21. Арсентьева И.И. Российские регионы в системе национальной безопасности / И.И. Арсентьева // Известия Алтайского государственного университета. – 2009. – № 4-1(64). – С. 257-262.
22. Бабинцев В.П. Совершенствование институциональных основ регионального управления в Белгородской области / В.П. Бабинцев, О.А. Ломовцева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2009. – № 7. – С. 80-88.
23. Бабинцев В.П. Оценка эффективности регионального управления на основе показателей качества жизни населения / В.П. Бабинцев, Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалова, Ж.А. Шаповал // Регионология. – 2010. – № 4. – С. 63-72.
24. Баева О.Н. Индекс человеческого развития: методики определения и оценки на уровне региона / О.Н. Баева // Известия ИГЭА. – 2012. – №5. – С. 143-147.
25. Базарова А.Г. Человеческий потенциал Бурятии: опыт измерения на муниципальном уровне / А.Г. Базарова // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о Земле. – 2012. – Т. 5, № 1. – С. 83-91.
26. Байнев В.Ф. Экономика региона: учеб. пособие / В.Ф. Байнев, С.А. Пелих / Академия управления при Президенте Республики Беларусь; ИВЦ Минфина. – Минск 2007. – 272 с.
27. Баранова И.В. Концептуальные модели оценки эффективности деятельности органов власти / И.В. Баранова // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 327. – С. 129-134.
28. Бардакова С.М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / С.М. Бардакова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 3. – С. 97-100.
29. Барсукова С.Ю. Теневые правила взаимоотношений политиков и предпринимателей / С.Ю. Барсукова // Журнал институциональных исследований. – 2011. – Т. 3, № 3. – С. 40-56.

30. Барциц И.Н. Социальная эффективность государственного управления: модели, критерии, российский опыт внедрения / И.Н. Барциц // Проблемы управления. – 2011. – № 1. – С. 92-100.
31. Бахлова О.В. Регион в условиях интеграции: особенности статуса и роли / О. В. Бахлова // Гуманитарий. – 2006. – № 6. – С. 93-98.
32. Башкатов Б.И., Рябушкин Б.Т. Практикум по национальному счетоводству: Учеб. пособие /Под ред. Б.И. Башкатова. - М.: Финансы и статистика, 2004. - 320 с.
33. Бельгисова К.В. Институциональные условия устойчивого развития регионов / К.В. Бельгисова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 96. – С. 81-85.
34. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты [Электронный ресурс] / О.А. Бияков. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2004. – 152 с. – Режим доступа: <http://vtit.kuzstu.ru/books/shelf/book7/index.html>
35. Бобух И.Н. Формирование человеческого потенциала в Украине: аналитические сопоставления и направления совершенствования // економіка. – 2013.– № 2 (20).– С. 70-81.
36. Боуш Г.Д. Конкурентоспособность как категория новой парадигмы экономического развития Омской области / Г.Д. Боуш // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. –2007. – № 1. – С. 75-84.
37. Боуш Г.Д. Экономические кластеры – эффективный инструмент повышения конкурентоспособности региона / Г.Д. Боуш, Д.И. Мадгазин // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2007. – № 4. –С. 64-69.
38. Булгакова Н.В. Оценка эффективности региональных инвестиционных проектов, как основных инструментов создания условий устойчивого экономического роста производства [Электронный ресурс] / Н.В. Булгакова, К.В. Шураева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 4(24). – С. 440-446. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-24-242010/item/274-2011-03-25-06-55-18>

39. Волков Б.И. Основы региональной экономики: учеб. пособие / Б.И. Волков. – Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та. – 2005.– 198 с.
40. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление: учеб. пособие для вузов / А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.
41. Глазьев С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // наук. – 2012.– Т. 82.– № 7.– С. 587.
42. Глушаков А.И. О двух способах исчисления показателя «Ожидаемая продолжительность жизни» / А.И. Глушаков // Общественное здоровье и здравоохранение. – 2007. – № 1. – С. 16-21.
43. Голикова Ю.А. Экономическая безопасность и влияние транснациональных корпораций на экономику государств / Ю.А. Голикова // Известия ИГЭА. – 2010. – № 6(74). – С. 125-128.
44. Голышев М.А. Методика измерения уровня регионального социально-экономического развития / М.А. Голышев // Власть. – 2010. – № 5. – С. 92-95.
45. Горшков В.А. Распределение продолжительности жизни в России. Альтернативная оценка [Электронный ресурс] / В.А. Горшков. – Режим доступа:  
[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=20&idArt=1994](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=1994)
46. Градов А.П. Национальная экономика / А.П. Градов. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2005.– 240 с.
47. Гранберг А.Г. Моделирование пространственного развития национальной и мировой экономики: эволюция подходов /А.Г. Гранберг // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 1. – С. 87-107.
48. Гранберг А.Г. Научное наследие В. Леонтьева и современные проблемы экономики / А.Г. Гранберг // Экономика и право. – СПб, 2009. – С. 314-327.

49. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг; Высшая школа экономики. – 4-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495с.
50. Гранберг А.Г. Экономико-математические исследования многорегиональных систем / А.Г. Гранберг, И.П. Суслов, С.А. Суспицын // Регион: Экономика и Социология. – 2008. – № 2. – С. 120-150.
51. Грибова С.Н. Глобализация и регионализация – детерминанты мирового экономического развития / С.Н. Грибова // Экономический журнал. – 2005. – № 9. – С. 93-107.
52. Гришин В.И. Роль региональной инновационной инфраструктуры в модернизации экономики страны / В.И. Гришин, Р.А. Абрамов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 11(68). – С. 2-8.
53. Гришина И.В. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки / И.В. Гришина, А.О. Полянев, С.А. Тимонин // Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70-83.
54. Гурбан И.А. Теоретико-методологический подход к оценке состояния человеческого капитала регионов России / И.А. Гурбан, А.Л. Мызин // Журнал экономической теории. – 2011. – № 2. – С. 21-31.
55. Гусев А.Б. Оценка влияния межрегионального экономического неравенства на макроэкономический рост / А.Б. Гусев // Наука. Инновации. Образование. – 2011. – Вып. 10. – С. 235-244.
56. Дарижапов Б.Д. Макроэкономические подходы к оценке инвестиционных проектов / Б.Д. Дарижапов // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. – 2008. – № 43. – С. 7.
57. Демографический ежегодник России. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 557 с.
58. Демографический ежегодник России. 2013: Стат.сб./ Росстат. – М., 2013. – 543 с.

59. Дибирдеев В.И. К вопросу о понятии «регион» / В.И. Дибирдеев // Вопросы статистики. – 2001. – № 6. – С. 30-32.
60. Доклад об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2009 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec\\_evaluation/](http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation/)
61. Доклад об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://uggs.rkomi.ru/content/6711/06.11%20doklad\\_11.pdf](http://uggs.rkomi.ru/content/6711/06.11%20doklad_11.pdf)
62. Доклад о развитии человеческого потенциала в Пермском крае [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=92>
63. Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=87>
64. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2014 г. / под ред. Л.М.Григорьева и С.Н. Бобылева. - М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204с.
65. ; дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «Дизайн-проект «Самолет». – М.: ПРООН в РФ, 2011. – 146 с.
66. Доклад о развитии человека - 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / пер. с англ.; ПРООН. – М.: Издательство «Весь Мир», 2010. – 244 с.
67. Доклад о человеческом развитии - 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех / пер. с англ.; ПРООН. – М.: Издательство «Весь Мир», 2011. – 188 с.
68. Доклад о человеческом развитии - 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире / пер. с англ.; ПРООН. – М.: Издательство «Весь Мир», 2013. – 216 с.

69. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / Под общей редакцией С.Н. Бобылева / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «РА ИЛЬФ», 2013. – 202 с.
70. Дробышева В.В. Интегральная оценка качества жизни населения региона: Монография / В.В. Дробышева, Б.И. Герасимов / Под научн. ред. Б.И. Герасимова. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. 108 с.
71. Жуков Л.М. Роль регионов в формировании инвестиционного климата в России / Л.М. Жуков // Российский внешнеэкономический вестник. – 2006. – № 5. – С. 44-50.
72. Индекс развития человеческого потенциала – информация об исследовании [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
73. Иншаков О.В. Оценка эффективности управления в органах исполнительной власти субъектов РФ по конечным результатам / О.В. Иншаков, О.С. Олейник // Региональная экономика: теория и практика. – 2008.– № 22.– С. 2-11.
74. Иншаков О.В. Простой человек в социальном пространстве современной России / О.В. Иншаков, Д.П. Фролов // Личность. Культура. Общество. – 2006. – Т. VIII. – № 2.– С. 95-106.
75. Казанцев С.В. Оценка взаимного положения регионов / С.В. Казанцев // Регион: Экономика и Социология. – 2008. – № 2. – С. 151-174.
76. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах / И.Г. Калабеков. – Издание второе, переработанное и дополненное. – М.: РУСАКИ, 2010. – 605 с.
77. Калинина А.Э. Интегральная многофакторная оценка эффективности управления регионом в условиях модернизации российской экономики / А.Э. Калинина // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. – Экология. – 2012.– № 1.– С. 75-83.

78. Калинина А.Э. Информационно-аналитические методы мониторинга эффективности систем управления региональной экономикой / А.Э. Калинина, А.Ф. Соколов, И.А. Елхина // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2012.– Т. 7.– № 13.– С. 169-179.
79. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность регионов: теория и методология анализа в контексте современного экономического развития: автореф. дис. ... док-ра экон. наук / Н.Я. Калюжнова. – Томск, 2004. – 50 с.
80. Карпенко Е.В. Критерии оценки эффективности организации государственного управления: федеральный и региональный аспекты / Е.В. Карпенко // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №8. – С. 95-97.
81. Качество и успешность государственных политик и управления: научная монография / В.И. Якунин [и др.] ; Центр проблемного анализа и гос.-упр. проектирования. – М.: Научный эксперт, 2012. – 496 с. – (Серия «Политическая аксиология»).
82. Киселева Е.Е. Современная практика использования рейтинговых исследований в региональной экономике / Е.Е. Киселева // Экономика и управление. – 2005. – № 1. – С. 25-29.
83. Ковалева Т.Ю. Оценка эффективности государственного и регионального управления на основе демографических характеристик / Т.Ю. Ковалева // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3(35). – С. 291-295.
84. Коваль Т.В. Методические аспекты оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти региона / Т.В. Коваль // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 2(70). – С. 117-119.
85. Ковальчук С.Г. Инновационные отношения как новый объект управления регионом / С.Г. Ковальчук // Северо-Восточный научный журнал. – 2010. – № 2. – С. 31-35.
86. Козловская О.В. Регион как типологическое понятие / О.В. Козловская // Сибирская финансовая школа. – 2006. – № 3. – С. 6-12.



87. Колесниченко Е.А. Снижение дифференциации развития регионов как условие гармонизации национальных интересов / Е.А. Колесниченко, В.В. Чернова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 7. – С. 35-44.
88. Колесниченко К.Ю. Национальная идентичность в региональном измерении: взгляды приморской элиты / К.Ю. Колесниченко, А.Л. Лукин, П.Ю. Самойленко // Россия и АТР. – 2012. – № 2. – С. 162-171.
89. Концепция социально-экономического развития Центрального федерального округа (на период до 2020 года) // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. – № 3. – С. 175-191.
90. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.minregion.ru/WorkItems/ListDocs.aspx?PageID=479>
91. Корнеев А.Ф. Планирование государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей / А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 3. – С. 10-14.
92. Корнева Ж.В. Роль региона в развитии венчурного предпринимательства / Ж.В. Корнева // Социально-экономические явления и процессы. – 2009. – № 2. – С. 63-65.
93. Картунов С.В. Национальная идентичность: Постигание смысла. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 592 с.
94. Кошелев А.Н. Национальная экономика. Конспект лекций / А.Н. Кошелев. – М.: Изд-во «Эксмо», 2008. – 160 с.
95. Кремлёв Н.Д. Система национальных счетов: учебное пособие / Н.Д. Кремлёв. – 3-е изд. – Курган: Изд-во ООО «Дамми», 2011. – 256 с.
96. Кравченко Е.Н. Новый подход к оценке развития человеческого потенциала в регионах Российской Федерации / Е.Н. Кравченко, И.В. Шаркевич // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2013. – №11 (82). – С. 345-351.

97. Кравченко Е.Н. Особенности развития человеческого потенциала регионов современной России / Е.Н. Кравченко, И.В. Шаркевич // Экономика региона. – 2011.– №3.– С. 71-79.
98. Кравченко Е.Н. Проблема измерения социально-экономической эффективности развития человеческого потенциала на региональном уровне / Е.Н. Кравченко // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2013.– № 3 (74).– С. 141-146.
99. Кривых В.В. Роль регионов и муниципальных образований в экономике России на примере Дальневосточного региона / В.В. Кривых, А.Н. Шишкин // Вологодские чтения. – 2004. – № 38-1. – С. 141-144.
100. Кузин Ф.А. Диссертация: Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты. Практическое пособие для докторантов, аспирантов и магистрантов / Ф.А. Кузин. – М.: «Ось-89», 2000. – 320 с.
101. Курбатова М.В. Субъекты развития в условиях территориально фрагментированной институциональной среды российской экономики / М.В. Курбатова, К.С. Саблин // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8, № 2. – С. 57-70.
102. Кушнарера И.В. Проблемы экономики России на региональном уровне / И.В. Кушнарера // Terra Economicus. – 2010. – № 4-2. – С. 189-193.
103. Лазичева Е.А. Региональная система как объект и субъект управления региональным развитием / Е.А. Лазичева // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т. 312, № 6. – С. 19-23.
104. Лапаев С.П. Формирование модели региональной инновационной системы / С.П. Лапаев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 13(119). – С. 42-49.
105. Ломовцева О.А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения / О.А. Ломовцева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012.– Т. 21.– № 1-1 (120).– С. 61-67.

106. Макаров П.Ю. Оценка человеческого потенциала региона на основе концепции интеллектуального капитала / П.Ю. Макаров // России. – 2011.– Т. 151.– С. 452-480.
107. Максаковский В.П. Образование и человеческий потенциал России / В.П. Максаковский // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – 2011. – № 32. – С. 5-23.
108. Марковская Е.А. Управление регионом: как оценить эффективность? Эффективное управление экономикой – необходимое условие успешного социально-экономического развития региона / Е.А. Марковская // Российское предпринимательство. – 2008. – № 10-1. – С. 63-68.
109. Матвеева Т.Ю. Введение в макроэкономику: учебное пособие / Т.Ю. Матвеева. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009. – 512 с.
110. Махотаева М.Ю. Оценка управления социально-экономическим развитием регионов / М.Ю. Махотаева, М.А. Николаев // Труды Псковского политехнического института. – 2008. – № 11.2. – С. 163-170.
111. Медведев А.В. Моделирование стратегии социально-экономического развития региона на основе мезоэкономического подхода и оптимизационной математической модели / А.В. Медведев // Вестник Красноярского государственного университета. Серия: Физико-математические науки. – 2006. – № 1. – С. 208-214.
112. Межевич Н.М. Определение категории "регион" в современном научном дискурсе / Н.М. Межевич // Псковский регионологический журнал. – 2006. – № 2. – С. 3-21.
113. Межевич Н.М. Теоретические вопросы регионологии / Н.М. Межевич // Псковский регионологический журнал. - 2006.- №2.- С. 3-22.
114. Меньшикова М.А. Теоретико-методологические подходы к оценке уровня и качества жизни населения / М.А. Меньшикова, К.В. Коптева // Вестник Курской с.-х. академии. – 2012. – № 6. – С. 5-7.

115. Михайлушкин А.И. Экономика транснациональной компании: учеб. пособие для вузов / А.И. Михайлушкин, П.Д. Шимко. – М.: Высш. шк. 2005. – 335 с.
116. Национальная экономика: учебник / под ред. П.В. Савченко. – М.: Экономистъ, 2005. – 813 с.
117. Национальная экономика Беларуси: практикум / О.Н. Ерофеева [и др.]; под ред. В.Н. Шимова. – Минск: БГЭУ, 2010. – 259 с.
118. Национальные счета России в 2004-2011 годах: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 344 с.
119. Национальные счета: практический вводный курс. – Нью-Йорк: ООН, 2006. – 176 с.
120. Новиков А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: СИНТЕГ. – 668 с.
121. Нолль Х.-Г. Исследование социальных показателей и мониторинг: методы измерения и анализа качества жизни / Х.-Г. Нолль // Социальное неравенство. Изменения в социальной структуре: европейская перспектива / под ред. В. Воронкова, М. Соколова; пер. с нем. К. Тимофеевой. – СПб. : Алетейя, 2008. – С. 58-83.
122. [О расходовании поощрительных грантов за эффективность работы региональных органов власти в 2011 году] [Электронный ресурс] // Сайт Министерства регионального развития РФ. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru/activities/monitor/news/2283.html>
123. [Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ] [Электронный ресурс] // Сайт Министерства регионального развития РФ. – Режим доступа: [http://www.minregion.ru/press\\_office/news/2024.html](http://www.minregion.ru/press_office/news/2024.html)
124. Образцова О.И. Система национальных счетов: учебник / О.И. Образцова, О.В. Копейкина. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 460 с.

125. Ореховский П.А. Неэквивалентный обмен и свойства пространства в экономической теории / П.А. Ореховский // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 90-111.
126. Очирова В.М. Бизнес и власть в регионах современной России / В.М. Очирова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 6. – С. 181-189.
127. Панов М.М. Оценка деятельности и система управления компанией на основе KPI / М.М. Панов. – М.: Инфра-М, 2012. – 255 с.
128. Паршутина И.Г. Менеджмент и перспективное планирование экономических систем на региональном уровне / И.Г. Паршутина, Н.И. Лыгина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 5. – С. 307-317.
129. Подберезкин А. Доклад о развитии человека: регионы России, 2010 / А.И. Подберезкин, М.П. Гебеков // Аналитические доклады. Институт международных исследований. МГИМО (У) МИД России. – 2011. – Выпуск 4 (28).
130. Полякова Г.П. Конкурентоспособность региона и инновационная деятельность / Г.П. Полякова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 3-2. – С. 566-569.
131. Постников С.Л. Об эффективности управления федеральной, региональной и муниципальной собственностью Российской Федерации / С.Л. Постников // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2004. – № 13 (233). – С. 32-38.
132. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=144190>
133. Проценко А.Н. Об основных принципах и механизмах управления региональной безопасностью / А.Н. Проценко // Проблемы анализа риска. – 2006. – № 3. – С. 256-292.

134. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей / Б.А. Райзберг. – 3-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 411 с.
135. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 495 с.
136. Растворцева С.Н. Теоретические основы управления эффективностью развития региона / С.Н. Растворцева // Экономика региона. – 2008.– № 2.– С. 241-246.
137. Региональная экономика: учебник / под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 666 с.
138. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 981 с.
139. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.
140. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.
141. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.
142. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
143. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
144. Рейтинг качества жизни в регионах РФ: результаты и методика расчета. – М.: РИА Рейтинг. Группа РИА Новости, 2012. – 50 с.
145. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2010 года. – М.: РИА Новости, 2011. – 46 с.
146. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 года. – М.: РИА Новости, 2012. – 64 с.

147. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2012 года. – М.: РИА Новости, 2013. – 66 с.
148. Республика Башкортостан. Доклад о развитии человеческого потенциала за 2008 г. / под общей редакцией Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурхановой, Г.Ф. Хилажевой. – Уфа: Изд-во «Восточная печать», 2009. – 352 с.
149. Рисин И.Е. Совершенствование научного обеспечения процессов развития региональной экономики и территориального управления / И.Е. Рисин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2008. – № 2. – С. 67-69.
150. Родионов И.И. Оценка эффективности экономического развития региона: стоимостной подход / И.И. Родионов, Р.Н. Божья-Воля // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2010. – № 6. – С. 65-71.
151. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 813 с.
152. Россия и страны – члены Европейского союза. 2009: стат.сб. / Росстат. – М., 2009. – 259 с.
153. Рыбина О.А. Регион как первичный уровень формирования национальной инновационной системы / О.А. Рыбина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – № 2. – С. 81-86.
154. Рюмина Е.В. Анализ влияния фактора природных ресурсов на уровень экономического развития регионов России / Е.В. Рюмина, А.М. Аникина // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 5. – С. 106-126.
155. Сакс Дж. Д. Макроэкономика. Глобальный подход / Дж. Д. Сакс, Ф.Б. Ларрен; пер. с англ. – М.: Дело, 1996. – 848 с.
156. Сахаровский С.Н. Институциональные факторы формирования человеческого потенциала / С.Н. Сахаровский // Journal of Institutional Studies = Журнал институциональных исследований. – 2012. – Т. 4. – № 2. – С. 83-92.

157. Свешников А.В. Совершенствование методики расчета индекса развития человеческого потенциала / А.В. Свешников // Глобальный научный потенциал. – 2012. – №21. – С. 131-133.
158. Серебрякова Л.А. Методологические подходы к оценке роли региона в национальной экономике / Л.А. Серебрякова, А.Н. Осадчий // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия: Экономика. – 2006. – № 3.
159. Сеструхина А.О. Существующие подходы к оценке эффективности управления местным развитием [Электронный ресурс] / А.О. Сеструхина // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 27. – 13с. – Режим доступа: [http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/27\\_2011\\_sstrukhina.htm](http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/27_2011_sstrukhina.htm)
160. Синицкая Н.Я. Развитие человеческого потенциала - цель и главное условие социально-экономического развития регионов / Н.Я. Синицкая // Вестник Национального комитета "Интеллектуальные ресурсы России". – 2006. – № 4. – С. 49-55.
161. Синицкая Н.Я. Человеческое развитие - главное условие перехода к инновационной экономике / Н.Я. Синицкая // естествознания. – 2011. – № 12. – С. 96-97.
162. Сироткина Н.В. Совершенствование управления человеческими ресурсами региональных экономических систем в среде индикативного управления / Н.В. Сироткина // Научные труды вольного экономического общества России. – 2009. – Т. 119
163. Скопина И.В. Индикативный, критериальный и комплексный подходы к оценке эффективности системы регионального управления [Электронный ресурс] / И.В. Скопина, О.В. Скопин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 2(22). – С. 155-167. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-22-222010/item/173-2011-03-23-08-45-01>
164. Социальная статистика: учебник / под ред. И.И. Елисейевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 480 с.



165. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 527 с.
166. Спиридонов С.П. Индекс развития человеческого потенциала как ключевой индикатор качества жизни / С.П. Спиридонов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – № 11. – С. 161-172.
167. Спиридонова Е.М. Индекс развития человеческого потенциала как интегральный показатель уровня жизни населения регионов / Е.М. Спиридонова // Вестник СамГУПС. – 2010. – № 4. – С. 45а-51.
168. Старкова М.А. Механизмы и источники рекрутирования глав российских регионов / М.А. Старкова // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2009. – № 1(5). – С. 15-23.
169. Сухотин А.Б. Показатели координации как индикаторы моделей народнохозяйственной и региональных политик / А.Б. Сухотин // Научные труды / Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2008. – Т. 6. – С. 746-764.
170. Сушенцева Н.В. Методика комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / Н.В. Сушенцева // Сибирская финансовая школа. – 2011. – № 2. – С. 58-63.
171. Татаринов А. Субнациональные счета: проблемы разработки и использование в региональном анализе / А. Татаринов. – М.: ИЭПП, 2005. – 163 с.
172. Теребова С.В. Трансфер технологий как элемент инновационного развития экономики / С.В. Теребова // Проблемы развития территории. – 2010. – № 4. – С. 31-36.
173. Тимофеев И.Ю. Методы оценки роли региона в национальной экономике [Электронный ресурс] / И.Ю. Тимофеев. – Белгород: Изд-во БелГСХА им. В.Я.Горина, 2013. – 195с. – Режим доступа: <http://www.rucont.ru/efd/227767?cldren=0>
174. Токаев К. Организация Объединенных Наций: полвека служения миру / К. Токаев. – Алматы: Атамура, 1995. – 188с.

175. Токарева Т.А. Повышение конкурентоспособности региона на основе инноваций / Т.А. Токарева // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2011. – Т. 2, № 28. – С. 65-67.
176. Точёная Т.И. Развитие экономики российских регионов и федеральные приоритеты [Электронный ресурс] / Т.И. Точёная // Проблемы региональной экономики: электронный журнал. – 2008. – Том 4. – Режим доступа: [http://regec.ru/articles/vol4/6-Tochenaya\\_Econregion.pdf](http://regec.ru/articles/vol4/6-Tochenaya_Econregion.pdf)
177. Трофимов А.М. Социально-экономические аспекты конкурентоспособности региона / А.М. Трофимов, В.А. Рубцов, В.Н. Комарова // Вестник Удмуртского университета. Серия 6: Биология. Наука о Земле. – 2008. – № 6-2. – С. 30-38.
178. Туровский Р.Ф. Власть и бизнес в регионах России: современные процессы обновления региональной элиты / Р.Ф. Туровский // Региональная элита современной России / под общей ред. Я. Фарухшина. – М., 2005. – С. 147–148.
179. Ушачев И.Г. Поддержка малых форм хозяйствования на селе / И.Г. Ушачев // Техника и оборудование для села. – 2011. – № 6(168). – С. 5-7.
180. Фадейкина Н.В. Оценка эффективности и результативности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления / Н.В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2011. – № 6. – С. 154-163.
181. Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление: учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 416 с.
182. Флербе М. За пределами ВВП: в поисках меры общественного благосостояния. Часть I / М. Флербе // Вопросы экономики. – 2012. – № 2. – С. 67-93.
183. Флербе М. За пределами ВВП: в поисках меры общественного благосостояния. Часть II / М. Флербе // Вопросы экономики. – 2012. – № 3. – С. 32-51.

184. Чекалина Т.Н. Регион и регионализация. Трансграничные регионы (подход скандинавских авторов) / Т.Н. Чекалина // Регион сотрудничества. – 2004. – № 17. – С. 16-31.
185. Челноков И.В. Региональная экономика: организационно-экономический механизм управления ресурсами развития региона / И.В. Челноков, Б.И. Герасимов, В.В. Быковский; под науч. ред. д-ра эконом. наук, проф. Б.И. Герасимова. – Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. техн. ун-та, 2002. – 112 с.
186. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса: учебное пособие / под общей ред. проф. В.П. Колесова; МГУ, экономический факультет. – 2-е издание, дополненное и переработанное. – М.: Права человека, 2008. – 636 с.
187. Швецов А.В. Сравнительный анализ концепций оценки уровня развития региона / А.В. Швецов // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 4. – С. 235-243.
188. Шохин Н.Н. Анализ методик оценки деятельности региональных органов власти / Н.Н. Шохин // Инновации и инвестиции. – 2009. – № 1. – С. 52-54.
189. Штерцер Т.А. Роль человеческого капитала в экономическом развитии регионов РФ / Т.А. Штерцер // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2006. – № 2. – С. 37-51.
190. Anand S., Sen A. Human Development Index: Methodology and Measurement. // Background Paper for Human Development Report 1994. - N.Y.: UNDP.
191. Anand S., Sen A. The Income Component of the Human Development Index // Journal of Human Development. - 2000. - Vol. 1, No. 1. - PP. 83-106.
192. Tinbergen J. On the Theory of Economic Policy. Amsterdam: North Hollsnd, 1952.

## Приложения

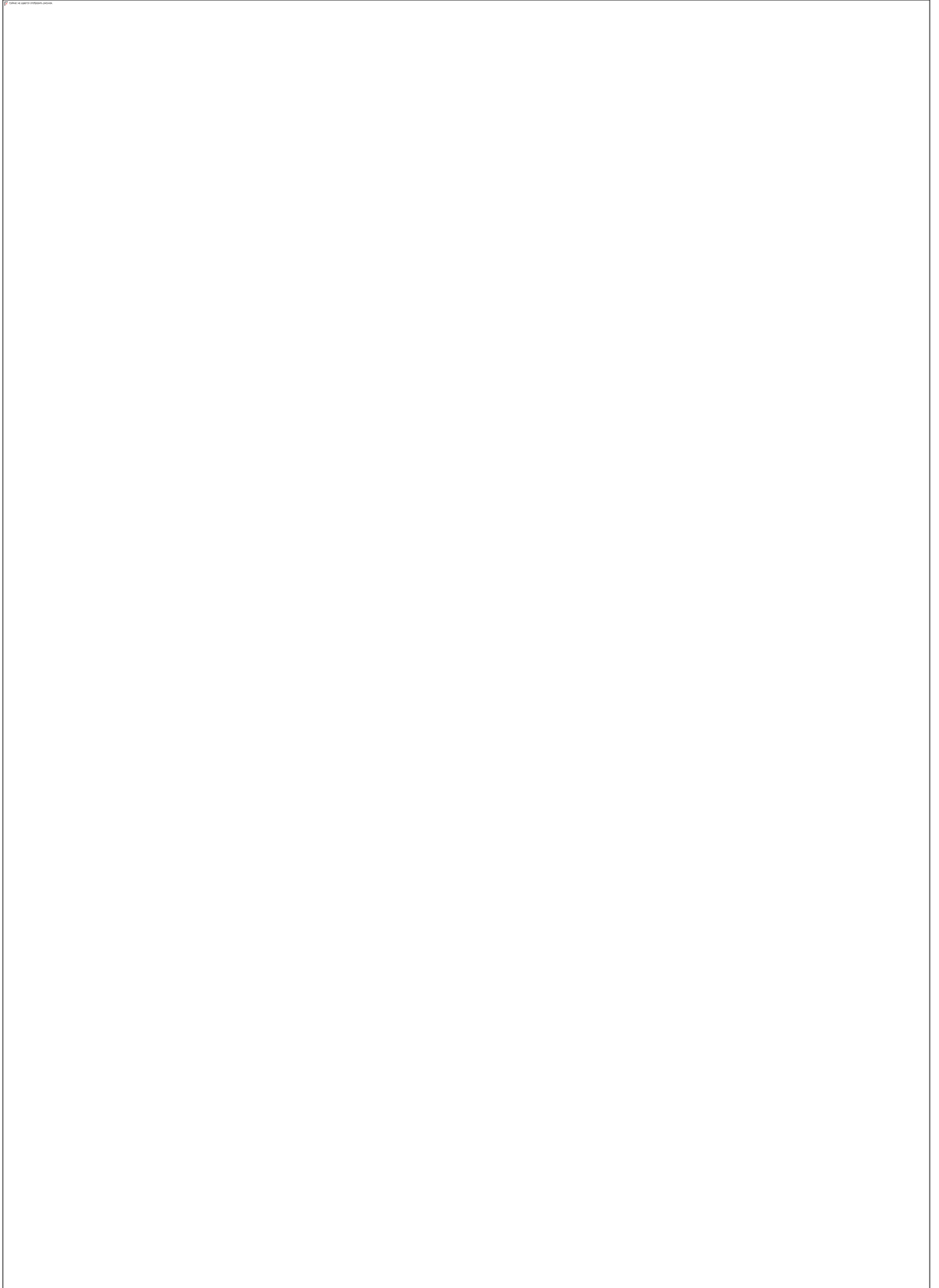
### Приложение А

Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [8]

№ п/п	Показатель	Госорган, предоставляющий информацию
1	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Росстат
2	Численность населения	Росстат
3	Объем инвестиций в основной капитал	Росстат
4	Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями	Росстат
5	Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ	Федеральное казначейство
6	Уровень безработицы в среднем за год	Росстат
7	Реальные располагаемые денежные доходы населения	Росстат
8	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда	Росстат
9	Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений	Рособрнадзор
10	Смертность населения (без показателей смертности от внешних причин)	Росстат
11	Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ	ФСО России

Перечень  
индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов  
исполнительной власти субъектов Российской Федерации [8]

№ п/п	Показатель	Госорган, предоставляющий информацию
А	1	2
I. Экономика		
1	Отношение объема государственного долга субъекта РФ по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов бюджета субъекта РФ в отчетном финансовом году (без учета объемов безвозмездных поступлений), %	Минфин России
2	Индекс производительности труда, %	Росстат
3	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте, %	Росстат
II. Доходы населения		
4	Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта РФ, %	Росстат
5	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений социальной защиты населения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %	Росстат
6	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений культуры и искусства к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %	Росстат
7	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %	Росстат
8	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %	Росстат
9	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) дошкольных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %	Росстат



А	1	2
VI. Обеспечение граждан жильем		
22	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя субъекта Российской Федерации (кв. метров)	Росстат
23	Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда субъекта РФ, %	Росстат
24	Доля многодетных семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, в общем числе многодетных семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, %	Минрегион России
25	Доля молодых семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, в общем числе молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, %	Минрегион России
26	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей, оставшихся без попечения России родителей, состоявших на учете на получение жилого помещения, включая лиц в возрасте от 23 лет и старше, обеспеченных жилыми помещениями за отчетный год, в общей численности детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, состоящих на учете на получение жилого помещения, включая лиц в возрасте от 23 лет и старше (всего на начало отчетного года), %	Минобрнауки
VII. Жилищно-коммунальное хозяйство		
27	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда субъекта Российской Федерации, %	Росстат
28	Уровень износа коммунальной инфраструктуры, %	Минрегион России
29	Уровень возмещения населением затрат за предоставление жилищно-коммунальных услуг по установленным для населения тарифам, %	Росстат
30	Доля многоквартирных домов в целом по субъекту РФ, в которых собственники помещений выбрали и реализуют управление многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива, %	Минрегион России
31	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства, %	Росстат

А	1	2
VIII. Создание благоприятной и безопасной среды проживания		
32	Доля использованных, обезвреженных отходов в общем объеме образовавшихся отходов в процессе России производства и потребления, %	Минприроды
33	Смертность населения в результате дорожно-транспортных происшествий (количество умерших на 100 тыс. человек)	МВД России
34	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, %	Росавтодор
35	Доля лиц, ранее осуждавшихся за совершение преступлений, в общем количестве лиц, осужденных на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, %	МВД России
36	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	Минспорт России



**Перечень  
показателей для оценки эффективности деятельности органов  
исполнительной власти субъектов Российской Федерации [5]**

№ п/п	Показатель
А	1
1	Объем валового регионального продукта
2	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного человека
3	Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников в сравнении с предыдущим годом
4	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных): учреждений здравоохранения; учреждений образования; учреждений социальной защиты населения; учреждений физической культуры и спорта; учреждений культуры и искусства к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона
5	Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума.
6	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда) в среднем за год
7	Смертность населения: младенческая; от 1 года до 4 лет; от 5 до 9 лет; от 10 до 14 лет; от 15 до 19 лет; материнская; в трудоспособном возрасте – всего, в том числе по трем основным причинам; в результате дорожно-транспортных происшествий
8	Средняя продолжительность временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на одного работающего
9	Удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности учащихся государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений
10	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)
11	Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен, от числа выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене
12	Доля выпускников государственных (муниципальных) учреждений начального и среднего профессионального образования, трудоустроившихся по полученной профессии в первый год, в общей численности выпускников таких учреждений
13	Удовлетворенность населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования (процент от числа опрошенных)
14	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, - всего, в том числе: переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), охваченных другими формами семейного устройства (семейные детские дома, патронатные семьи); находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов

А	1
15	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом
16	Обеспеченность спортивными сооружениями в субъекте Российской Федерации
17	Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) организациями культуры, и в работе любительских объединений
18	Количество экземпляров библиотечного фонда общедоступных библиотек на 1000 человек населения
19	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя субъекта Российской Федерации, - всего, в том числе введенная в действие за год
20	Отношение средней цены одного квадратного метра общей площади на первичном (вторичном) рынке жилья к среднедушевым доходам населения в субъекте Российской Федерации
21	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными
22	Доля многоквартирных домов в целом по субъекту Российской Федерации, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами, в том числе: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией, в том числе муниципальной формы собственности (из них в форме муниципальных учреждений), государственной формы собственности (из них в форме государственных учреждений), частной формы собственности (из них хозяйственными обществами со 100-процентной долей, находящейся в муниципальной или государственной собственности)
23	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства
24	Время от подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до получения разрешения на строительство
25	Заявленная мощность, которая не была удовлетворена в связи с отсутствием технической возможности технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства
26	Доля населенных пунктов, обеспеченных питьевой водой надлежащего качества
27	Доля региональных и муниципальных дорог, не отвечающих нормативным требованиям
28	Уровень криминогенности (процент от числа опрошенных)
29	Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, в общем числе зарегистрированных преступлений
30	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций
31	Доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме валового регионального продукта
32	Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе
33	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство в расчете на один рубль произведенной сельскохозяйственной продукции

А	1
34	Динамика налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации
35	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на содержание работников органов государственной власти и местного самоуправления в расчете на одного жителя региона
36	Объемы просроченной кредиторской задолженности государственных (муниципальных) учреждений, задолженности бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований по исполнению обязательств перед гражданами
37	Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий)
38	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на здравоохранение в расчете на одного жителя, в том числе на территориальную программу государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации, из них средства обязательного медицинского страхования
39	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расчете на одного обучающегося: на общее образование; на начальное и среднее профессиональное образование
40	Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование отраслей социальной сферы
41	Доля государственных (муниципальных) медицинских учреждений: применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи; переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности; переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат
42	Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных: на нормативное подушевое финансирование; на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат
43	Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)

Индекс развития человеческого потенциала регионов РФ [64]

	ВВП долл. ППС	Индекс дохода	ОПЖ	Индекс долго- летия	Грамот- ность	Доля учащих- ся в возрастах 7-24 лет	Индекс образо- вания	ИРЧП 2009	Место	ИРЧП 2008
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Российская Федерация	18869	0,875	68,67	0,728	99,4	0,766	0,918	0,840		0,838
г.Москва	40805	1,000	73,61	0,810	99,8	1,254	1,083	0,964	1	0,932
г.Санкт-Петербург	25277	0,923	71,19	0,770	99,8	1,064	1,020	0,904	2	0,890
Тюменская область	57175	1,000	69,49	0,742	99,2	0,732	0,905	0,882	3	0,878
Республика Татарстан	23290	0,910	70,82	0,764	99,0	0,772	0,917	0,864	4	0,861
Сахалинская область	43462	1,014	64,83	0,664	99,4	0,673	0,887	0,855	5	0,842
Белгородская область	19569	0,881	71,07	0,768	98,6	0,754	0,909	0,852	6	0,851
Томская область	19064	0,876	68,06	0,718	98,9	0,888	0,955	0,850	7	0,847
Республика Саха (Якутия)	21159	0,894	66,45	0,691	99,0	0,786	0,922	0,836	8	0,826
Красноярский край	20779	0,891	67,63	0,711	99,0	0,721	0,900	0,834	9	0,829
Омская область	16213	0,849	68,72	0,729	98,7	0,795	0,923	0,834	10	0,828
Республика Коми	22335	0,903	66,54	0,692	99,2	0,717	0,900	0,832	11	0,829
Оренбургская область	19507	0,880	67,86	0,714	98,9	0,721	0,900	0,831	12	0,826
Липецкая область	17902	0,866	68,44	0,724	98,4	0,727	0,898	0,829	13	0,829
Архангельская область	19310	0,878	67,62	0,710	99,2	0,705	0,896	0,828	14	0,820
Свердловская область	15811	0,845	68,39	0,723	99,2	0,765	0,916	0,828	15	0,830
Краснодарский край	13899	0,824	70,66	0,761	99,0	0,720	0,900	0,828	16	0,820
Новосибирская область	13383	0,817	68,94	0,732	98,8	0,828	0,935	0,828	17	0,827
Республика Башкортостан	15797	0,845	69,01	0,734	98,8	0,729	0,902	0,827	18	0,828
Челябинская область	15098	0,837	68,26	0,721	99,1	0,778	0,920	0,826	19	0,829
Самарская область	14520	0,831	68,2	0,720	99,2	0,792	0,925	0,825	20	0,830
Курская область	12860	0,811	68,06	0,718	98,5	0,856	0,942	0,823	21	0,814
Удмуртская Республика	15290	0,839	68,26	0,721	99,0	0,748	0,909	0,823	22	0,818
Ярославская область	14760	0,834	68,59	0,727	99,2	0,745	0,910	0,823	23	0,819
Волгоградская область	13200	0,815	69,49	0,742	98,9	0,739	0,906	0,821	24	0,824

Продолжение прил. Г

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Саратовская область	12812	0,810	69,1	0,735	99,2	0,763	0,916	0,820	25	0,814
Московская область	17255	0,860	68,21	0,720	99,6	0,650	0,881	0,820	26	0,819
Нижегородская область	14709	0,833	67,06	0,701	98,9	0,783	0,920	0,818	27	0,814
Ростовская область	11302	0,789	69,54	0,742	99,1	0,782	0,921	0,818	28	0,814
Воронежская область	11036	0,785	68,94	0,732	98,3	0,838	0,935	0,817	29	0,809
Магаданская область	16748	0,855	64,06	0,651	99,6	0,845	0,946	0,817	30	0,811
Пермский край	16642	0,854	66,56	0,693	98,9	0,734	0,904	0,817	31	0,815
Орловская область	11214	0,788	68,68	0,728	98,9	0,806	0,928	0,815	32	0,810
Калининградская область	14136	0,826	67,67	0,711	99,4	0,708	0,899	0,812	33	0,805
Кемеровская область	18721	0,873	65,37	0,673	98,9	0,691	0,890	0,812	34	0,811
Респ. Сев.Осетия-Алания	9343	0,757	71,93	0,782	99,1	0,703	0,895	0,812	35	0,804
Калужская область	14500	0,831	67,56	0,709	99,2	0,698	0,894	0,811	36	0,804
Иркутская область	15987	0,847	65,45	0,674	99,1	0,751	0,911	0,811	37	0,806
Вологодская область	14327	0,829	67,27	0,705	98,8	0,715	0,897	0,810	38	0,827
Чувашская Респ.	10971	0,784	68,98	0,733	99,0	0,758	0,913	0,810	39	0,809
Республика Дагестан	9337	0,757	73,98	0,816	98,4	0,600	0,856	0,810	40	0,801
Республика Мордовия	11394	0,790	69,06	0,734	97,9	0,751	0,903	0,809	41	0,807
Мурманская область	15555	0,842	67,19	0,703	99,6	0,654	0,882	0,809	42	0,810
Чукотский АО	39220	0,997	58,22	0,554	99,4	0,642	0,877	0,809	43	0,796
Республика Хакасия	13680	0,821	67,25	0,704	98,8	0,728	0,901	0,809	44	0,800
Астраханская область	12610	0,807	68,31	0,722	98,6	0,714	0,895	0,808	45	0,810
Ульяновская область	11794	0,796	68,75	0,729	98,6	0,719	0,897	0,807	46	0,799
Рязанская область	11510	0,792	67,69	0,712	98,7	0,781	0,918	0,807	47	0,798
Пензенская область	10764	0,781	69,38	0,740	98,4	0,724	0,897	0,806	48	0,799
Ленинградская область	21549	0,897	66,73	0,696	99,5	0,478	0,823	0,805	49	0,790
Тамбовская область	11469	0,791	68,78	0,730	98,1	0,709	0,890	0,804	50	0,797
Хабаровский край	12320	0,803	66,33	0,689	99,5	0,768	0,919	0,804	51	0,798
Приморский край	12574	0,807	66,72	0,695	99,5	0,736	0,909	0,804	52	0,788

Продолжение прил. Г

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ставропольский край	8725	0,746	70,28	0,755	98,6	0,736	0,903	0,801	53	0,795
Карачаево-Черкесская Респ.	8669	0,745	71,54	0,776	98,4	0,670	0,879	0,800	54	0,796
Тульская область	12671	0,808	66,69	0,695	99,1	0,705	0,896	0,800	55	0,797
Республика Карелия	12931	0,812	66,56	0,693	99,2	0,697	0,894	0,799	56	0,796
Новгородская область	16397	0,851	64,47	0,658	98,9	0,677	0,885	0,798	57	0,790
Камчатский край	12931	0,812	66,06	0,684	99,7	0,696	0,897	0,798	58	0,789
Алтайский край	10295	0,773	68,52	0,725	98,2	0,707	0,890	0,796	59	0,790
Курганская область	10833	0,782	67,38	0,706	98,4	0,727	0,898	0,796	60	0,789
Республика Адыгея	8583	0,743	69,97	0,750	98,7	0,705	0,893	0,795	61	0,780
Смоленская область	11845	0,797	65,55	0,676	98,9	0,759	0,912	0,795	62	0,787
Владимирская область	11666	0,794	66,23	0,687	99,4	0,720	0,903	0,795	63	0,783
Кировская область	9634	0,762	67,92	0,715	98,4	0,730	0,899	0,792	64	0,787
Костромская область	10941	0,784	67,17	0,703	98,8	0,691	0,889	0,792	65	0,788
Республика Бурятия	11148	0,787	65,27	0,671	98,8	0,769	0,915	0,791	66	0,783
Брянская область	9345	0,757	67,86	0,714	98,6	0,731	0,901	0,791	67	0,783
Амурская область	13115	0,814	64,41	0,657	99,3	0,707	0,898	0,789	68	0,777
Тверская область	12228	0,802	65,3	0,672	99,1	0,700	0,894	0,789	69	0,786
Кабардино-Балкарская Респ.	7666	0,724	72,08	0,785	98,8	0,592	0,856	0,788	70	0,782
Республика Марий Эл	10265	0,773	67,08	0,701	98,8	0,690	0,889	0,788	71	0,782
Республика Калмыкия	8087	0,733	68,61	0,727	98,2	0,694	0,886	0,782	72	0,776
Забайкальский край	11926	0,798	64,67	0,661	98,8	0,684	0,887	0,782	73	0,775
Ивановская область	7425	0,719	66,72	0,695	99,3	0,755	0,914	0,776	74	0,770
Псковская область	9877	0,767	64,52	0,659	98,9	0,696	0,891	0,772	75	0,764
Чеченская Республика	5023	0,654	73,22	0,804	96,0	0,590	0,837	0,765	76	0,779
Республика Алтай	7520	0,721	65,82	0,680	98,3	0,695	0,887	0,763	77	0,761
Республика Ингушетия	3494	0,593	78,31	0,889	96,2	0,487	0,804	0,762	78	0,772
Еврейская автономная область	9849	0,766	63,34	0,639	99,1	0,657	0,880	0,762	79	0,761
Республика Тыва	7578	0,722	60,04	0,584	99,1	0,683	0,888	0,732	80	0,730

Индекс регионального развития человеческого потенциала по итогам 2011 г.  
(рассчитано по авторской методике)

	Доля грамотных	Коэффициент поступивших в учебные заведения к численности населения в возрасте 7-24 лет	Подиндексы			ИРРЧП	Рейтинг
			Долголетие	Образование	Доход (доля населения с доходами не ниже прожиточного уровня)		
А	1	2	3	4	5	6	7
г. Москва	0,999	0,934	0,758	0,966	0,899	0,870	1
г. Санкт-Петербург	0,999	0,910	0,731	0,954	0,910	0,859	2
Курская область	0,992	0,921	0,693	0,955	0,895	0,840	3
Республика Татарстан	0,993	0,784	0,713	0,882	0,917	0,833	4
Белгородская область	0,992	0,771	0,717	0,875	0,914	0,831	5
Свердловская область	0,996	0,801	0,693	0,893	0,892	0,820	6
Республика Северная Осетия - Алания	0,994	0,704	0,726	0,836	0,905	0,819	7
Омская область	0,992	0,837	0,695	0,911	0,867	0,819	8
Магаданская область	0,997	0,914	0,660	0,955	0,866	0,817	9
Липецкая область	0,990	0,754	0,699	0,864	0,897	0,815	10
Челябинская область	0,995	0,789	0,688	0,886	0,887	0,815	11
Орловская область	0,994	0,839	0,695	0,913	0,851	0,814	12
Ярославская область	0,997	0,795	0,700	0,890	0,864	0,813	13
Тамбовская область	0,988	0,742	0,702	0,856	0,892	0,812	14
Калужская область	0,996	0,738	0,695	0,858	0,887	0,809	15
Кировская область	0,993	0,808	0,693	0,896	0,851	0,808	16
Тюменская область	0,995	0,763	0,705	0,871	0,859	0,808	17

Продолжение прил. Д

А	1	2	3	4	5	6	7
Удмуртская Республика	0,994	0,800	0,689	0,892	0,856	0,807	18
Республика Башкортостан	0,992	0,762	0,690	0,869	0,876	0,807	19
Нижегородская область	0,994	0,768	0,685	0,874	0,872	0,805	20
Брянская область	0,992	0,757	0,688	0,867	0,871	0,804	21
Калининградская область	0,997	0,729	0,699	0,853	0,870	0,803	22
Самарская область	0,995	0,786	0,690	0,885	0,847	0,803	23
Воронежская область	0,991	0,796	0,704	0,888	0,827	0,803	24
Архангельская область	0,996	0,770	0,688	0,876	0,856	0,802	25
Республика Коми	0,996	0,828	0,680	0,908	0,834	0,801	26
Тульская область	0,995	0,711	0,686	0,841	0,890	0,801	27
Краснодарский край	0,995	0,715	0,712	0,843	0,856	0,801	28
Новосибирская область	0,993	0,801	0,697	0,892	0,826	0,801	29
Оренбургская область	0,993	0,782	0,683	0,881	0,853	0,801	30
Ростовская область	0,995	0,754	0,703	0,866	0,843	0,801	31
Астраханская область	0,991	0,740	0,698	0,856	0,857	0,800	32
Рязанская область	0,993	0,794	0,693	0,888	0,832	0,800	33
Томская область	0,994	0,823	0,695	0,905	0,814	0,800	34
Республика Адыгея	0,992	0,718	0,710	0,844	0,854	0,800	35
Волгоградская область	0,994	0,723	0,705	0,848	0,854	0,799	36
Мурманская область	0,998	0,727	0,689	0,852	0,868	0,799	37
Республика Карелия	0,996	0,801	0,680	0,893	0,840	0,799	38
Пермский край	0,994	0,791	0,675	0,887	0,847	0,797	39



Продолжение прил. Д

А	1	2	3	4	5	6	7
Московская область	0,998	0,640	0,704	0,799	0,902	0,797	40
Пензенская область	0,989	0,727	0,702	0,848	0,844	0,795	41
Кемеровская область	0,994	0,739	0,662	0,857	0,886	0,795	42
Курганская область	0,991	0,818	0,684	0,900	0,814	0,794	43
Тверская область	0,995	0,744	0,670	0,861	0,864	0,793	44
Костромская область	0,995	0,763	0,685	0,871	0,835	0,793	45
Саратовская область	0,995	0,760	0,699	0,870	0,818	0,792	46
Чувашская Республика	0,994	0,787	0,697	0,884	0,805	0,792	47
Хабаровский край	0,997	0,787	0,660	0,886	0,847	0,791	48
Республика Дагестан	0,986	0,535	0,743	0,727	0,917	0,791	49
Ульяновская область	0,991	0,755	0,695	0,865	0,822	0,791	50
Смоленская область	0,993	0,777	0,681	0,879	0,824	0,790	51
Сахалинская область	0,996	0,730	0,657	0,853	0,877	0,789	52
Приморский край	0,997	0,759	0,672	0,87	0,840	0,789	53
Вологодская область	0,994	0,762	0,684	0,87	0,822	0,788	54
Камчатский край	0,998	0,796	0,666	0,891	0,823	0,788	55
Красноярский край	0,994	0,765	0,683	0,872	0,814	0,786	56
Республика Саха (Якутия)	0,993	0,777	0,677	0,879	0,813	0,785	57
Новгородская область	0,995	0,733	0,665	0,854	0,850	0,784	58
Владимирская область	0,997	0,741	0,681	0,859	0,821	0,783	59
Республика Мордовия	0,985	0,757	0,701	0,864	0,787	0,781	60
Республика Алтай	0,990	0,808	0,654	0,894	0,814	0,781	61

Продолжение прил. Д

А	1	2	3	4	5	6	7
Псковская область	0,994	0,745	0,665	0,861	0,831	0,781	62
Ивановская область	0,996	0,744	0,686	0,861	0,805	0,780	63
Республика Хакасия	0,993	0,750	0,678	0,863	0,810	0,779	64
Иркутская область	0,995	0,793	0,659	0,888	0,807	0,779	65
Ставропольский край	0,992	0,667	0,716	0,814	0,809	0,778	66
Республика Бурятия	0,992	0,804	0,661	0,893	0,791	0,776	67
Кабардино-Балкарская Республика	0,991	0,575	0,724	0,755	0,844	0,773	68
Алтайский край	0,990	0,756	0,690	0,865	0,771	0,772	69
Чукотский автономный округ	0,995	0,693	0,616	0,830	0,898	0,772	70
Амурская область	0,996	0,772	0,648	0,877	0,802	0,770	71
Забайкальский край	0,993	0,733	0,658	0,853	0,810	0,769	72
Карачаево-Черкесская Республика	0,988	0,593	0,729	0,765	0,801	0,764	73
Республика Марий Эл	0,993	0,750	0,683	0,863	0,753	0,763	74
Республика Ингушетия	0,970	0,496	0,763	0,694	0,821	0,757	75
Еврейская автономная область	0,995	0,736	0,634	0,856	0,796	0,756	76
Ленинградская область	0,997	0,492	0,694	0,701	0,877	0,753	77
Республика Тыва	0,994	0,779	0,614	0,880	0,697	0,722	78
Республика Калмыкия	0,989	0,725	0,708	0,847	0,619	0,719	79

Индекс развития регионального человеческого потенциала<sup>1</sup>

Регион	2008г.	2009г.	2011г.	Рейтинг по итогам 2011г.
А	1	2	3	4
г. Москва	0,8918	0,9055	0,8699	1
г. Санкт-Петербург	0,8613	0,8749	0,8591	2
Курская область	0,8109	0,8206	0,8398	3
Республика Татарстан	0,8226	0,8285	0,8325	4
Белгородская область	0,8167	0,8205	0,8307	5
Свердловская область	0,8038	0,8103	0,8203	6
Республика Северная Осетия - Алания	0,8075	0,8036	0,8190	7
Омская область	0,7987	0,8022	0,8189	8
Магаданская область	0,7891	0,7918	0,8171	9
Липецкая область	0,7936	0,8064	0,8151	10
Челябинская область	0,8078	0,8119	0,8146	11
Орловская область	0,7926	0,7955	0,8143	12
Ярославская область	0,7907	0,7918	0,8133	13
Тамбовская область	0,7980	0,7981	0,8123	14
Калужская область	0,7828	0,7912	0,8085	15
Кировская область	0,7735	0,7789	0,8084	16
Тюменская область	0,8067	0,8039	0,8079	17
Удмуртская Республика	0,7839	0,7943	0,8072	18
Республика Башкортостан	0,7983	0,8046	0,8070	19
Нижегородская область	0,7947	0,8002	0,8051	20
Брянская область	0,7788	0,7881	0,8039	21
Калининградская область	0,7787	0,7905	0,8034	22
Самарская область	0,7910	0,7992	0,8027	23
Воронежская область	0,7943	0,7973	0,8026	24
Архангельская область	0,7815	0,7873	0,8017	25
Республика Коми	0,7764	0,7775	0,8014	26
Тульская область	0,7796	0,7885	0,8009	27
Краснодарский край	0,7822	0,7879	0,8008	28
Новосибирская область	0,7977	0,8062	0,8008	29
Оренбургская область	0,7777	0,7843	0,8007	30
Ростовская область	0,7987	0,8027	0,8006	31
Астраханская область	0,7783	0,7875	0,8003	32
Рязанская область	0,7927	0,7951	0,8001	33
Томская область	0,8127	0,8074	0,8000	34
Республика Адыгея	0,7547	0,7810	0,7997	35
Волгоградская область	0,7950	0,8038	0,7992	36
Мурманская область	0,7710	0,7745	0,7988	37
Республика Карелия	0,7649	0,7721	0,7988	38
Пермский край	0,7793	0,7859	0,7975	39

<sup>1</sup> по Чеченской республике ИРРЧП не рассчитан ввиду отсутствия официальной статистической информации о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

А	1	2	3	4
Московская область	0,7841	0,7904	0,7975	40
Пензенская область	0,7876	0,7935	0,7952	41
Кемеровская область	0,7824	0,7812	0,7950	42
Курганская область	0,7718	0,7757	0,7942	43
Тверская область	0,7727	0,7765	0,7928	44
Костромская область	0,7616	0,7649	0,7927	45
Саратовская область	0,7748	0,7858	0,7921	46
Чувашская Республика	0,7797	0,7841	0,7916	47
Хабаровский край	0,7680	0,7785	0,7912	48
Республика Дагестан	0,7994	0,8028	0,7910	49
Ульяновская область	0,7709	0,7758	0,7906	50
Смоленская область	0,7817	0,7859	0,7901	51
Сахалинская область	0,7734	0,7766	0,7891	52
Приморский край	0,7586	0,7737	0,7889	53
Вологодская область	0,7796	0,7737	0,7877	54
Камчатский край	0,7448	0,7512	0,7875	55
Красноярский край	0,7785	0,7766	0,7855	56
Республика Саха (Якутия)	0,7756	0,7793	0,7849	57
Новгородская область	0,7535	0,7616	0,7843	58
Владимирская область	0,7606	0,7685	0,7831	59
Республика Мордовия	0,7767	0,7827	0,7811	60
Республика Алтай	0,7334	0,7180	0,7808	61
Псковская область	0,7608	0,7656	0,7805	62
Ивановская область	0,7602	0,7648	0,7804	63
Республика Хакасия	0,7721	0,7669	0,7794	64
Иркутская область	0,7727	0,7706	0,7789	65
Ставропольский край	0,7778	0,7862	0,7782	66
Республика Бурятия	0,7605	0,7733	0,7758	67
Кабардино-Балкарская	0,7740	0,7731	0,7728	68
Алтайский край	0,7655	0,7540	0,7719	69
Чукотский автономный округ	0,7544	0,7452	0,7715	70
Амурская область	0,7421	0,7437	0,7696	71
Забайкальский край	0,7493	0,7528	0,7688	72
Карачаево-Черкесская Республика	0,7817	0,7873	0,7644	73
Республика Марий Эл	0,7427	0,7498	0,7629	74
Республика Ингушетия	0,6968	0,7006	0,7574	75
Еврейская автономная область	0,7264	0,7357	0,7557	76
Ленинградская область	0,7296	0,7365	0,7528	77
Республика Тыва	0,6985	0,7089	0,7222	78
Республика Калмыкия	0,7051	0,7161	0,7187	79

## Ранжирование регионов РФ по абсолютному приросту человеческого потенциала (2011 г. к 2008 г.)

№ п/п	Регион	Население на ко- нец года, тыс. чел.		ИРРЧП		ЧПР, тыс. чел.		Прирост ЧПР к 2008 г.	
		2008	2011	2008	2011	2008	2011	Тыс. чел.	%
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Московская область	6958	7199	0,7841	0,7975	5455,5	5740,8	285,3	5,23
2	Краснодарский край	5195	5284	0,7822	0,8008	4063,4	4231,5	168,1	4,14
3	г. Санкт-Петербург	4799	4953	0,8613	0,8591	4133,4	4255,3	121,9	2,95
4	Тюменская область	3352	3460	0,8067	0,8079	2704,2	2795,4	91,2	3,37
5	Ленинградская область	1699	1734	0,7296	0,7528	1239,5	1305,4	65,9	5,31
6	Свердловская область	4314	4307	0,8038	0,8203	3467,8	3533,2	65,4	1,89
7	Республика Татарстан	3774	3803	0,8226	0,8325	3104,7	3166,0	61,4	1,98
8	Республика Дагестан	2827	2931	0,7994	0,7910	2259,9	2318,3	58,4	2,58
9	Приморский край	1970	1951	0,7586	0,7889	1494,5	1539,2	44,7	2,99
10	г. Москва	11282	11613	0,8918	0,8699	10061,3	10102,3	41,0	0,41
11	Республика Ингушетия	409	430	0,6968	0,7574	285,0	325,7	40,7	14,29
12	Республика Башкортостан	4059	4064	0,7983	0,8070	3240,2	3279,8	39,6	1,22
13	Новосибирская область	2649	2687	0,7977	0,8008	2113,1	2151,7	38,6	1,83
14	Калининградская область	937	947	0,7787	0,8034	729,6	760,8	31,2	4,28
15	Самарская область	3222	3214	0,7910	0,8027	2548,7	2579,8	31,1	1,22
16	Оренбургская область	2044	2024	0,7777	0,8007	1589,7	1620,6	30,9	1,95
17	Белгородская область	1526	1536	0,8167	0,8307	1246,2	1276,0	29,8	2,39
18	Омская область	1988	1975	0,7987	0,8189	1587,8	1617,3	29,6	1,86
19	Удмуртская Республика	1528	1518	0,7839	0,8072	1197,8	1225,3	27,5	2,30
20	Астраханская область	1010	1015	0,7783	0,8003	786,1	812,3	26,2	3,33
21	Пермский край	2661	2631	0,7793	0,7975	2073,7	2098,1	24,4	1,18
22	Хабаровский край	1351	1342	0,7680	0,7912	1037,6	1061,7	24,1	2,33
23	Красноярский край	2833	2838	0,7785	0,7855	2205,4	2229,3	23,9	1,08

Продолжение прил. Ж

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
52	Ивановская область	1074	1054	0,7602	0,7804	816,4	822,5	6,1	0,74
53	Республика Северная Осетия-Алания	712	709	0,8075	0,8190	574,9	580,7	5,7	1,00
54	Ульяновская область	1309	1282	0,7709	0,7906	1009,1	1013,6	4,5	0,45
55	Республика Хакасия	532	532	0,7721	0,7794	410,7	414,6	3,9	0,95
56	Еврейская автономная область	178	175	0,7264	0,7557	129,3	132,2	2,9	2,27
57	Орловская область	799	781	0,7926	0,8143	633,3	636,0	2,7	0,42
58	Республика Калмыкия	290	287	0,7051	0,7187	204,5	206,3	1,8	0,87
59	Тверская область	1376	1342	0,7727	0,7928	1063,2	1064,0	0,7	0,07
60	Чукотский автономный округ	52	51	0,7544	0,7715	39,2	39,3	0,1	0,31
61	Сахалинская область	505	495	0,7734	0,7891	390,6	390,6	0,0	0,01
62	Кабардино-Балкарская	858	859	0,7740	0,7728	664,1	663,8	-0,3	-0,04
63	Магаданская область	161	155	0,7891	0,8171	127,0	126,6	-0,4	-0,31
64	Архангельская область	1246	1213	0,7815	0,8017	973,8	972,5	-1,3	-0,13
65	Курганская область	925	896	0,7718	0,7942	713,9	711,6	-2,3	-0,32
66	Республика Коми	922	890	0,7764	0,8014	715,9	713,2	-2,7	-0,37
67	Вологодская область	1214	1198	0,7796	0,7877	946,5	943,7	-2,7	-0,29
68	Нижегородская область	3344	3297	0,7947	0,8051	2657,5	2654,4	-3,1	-0,12
69	Иркутская область	2448	2424	0,7727	0,7789	1891,6	1887,9	-3,6	-0,19
70	Карачаево-Черкесская Республика	470	475	0,7817	0,7644	367,4	363,1	-4,3	-1,18
71	Псковская область	690	667	0,7608	0,7805	525,0	520,6	-4,4	-0,83
72	Тамбовская область	1108	1082	0,7980	0,8123	884,2	878,9	-5,3	-0,60
73	Пензенская область	1398	1377	0,7876	0,7952	1101,0	1095,0	-6,1	-0,55
74	Рязанская область	1168	1148	0,7927	0,8001	925,9	918,6	-7,3	-0,79
75	Волгоградская область	2618	2595	0,7950	0,7992	2081,2	2073,8	-7,4	-0,36
76	Смоленская область	1001	981	0,7817	0,7901	782,5	775,0	-7,4	-0,95
77	Алтайский край	2439	2407	0,7655	0,7719	1867,1	1858,1	-9,1	-0,49
78	Республика Мордовия	845	825	0,7767	0,7811	656,3	644,4	-11,9	-1,81
79	Ростовская область	4292	4260	0,7987	0,8006	3427,9	3410,6	-17,3	-0,50

## Ранжирование регионов РФ по относительному приросту человеческого потенциала (2011 г. к 2008 г.)

№ п/п	Регион	Население на конец года, тыс. чел.		ИРРЧП		ЧПР, тыс. чел.		Прирост ЧПР к 2008 г.	
		2008	2011	2008	2011	2008	2011	Тыс. чел.	%
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Республика Ингушетия	409	430	0,6968	0,7574	285,0	325,7	40,7	14,29
2	Республика Алтай	205	209	0,7334	0,7808	150,4	163,2	12,8	8,54
3	Республика Адыгея	440	443	0,7547	0,7997	332,1	354,3	22,2	6,69
4	Ленинградская область	1699	1734	0,7296	0,7528	1239,5	1305,4	65,9	5,31
5	Московская область	6958	7199	0,7841	0,7975	5455,5	5740,8	285,3	5,23
6	Республика Тыва	305	309	0,6985	0,7222	213,0	223,2	10,1	4,76
7	Калининградская область	937	947	0,7787	0,8034	729,6	760,8	31,2	4,28
8	Краснодарский край	5195	5284	0,7822	0,8008	4063,4	4231,5	168,1	4,14
9	Камчатский край	325	320	0,7448	0,7875	242,1	252,0	9,9	4,11
10	Тюменская область	3352	3460	0,8067	0,8079	2704,2	2795,4	91,2	3,37
11	Астраханская область	1010	1015	0,7783	0,8003	786,1	812,3	26,2	3,33
12	Приморский край	1970	1951	0,7586	0,7889	1494,5	1539,2	44,7	2,99
13	г. Санкт-Петербург	4799	4953	0,8613	0,8591	4133,4	4255,3	121,9	2,95
14	Республика Дагестан	2827	2931	0,7994	0,7910	2259,9	2318,3	58,4	2,58
15	Калужская область	1015	1008	0,7828	0,8085	794,6	815,0	20,4	2,57
16	Республика Бурятия	966	971	0,7605	0,7758	734,6	753,3	18,7	2,54
17	Белгородская область	1526	1536	0,8167	0,8307	1246,2	1276,0	29,8	2,39
18	Хабаровский край	1351	1342	0,7680	0,7912	1037,6	1061,7	24,1	2,33
19	Удмуртская Республика	1528	1518	0,7839	0,8072	1197,8	1225,3	27,5	2,30
20	Еврейская автономная область	178	175	0,7264	0,7557	129,3	132,2	2,9	2,27
21	Республика Карелия	654	640	0,7649	0,7988	500,3	511,2	10,9	2,18
22	Республика Татарстан	3774	3803	0,8226	0,8325	3104,7	3166,0	61,4	1,98
23	Оренбургская область	2044	2024	0,7777	0,8007	1589,7	1620,6	30,9	1,95
24	Свердловская область	4314	4307	0,8038	0,8203	3467,8	3533,2	65,4	1,89
25	Омская область	1988	1975	0,7987	0,8189	1587,8	1617,3	29,6	1,86

Продолжение прил. 3

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9
26	Новосибирская область	2649	2687	0,7977	0,8008	2113,1	2151,7	38,6	1,83
27	Забайкальский край	1109	1100	0,7493	0,7688	831,0	845,6	14,6	1,76
28	Кировская область	1365	1328	0,7735	0,8084	1055,8	1073,6	17,8	1,69
29	Новгородская область	645	630	0,7535	0,7843	486,0	494,1	8,1	1,67
30	Курская область	1143	1122	0,8109	0,8398	926,9	942,3	15,4	1,66
31	Ярославская область	1286	1271	0,7907	0,8133	1016,8	1033,7	16,8	1,65
32	Костромская область	678	662	0,7616	0,7927	516,4	524,7	8,4	1,62
33	Амурская область	839	821	0,7421	0,7696	622,6	631,8	9,2	1,48
34	Республика Марий Эл	701	692	0,7427	0,7629	520,6	527,9	7,3	1,40
35	Липецкая область	1182	1166	0,7936	0,8151	938,0	950,4	12,4	1,32
36	Мурманская область	806	788	0,7710	0,7988	621,4	629,5	8,0	1,29
37	Республика Башкортостан	4059	4064	0,7983	0,8070	3240,2	3279,8	39,6	1,22
38	Самарская область	3222	3214	0,7910	0,8027	2548,7	2579,8	31,1	1,22
39	Пермский край	2661	2631	0,7793	0,7975	2073,7	2098,1	24,4	1,18
40	Владимирская область	1458	1432	0,7606	0,7831	1109,0	1121,4	12,4	1,12
41	Красноярский край	2833	2838	0,7785	0,7855	2205,4	2229,3	23,9	1,08
42	Республика Северная Осетия -	712	709	0,8075	0,8190	574,9	580,7	5,7	1,00
43	Республика Саха (Якутия)	958	956	0,7756	0,7849	743,1	750,3	7,3	0,98
44	Республика Хакасия	532	532	0,7721	0,7794	410,7	414,6	3,9	0,95
45	Томская область	1032	1058	0,8127	0,8000	838,7	846,4	7,8	0,93
46	Республика Калмыкия	290	287	0,7051	0,7187	204,5	206,3	1,8	0,87
47	Брянская область	1294	1264	0,7788	0,8039	1007,7	1016,1	8,4	0,83
48	Саратовская область	2545	2509	0,7748	0,7921	1971,8	1987,4	15,6	0,79
49	Ставропольский край	2767	2787	0,7778	0,7782	2152,2	2168,8	16,6	0,77
50	Ивановская область	1074	1054	0,7602	0,7804	816,4	822,5	6,1	0,74
51	Воронежская область	2339	2332	0,7943	0,8026	1858,0	1871,6	13,6	0,73
52	Тульская область	1576	1545	0,7796	0,8009	1228,6	1237,4	8,8	0,72
53	Челябинская область	3485	3480	0,8078	0,8146	2815,0	2834,9	19,9	0,71



Продолжение прил. 3

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9
54	Кемеровская область	2776	2751	0,7824	0,7950	2171,9	2187,0	15,2	0,70
55	Чувашская Республика	1258	1247	0,7797	0,7916	980,9	987,1	6,2	0,63
56	Ульяновская область	1309	1282	0,7709	0,7906	1009,1	1013,6	4,5	0,45
57	Орловская область	799	781	0,7926	0,8143	633,3	636,0	2,7	0,42
58	г. Москва	11282	11613	0,8918	0,8699	10061,3	10102,3	41,0	0,41
59	Чукотский автономный округ	52	51	0,7544	0,7715	39,2	39,3	0,1	0,31
60	Тверская область	1376	1342	0,7727	0,7928	1063,2	1064,0	0,7	0,07
61	Сахалинская область	505	495	0,7734	0,7891	390,6	390,6	0,0	0,01
62	Кабардино-Балкарская	858	859	0,7740	0,7728	664,1	663,8	-0,3	-0,04
63	Нижегородская область	3344	3297	0,7947	0,8051	2657,5	2654,4	-3,1	-0,12
64	Архангельская область	1246	1213	0,7815	0,8017	973,8	972,5	-1,3	-0,13
65	Иркутская область	2448	2424	0,7727	0,7789	1891,6	1887,9	-3,6	-0,19
66	Вологодская область	1214	1198	0,7796	0,7877	946,5	943,7	-2,7	-0,29
67	Магаданская область	161	155	0,7891	0,8171	127,0	126,6	-0,4	-0,31
68	Курганская область	925	896	0,7718	0,7942	713,9	711,6	-2,3	-0,32
69	Волгоградская область	2618	2595	0,7950	0,7992	2081,2	2073,8	-7,4	-0,36
70	Республика Коми	922	890	0,7764	0,8014	715,9	713,2	-2,7	-0,37
71	Алтайский край	2439	2407	0,7655	0,7719	1867,1	1858,1	-9,1	-0,49
72	Ростовская область	4292	4260	0,7987	0,8006	3427,9	3410,6	-17,3	-0,50
73	Пензенская область	1398	1377	0,7876	0,7952	1101,0	1095,0	-6,1	-0,55
74	Тамбовская область	1108	1082	0,7980	0,8123	884,2	878,9	-5,3	-0,60
75	Рязанская область	1168	1148	0,7927	0,8001	925,9	918,6	-7,3	-0,79
76	Псковская область	690	667	0,7608	0,7805	525,0	520,6	-4,4	-0,83
77	Смоленская область	1001	981	0,7817	0,7901	782,5	775,0	-7,4	-0,95
78	Карачаево-Черкесская Республика	470	475	0,7817	0,7644	367,4	363,1	-4,3	-1,18
79	Республика Мордовия	845	825	0,7767	0,7811	656,3	644,4	-11,9	-1,81

Проектируемое распределение грантов за абсолютный прирост **ЧПП**  
по итогам 2011 г. (к 2008 г.)

	Субъекты РФ, достигшие положительного прироста РЧП	$\Delta\text{ЧПП}^+$ , тыс. чел.	Доля в общем объеме грантов	$\Gamma 2_i$ , руб.
A	1	2	3	4
1	Московская область	285,30	0,159879	63951484
2	Краснодарский край	168,08	0,094192	37676747
3	г. Санкт-Петербург	121,91	0,068315	27325849
4	Тюменская область	91,23	0,051123	20449396
5	Ленинградская область	65,86	0,036909	14763627
6	Свердловская область	65,40	0,036647	14658701
7	Республика Татарстан	61,37	0,034393	13757331
8	Республика Дагестан	58,36	0,032703	13081164
9	Приморский край	44,71	0,025056	10022335
10	г. Москва	41,03	0,022993	9197242
11	Республика Ингушетия	40,72	0,022819	9127572
12	Республика Башкортостан	39,62	0,022203	8881388
13	Новосибирская область	38,57	0,021616	8646301
14	Калининградская область	31,19	0,017480	6992006
15	Самарская область	31,11	0,017433	6973070
16	Оренбургская область	30,92	0,017328	6931147
17	Белгородская область	29,78	0,016689	6675642
18	Омская область	29,57	0,016569	6627478
19	Удмуртская Республика	27,54	0,015436	6174369
20	Астраханская область	26,19	0,014678	5871343
21	Пермский край	24,42	0,013683	5473190
22	Хабаровский край	24,15	0,013532	5412954
23	Красноярский край	23,86	0,013374	5349425
24	Республика Адыгея	22,21	0,012446	4978221
25	Калужская область	20,42	0,011440	4576154
26	Челябинская область	19,89	0,011143	4457381
27	Республика Бурятия	18,69	0,010473	4189377
28	Кировская область	17,81	0,009983	3993052
29	Ярославская область	16,80	0,009417	3766701
30	Ставропольский край	16,61	0,009306	3722428
31	Саратовская область	15,64	0,008764	3505472
32	Курская область	15,39	0,008622	3448671

## Продолжение прил. К

А	1	2	3	4
33	Кемеровская область	15,17	0,008501	3400407
34	Забайкальский край	14,64	0,008207	3282680
35	Воронежская область	13,65	0,007647	3058844
36	Республика Алтай	12,84	0,007196	2878594
37	Липецкая область	12,43	0,006964	2785695
38	Владимирская область	12,40	0,006947	2778898
39	Республика Карелия	10,93	0,006124	2449436
40	Республика Тыва	10,13	0,005677	2270782
41	Камчатский край	9,95	0,005574	2229529
42	Амурская область	9,24	0,005180	2071890
43	Тульская область	8,81	0,004936	1974401
44	Брянская область	8,38	0,004698	1879142
45	Костромская область	8,37	0,004692	1876620
46	Новгородская область	8,10	0,004539	1815470
47	Мурманская область	8,03	0,004499	1799688
48	Томская область	7,77	0,004353	1741187
49	Республика Марий Эл	7,29	0,004087	1634705
50	Республика Саха (Якутия)	7,27	0,004072	1628704
51	Чувашская Республика	6,22	0,003486	1394537
52	Ивановская область	6,08	0,003408	1363168
53	Республика Северная Осетия - Алания	5,74	0,003218	1287315
54	Ульяновская область	4,51	0,002529	1011681
55	Республика Хакасия	3,90	0,002184	873671
56	Еврейская автономная область	2,93	0,001644	657745
57	Орловская область	2,69	0,001508	603226
58	Республика Калмыкия	1,78	0,000996	398215
59	Тверская область	0,72	0,000401	160537
60	Чукотский автономный округ	0,12	0,000068	27252
61	Сахалинская область	0,04	0,000022	8764
	Итого	1784,472	1,000000	400000000

Проектируемое распределение грантов за относительный прирост *ЧПР*  
по итогам 2011 г. (к 2008 г.)

	Субъекты РФ, достигшие положительного прироста РЧП	$\delta\text{ЧПР}^+$ , %	Доля в общем объёме грантов	$\Gamma Z_i$ , руб.
А	1	2	3	4
1	Республика Ингушетия	14,29	0,10740	42961259
2	Республика Алтай	8,54	0,06420	25680613
3	Республика Адыгея	6,69	0,05027	20109542
4	Ленинградская область	5,31	0,03994	15976131
5	Московская область	5,23	0,03931	15723402
6	Республика Тыва	4,76	0,03574	14297347
7	Калининградская область	4,28	0,03214	12854037
8	Краснодарский край	4,14	0,03109	12437127
9	Камчатский край	4,11	0,03089	12354680
10	Тюменская область	3,37	0,02536	10143195
11	Астраханская область	3,33	0,02505	10018659
12	Приморский край	2,99	0,02249	8995078
13	г. Санкт-Петербург	2,95	0,02217	8867467
14	Республика Дагестан	2,58	0,01941	7763961
15	Калужская область	2,57	0,01931	7724962
16	Республика Бурятия	2,54	0,01912	7649315
17	Белгородская область	2,39	0,01796	7184997
18	Хабаровский край	2,33	0,01749	6997446
19	Удмуртская Республика	2,30	0,01729	6914276
20	Еврейская автономная область	2,27	0,01706	6822874
21	Республика Карелия	2,18	0,01642	6567390
22	Республика Татарстан	1,98	0,01486	5943673
23	Оренбургская область	1,95	0,01462	5848311
24	Свердловская область	1,89	0,01417	5669960
25	Омская область	1,86	0,01400	5598832
26	Новосибирская область	1,83	0,01372	5488359
27	Забайкальский край	1,76	0,01325	5298624
28	Кировская область	1,69	0,01268	5072941
29	Новгородская область	1,67	0,01253	5010545

Продолжение прил. Л

А	1	2	3	4
30	Курская область	1,66	0,01248	4990522
31	Ярославская область	1,65	0,01242	4968665
32	Костромская область	1,62	0,01219	4874732
33	Амурская область	1,48	0,01116	4463719
34	Республика Марий Эл	1,40	0,01053	4211736
35	Липецкая область	1,32	0,00996	3983525
36	Мурманская область	1,29	0,00971	3884478
37	Республика Башкортостан	1,22	0,00919	3676576
38	Самарская область	1,22	0,00917	3669789
39	Пермский край	1,18	0,00885	3540201
40	Владимирская область	1,12	0,00840	3361002
41	Красноярский край	1,08	0,00813	3253498
42	Республика Северная Осетия - Алания	1,00	0,00751	3003288
43	Республика Саха (Якутия)	0,98	0,00735	2940037
44	Республика Хакасия	0,95	0,00713	2853069
45	Томская область	0,93	0,00696	2784799
46	Республика Калмыкия	0,87	0,00653	2612183
47	Брянская область	0,83	0,00625	2501168
48	Саратовская область	0,79	0,00596	2384630
49	Ставропольский край	0,77	0,00580	2319994
50	Ивановская область	0,74	0,00560	2239616
51	Воронежская область	0,73	0,00552	2208258
52	Тульская область	0,72	0,00539	2155484
53	Челябинская область	0,71	0,00531	2123896
54	Кемеровская область	0,70	0,00525	2100069
55	Чувашская Республика	0,63	0,00477	1907009
56	Ульяновская область	0,45	0,00336	1344759
57	Орловская область	0,42	0,00319	1277680
58	г. Москва	0,41	0,00307	1226134
59	Чукотский автономный округ	0,31	0,00233	931858
60	Тверская область	0,07	0,00051	202524
61	Сахалинская область	0,01	0,00008	30101
	Итого		1,00000	400000000

Проектируемое распределение грантов между субъектами РФ по итогам  
2011 г. (к 2008 г.), руб.

	Субъекты РФ	$G_{1i}$	$G_{2i}$	$G_{3i}$	Сумма грантов
A	1	2	3	4	5
1	Московская область	0	63951484	15723402	79674886
2	г. Санкт-Петербург	22006357	27325849	8867467	58199673
3	Республика Ингушетия	0	9127572	42961259	52088831
4	Тюменская область	20694659	20449396	10143195	51287250
5	Краснодарский край	0	37676747	12437127	50113874
6	Свердловская область	21012291	14658701	5669960	41340952
7	Республика Татарстан	21324242	13757331	5943673	41025246
8	Белгородская область	21278969	6675642	7184997	35139609
9	Удмуртская Республика	20676039	6174369	6914276	33764683
10	Республика Башкортостан	20671931	8881388	3676576	33229895
11	Омская область	20975663	6627478	5598832	33201973
12	Калужская область	20710004	4576154	7724962	33011119
13	г. Москва	22282389	9197242	1226134	32705766
14	Ленинградская область	0	14763627	15976131	30739758
15	Курская область	21512029	3448671	4990522	29951222
16	Кировская область	20707735	3993052	5072941	29773728
17	Ярославская область	20831152	3766701	4968665	29566519
18	Республика Алтай	0	2878594	25680613	28559206
19	Липецкая область	20878668	2785695	3983525	27647887
20	Челябинская область	20866200	4457381	2123896	27447476
21	Республика Северная Осетия -	20978637	1287315	3003288	25269239
22	Республика Адыгея	0	4978221	20109542	25087762
23	Орловская область	20857761	603226	1277680	22738666
24	Магаданская область	20929431	0	0	20929431
25	Республика Дагестан	0	13081164	7763961	20845125
26	Тамбовская область	20805842	0	0	20805842
27	Калининградская область	0	6992006	12854037	19846043
28	Приморский край	0	10022335	8995078	19017413
29	Республика Тыва	0	2270782	14297347	16568129
30	Астраханская область	0	5871343	10018659	15890002

## Продолжение прил. М

А	1	2	3	4	5
31	Камчатский край	0	2229529	12354680	14584208
32	Новосибирская область	0	8646301	5488359	14134659
33	Оренбургская область	0	6931147	5848311	12779458
34	Хабаровский край	0	5412954	6997446	12410400
35	Республика Бурятия	0	4189377	7649315	11838692
36	Самарская область	0	6973070	3669789	10642859
37	Республика Карелия	0	2449436	6567390	9016826
38	Пермский край	0	5473190	3540201	9013391
39	Красноярский край	0	5349425	3253498	8602923
40	Забайкальский край	0	3282680	5298624	8581305
41	Еврейская автономная область	0	657745	6822874	7480619
42	Новгородская область	0	1815470	5010545	6826015
43	Костромская область	0	1876620	4874732	6751353
44	Амурская область	0	2071890	4463719	6535610
45	Владимирская область	0	2778898	3361002	6139900
46	Ставропольский край	0	3722428	2319994	6042422
47	Саратовская область	0	3505472	2384630	5890102
48	Республика Марий Эл	0	1634705	4211736	5846441
49	Мурманская область	0	1799688	3884478	5684166
50	Кемеровская область	0	3400407	2100069	5500476
51	Воронежская область	0	3058844	2208258	5267102
52	Республика Саха (Якутия)	0	1628704	2940037	4568741
53	Томская область	0	1741187	2784799	4525987
54	Брянская область	0	1879142	2501168	4380310
55	Тульская область	0	1974401	2155484	4129886
56	Республика Хакасия	0	873671	2853069	3726740
57	Ивановская область	0	1363168	2239616	3602784
58	Чувашская Республика	0	1394537	1907009	3301546
59	Республика Калмыкия	0	398215	2612183	3010398
60	Ульяновская область	0	1011681	1344759	2356441
61	Чукотский автономный округ	0	27252	931858	959109
62	Тверская область	0	160537	202524	363061
63	Сахалинская область	0	8764	30101	38865
	Итого	400000000	400000000	400000000	1200000000

Научная литература

Тимофеев Игорь Юрьевич

РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ РОЛИ РЕГИОНОВ В  
ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Монография

В авторской редакции

Подписано в печать 05.10.2015.

Формат 6х84 1/16. Усл. П.л.

Тираж 500, Заказ №

Типография БелГАУ им. В.Я.Горина

308503, Белгородский район, пос. Майский, ул.Вавилов 1