

## **Возникновение и развитие института пересмотра судебных постановлений в порядке надзора**

Одной из гарантий надлежащей защиты прав граждан и организаций является проверка законности и обоснованности судебных постановлений, вступивших в законную силу. Проверая правильность судебных решений, вступивших в законную силу, надзорная инстанция не только исправляет допущенные судебные ошибки по конкретным делам, но и оказывает большое влияние на судебную практику, обеспечивая правильное и единообразное применение судами действующего законодательства. Право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах<sup>1</sup>.

Прежде чем обрести ту форму, в которой институт надзорного производства закреплён в действующем ГПК РФ, на протяжении многих лет он подвергался существенным изменениям несколько раз. Данный институт возник ещё в период советской власти, прошёл сложный путь развития, постепенно формируясь и совершенствуясь.

Впервые организация Верховного судебного контроля как органа, обеспечивающего единство судебной практики в государстве, была предусмотрена Декретом о суде № 2 от 22 февраля 1918 г. Однако, Верховный судебный контроль в соответствии с этим Декретом, фактически не был организован.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П./14 февраля 2007 г. в ["Российская Газета" - Федеральный выпуск №4294](#).

В примечании к п. 84 Положения о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. устанавливалось, что «право высшего контроля над приговорами и решениями народных судов и советов народных судей принадлежит Народному комиссариату юстиции и определяется особым положением»<sup>2</sup>.

Принятие этих актов диктовалось необходимостью создания в стране органов надзора за законностью вступивших в законную силу судебных решений.

Положение предусматривало централизованную форму судебного надзора. Осуществление задач по надзору за правильным и единообразным применением законов на всей территории страны возлагалось на Народный комиссариат юстиции, при котором был образован отдел Высшего судебного контроля

В связи с учреждением прокуратуры в мае 1922 года право принесения протестов в порядке высшего судебного контроля было предоставлено прокурору республики.

31 октября 1922 года ВЦИК утвердил Положение о судеустройстве, которым был учрежден Верховный Суд РСФСР. Все функции по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений перешли к нему.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принятый ВЦИК 7 июля 1923 года (далее ГПК РСФСР 1923 г.), предоставил право принесения протестов на вступившие в законную силу решения только прокурору республики и губернским прокурорам через прокурора республики. Единственным органом, уполномоченным проверять судебные постановления в порядке судебного надзора, был Верховный Суд РСФСР.

Постановлениями ВЦИК и СНК РСФСР в 1926, 1929, 1930 годах в ст. 254 ГПК РСФСР 1923 г. были внесены изменения, направленные на децентрализацию судебного надзора. Право принесения протеста в порядке

---

<sup>2</sup> Положение о Высшем судебном контроле было утверждено декретом ВЦИК и СНК от 10 марта 1921 г.

надзора предоставлялось, в частности, народному комиссару юстиции, прокурору республики, председателю Верховного Суда РСФСР, краевому (областному) прокурору и председателю краевого (областного) суда<sup>3</sup>.

Создание в 1923 году Прокуратуры СССР, расширение полномочий Верховного Суда СССР и организация в 1934 году Судебно-надзорной коллегии Верховного Суда СССР привели к расширению круга должностных лиц, имеющих право принесения протестов. Такие права были предоставлены Прокурору СССР, Председателю Верховного Суда СССР. Полномочия на пересмотр решений в порядке надзора были предоставлены Судебно-надзорной коллегии, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР и Пленуму Верховного Суда СССР.

Закон о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик от 16 августа 1938 года внес коренные изменения в существовавший до этого порядок судебного надзора. В силу ст. 16 этого Закона судебные решения и определения, вступившие в законную силу, могли быть опротестованы только Прокурором СССР, Прокурором союзной республики, Председателем Верховного Суда СССР, Председателем Верховного суда союзной республики. Право рассмотрения протеста на вступившие в законную силу судебные решения было предоставлено лишь Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда союзной республики, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда СССР<sup>4</sup>.

Централизованная система пересмотра судебных постановлений в порядке судебного надзора была изменена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. Право пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу судебные постановления получили вновь созданные президиумы Верховных судов союзных и автономных республик,

---

<sup>3</sup> Арифудин А. Надзорное производство – важнейший инструмент обеспечения единства судебной практики // Хозяйство и право. 2005. № 1.

<sup>4</sup> <http://consultant.ru> – официальный сайт справочной правовой системы «Консультант Плюс» (дата последнего обращения 14 октября 2015 г.).

областных, городских (Москвы и Ленинграда) судов и судов автономных областей. Был расширен и круг лиц, имеющих право приносить протесты в порядке надзора<sup>5</sup>.

Некоторые изменения в институт судебного надзора были внесены Положением о Верховном Суде СССР, утвержденным Верховным Советом СССР 12.02.1957 г., а так же ГПК РСФСР (1964 г.)<sup>6</sup>, оправдавший себя на практике в течение тридцати восьми лет применения, (с новеллам, внесенным в него 27 октября 1995 г. и 8 августа 2000 г.).

Ныне действующий порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных решений регулирует Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 14 ноября 2002 года.

Необходимость принятия ГПК РФ была обусловлена тем, что надзорный порядок пересмотра дел в том виде, в каком он сложился к началу 90-х годов, не соответствовал возросшим требованиям к правосудию по гражданским делам и задачам судебной реформы. Но даже после принятия ГПК РФ в 2002 году, надзорное производство подверглось существенным изменениям. ГПК РФ, не отказываясь от преимуществ прежнего порядка, предусмотрел во многом существенно новый институт производства в суде надзорной инстанции и внес ряд изменений в надзорное производство. Вместе с тем, практика применения норм ГПК РФ, регламентирующих рассмотрение надзорных жалоб и представлений, свидетельствует о наличии ряда существенных пробелов в системе этих норм, что снижает эффективность функционирования надзорной инстанции как гаранта исправления судебных ошибок, защиты законных интересов и прав граждан и организаций. В Постановлении Конституционного Суда РФ №2 - П говорится о необходимости приведения правового регулирования надзорного

---

<sup>5</sup> <http://consultant.ru> – официальный сайт справочной правовой системы «Консультант Плюс» (дата последнего обращения 14 октября 2015 г.).

<sup>6</sup> <http://consultant.ru> – официальный сайт справочной правовой системы «Консультант Плюс» (дата последнего обращения 14 октября 2015 г.).

производства в соответствие с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами<sup>7</sup>.

На наш взгляд, в первую очередь, необходимо привести внутреннее законодательство в соответствие с требованиями Европейского суда, основанными на толковании им положений Конвенции по правам человека, в частности сократить количество надзорных инстанций. Верховным Судом РФ установлен трехмесячный срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора. В случаях, когда допускается обжалование судебных постановлений в две надзорные инстанции (сначала в президиум областного или другого соответствующего ему суда, а затем в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда РФ), сроки для обжалования в каждую надзорную установлены отдельно - по три месяца в каждую из коллегий. Анализ правового регулирования надзорного производства в системе судов общей юрисдикции позволяет сделать вывод о том, что оно в значительной мере способствует возникновению и существованию правовой неопределенности. Это связано с тем, что сохраняется множественность судебных надзорных инстанций. Для решения этой проблемы следовало бы сохранить надзорное производство только в Верховном Суде РФ, что будет соответствовать Конституции РФ (ст. 126). Кроме того, необходимо исключить из ГПК РФ указание на возможность обжалования в президиумы областных и других соответствующих им судов вступивших в законную силу решений и определений высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятых ими по первой инстанции<sup>8</sup>.

В настоящее время особую актуальность приобрели проблемы надзорного производства. Для их устранения необходимо реформировать

---

<sup>7</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П.// 14 февраля 2007 г. в "["Российской Газете"](#) - [Федеральный выпуск №4294](#)

<sup>8</sup> Муравьев С., Балабуев И. Грядет реформа надзора // *Эж-Юрист*. 2010. N 7. С. 12-15.

всю систему пересмотра судебных актов (постановлений) в гражданском и арбитражном процессе.

По действующему законодательству суд надзорной инстанции проверяет правильность получения судом доказательств, порядок их исследования, распределение бремени доказывания, соответствие доказательств принципу допустимости, осуществление судом оценки всех доказательств, представленных сторонами и исследованных в судебном заседании. В случае обнаружения нарушений норм процессуального права, связанных с неправильным определением предмета доказывания, обоснования решения недопустимыми доказательствами, представлением, собиранием, исследованием и оценкой доказательств, суд надзорной инстанции отменяет судебное постановление, если признает, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела по существу.

С.В. Соколова справедливо отметила, что нарушение регламентирующих доказывание норм процессуального права следует относить не к обоснованности решения, а к его незаконности. Поэтому, заявитель «в своей надзорной жалобе (представлении) указывает не на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а ссылается на допущение судом существенного нарушения закона»<sup>9</sup>.

Анализируя пути совершенствования надзорного производства в гражданском процессе, Е.А. Борисова поставила следующий вопрос: «Как быть, если суд надзорной инстанции при проверке судебного решения столкнется с тем, что фактические обстоятельства дела установлены неполно или имеется необходимость в переоценке доказательств? Должен ли он реагировать на эти нарушения, свидетельствующие о необоснованности судебного решения? Отрицательный ответ может вызвать упрек в проявлении формализма в устранении обнаруженных судом нарушений. Положительный ответ приведет к нарушению требования закона о проверке

---

<sup>9</sup> Соколова С.В. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора // Новеллы гражданского процессуального права: материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2004. С. 182

судом надзорной инстанции только правовой стороны решения и об отмене решения только по основанию существенного нарушения норм материального или процессуального права»<sup>10</sup>.

На наш взгляд, гражданское судопроизводство и судебную систему надо реформировать так, чтобы данный вопрос на стадии надзорного производства не возникал вообще. Практически вполне возможно, что ошибка в установлении фактических обстоятельств дела может быть не устранена при рассмотрении дела в суде второй инстанции. Поэтому, следует усовершенствовать порядок рассмотрения надзорной жалобы, чтобы при решении вопроса о приемлемости жалобы в суде надзорной инстанции он включал в себя вопрос о фактической стороне дела. При выявлении судебной ошибки, требующей установления или переоценки фактических обстоятельств дела, жалоба должна признаваться неприемлемой.

Кроме того, необходимо разработать правовой механизм, который стимулировал бы стороны для обращения с жалобами в суд второй инстанции. В связи с этим следует определить перечень исключительных обстоятельств, которые дают право участвующему в деле лицу обратиться в суд второй инстанции, если в ходе рассмотрения вопроса о приемлемости рассмотрения жалобы в надзорной инстанции выявлено нарушение законодательства, при вынесении решения, в виду установленных фактических обстоятельств дела.

Нельзя не отметить, что в этой ситуации будет нарушаться принцип правовой определенности в том понимании, как его толкует прецедентная практика Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Поэтому, в данном случае обращение в суд второй инстанции должно носить исключительный характер и производиться только на основании постановления надзорной инстанции.

---

<sup>10</sup> Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2006. С. 229

Нельзя не учитывать, что Совет Европы в Рекомендации от 07.02.1995 N R (95) 5 относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам рекомендует государствам рассмотреть возможность введения в действие системы, в соответствии с которой суд третьей инстанции мог бы рассматривать дело непосредственно, минуя одну инстанцию<sup>11</sup>. В связи с этим ГПК РФ претерпевал множество изменений и дополнений с 2002 года.

---

<sup>11</sup> <http://www.cenunst.bsu.by> (дата последнего обращения 14 октября 2015 г.).