

4) лишение собственника его имущества производится принудительно, т.е. вопреки его воле и согласию;

5) лишение имущества означает безвозмездный переход права собственности на него к государству;

6) переход права собственности при конфискации (момент лишения собственника права на имущество) считается допустимым лишь с вынесением соответствующего судебного решения.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФКЗ и от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // Российская газета. – 1993, 25 декабря; 2009, 21 января.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1; www.consultant.ru

3. Гражданский кодекс Российской Федерации Ч.1. от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 08.05.2010 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301; www.consultant.ru

4. Постановление Верховного Совета Республики Хакасия от 26 ноября 2003 г. № 820-22 «О законодательной инициативе Верховного Совета Республики Хакасия по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статьи 3.5 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Хакасии. – 2003. – № 70.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. №186-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – №6.

6. Сорокин, В.Д. Правовое регулирование: СПб., 2003. – С. 511-512; Дугенец, А.С. Административная ответственность в российском праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. – С. 18-19.

ЗАЩИТА СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИХ ПРЕКРАЩЕНИИ

*Е.Н. Бушманова, Е.В. Мирошников,
г. Белгород, Россия*

Согласно ст. 7 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений, в том числе правом на защиту этих прав [3]. Как правило, защита семейных прав осуществляется судом, но в случаях, предусмотренных законом, она может также осуществляться органами опеки и попечительства и иными органами, например прокурором, органами внутренних дел.

Защита семейных отношений производится независимо от того, сколько времени прошло с момента их нарушения, так как исковая давность при защите семейных прав обычно не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательством [3].

Санкции семейно-правовых норм, как правило, устанавливают либо меры защиты семейных прав, либо ответственность за их нарушение.

Меры защиты – это санкции, направленные только на защиту нарушенного права и интересов потерпевшего. Причем меры семейно-правовой защиты могут применяться не только при нарушении, но и при угрозе нарушения прав субъекта семейных отношений [8. 151], т.е. независимо от вины правонарушителя. Ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет способы защиты гражданских прав, большая часть которых применима и для защиты семейных прав. Так, к ним относят:

- признание права судом (т.е. установление отцовства, материнства);
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права (например, признание брака недействительным);

- принуждение к исполнению обязательств (к примеру, постановление суда выплачивать алименты);
- признание сделки недействительной (в случае признания недействительным брачного договора или алиментных обязательств);
- признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (например, родители могут обжаловать в суд законность акта органа местного самоуправления и действия органов опеки и попечительства по отобранию у них ребенка при непосредственной угрозе жизни или здоровью последнего), и др.;

В СК РФ отсутствует норма, определяющая меры и способы защиты семейных прав. Однако анализ положений СК РФ позволяет выделить их различные способы с учетом характера и вида нарушений, а именно:

- 1) признание права (ст. 30 (п. 4, 5), 38, 39, 48-50, 66, 67 и др.);
- 2) восстановление нарушенного права (ст. 26, 30, 44, 52, 72, 76 и др.);
- 3) прекращение (пресечение) тех или иных действий, нарушающих (ущемляющих) право или создающих угрозу для его нарушения, в том числе путем лишения или ограничения прав одного лица в целях защиты прав другого лица (ст. 65, 68-71, 73, 77);
- 4) принуждение к исполнению обязанности, например к уплате алиментов (ст. 80, 85, 87, 89, 90, 93-97), к возмещению материального или морального вреда (ст. 30 (п. 4), к уплате неустойки (п. 1 ст. 115) и к возмещению убытков (п. 2 ст. 115);
- 5) прекращение или изменение правоотношений (ст. 43, 101, 119, 120, 140-143, п. 2 ст. 152) и др. [10, 69].

Меры ответственности – средства воздействия, которые соединяют в себе не только меры охраны нарушенного права, но и неблагоприятные последствия для виновного правонарушителя в виде лишения принадлежащих ему прав или наложения на него обязанностей. Кроме того, меры ответственности преследуют цель наказания правонарушителя в тех случаях, когда ответственность наступает лишь при наличии вины. В качестве мер семейно-правовой ответственности можно назвать возмещение убытков и взыскание неустойки. Так, в силу п. 2 ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,1% от суммы не выплаченных алиментов за каждый день просрочки. А получатель алиментов в праве взыскать с виновного все убытки, причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств в части непокрытой неустойкой.

Семейно-правовая ответственность обладает характерными особенностями. Во-первых, привлечены к ней могут быть только граждане, находящиеся в семейных отношениях. Третьи же лица, нарушающие права членов семьи, несут гражданскую, административную или уголовную ответственность.

Во-вторых, для возникновения состава правонарушения необходимо наличие вины, так как при ее отсутствии к правонарушителю будут применяться меры защиты, а не меры ответственности. Таким образом, специфика охранительных семейных правоотношений проявляется в том, что за одно и то же нарушение могут применяться как меры ответственности, так и меры защиты в зависимости от наличия или отсутствия вины.

В-третьих, в семейном законодательстве меры ответственности применяются, независимо от наступления последствий противоправного деяния. Это связано с тем, что чаще семейные правонарушения наносят не имущественный вред, последствия которого не сложно оценить, а трудно поддающийся оценке личный (моральный). Кроме того, тесная связь семейных отношений с личностью как раз и требует не дожидаться последствий. К примеру, жестокое обращение родителей с детьми, во-первых, всегда причиняет моральный вред, а во-вторых, настолько опасно, что для признания его противоправным не требуется ждать, когда будет причинен еще и вред физический.

Однако это не значит, что данное правило всегда должно применяться при разрешении дел, вытекающих из семейных правоотношений. Так, если семейное

правонарушение повлекло имущественный вред, то необходимо также учитывать причиненный ущерб. Причинение вреда следует принимать во внимание и при применении ответственности за нарушение прав супругов на имущество, например в результате совершения сделки, связанной с отчуждением общего имущества, без согласия другого супруга, при нарушении условий брачного договора и в других случаях причинения материального вреда.

Таким образом, четкое разграничение мер защиты и меры ответственности необходимо. Институт защиты направлен на восстановление нарушенных прав в сфере семейных правоотношений. Наличие в семейном праве широкого спектра мер защиты стимулирует участников отношений надлежащим образом осуществлять свои права и нести обязанности. А целью мер семейно-правовой ответственности является применение к правонарушителю определенных санкций, заключающихся в обременении дополнительных обязанностями, либо в лишении предоставленных субъекту ранее прав. Итак, можно согласиться с высказыванием А.М. Нечасовой: «ответственность, как правило, мера крайняя. А защита наступает всякий раз, когда нарушается право» [9, 170].

Далее рассмотрим проблемы личного неимущественного и имущественного характера, возникающие при прекращении семейных отношений.

Под прекращением брака понимают прекращение на будущее время отношений супружества, возникших из зарегистрированного действительного брака [6, 337]. Однако состояние в браке порождает комплекс различных имущественных и личных неимущественных отношений, которые, как правило, не могут быть прекращены вследствие объявления брака прекращенным. Так, необходимо изменить правовой режим совместно нажитого имущества путем его раздела, решить, с кем из супругов останутся проживать несовершеннолетние дети, и т.п. Указанные и иные вопросы могут решаться супругами по взаимному согласию (п. 2 ст. 38, п. 3 ст. 65, ст. 99 СК РФ), а в случае спора – судом.

При первом способе супруги обращаются в органы ЗАГС, где регистрируется расторжение брака. Супруги подают в данный орган в письменной форме заявление о расторжении брака, в котором они должны подтвердить взаимное согласие на расторжение брака. И здесь возникает проблема в выборе фамилии. Однако законодательство дает супругам право выбора фамилии: оставить общую или восстановить добрачную [4]. Право сохранить общую фамилию обуславливается интересами супругов. Ведь они в период семейных отношений могли сделать карьеру и стать известными в определенных кругах уже под общей фамилией, поэтому менять ее было бы не выгодно. Добрачную же фамилию восстанавливают чаще в тех случаях, когда отношения между супругами испорчены или когда супруг под общей фамилией подвергается общественному осуждению. Однако расторжение брака таким способом (административным) допускается, если у супругов нет несовершеннолетних детей.

Но изучение судебной практики показывает, что чаще дела о расторжении брачных отношений рассматриваются в судебном порядке, так как, либо супруги имеют общих несовершеннолетних детей, либо инициатива расторжения брака исходит только от одного супруга, либо они не могут прийти к компромиссу по иным вопросам.

Однако расторжение брака в судебном порядке производится только в том случае, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны (п. 1 ст. 22 СК РФ). Для выяснения этих обстоятельств, ранее действовавшее законодательство и судебная практика предписывали суду устанавливать в обязательном порядке мотивы и причины расторжения брака. Однако, изучив дела из судебной практики, выявлено большое количество самых различных причин разводов. Так, в их числе указываются пьянство одного из супругов, супружеская неверность, ссоры и скандалы, разногласия по вопросам воспитания детей, бездетность, неумение преодолевать семейные конфликты и многие другие. Определяя причины расторжения брака, суд может ориентироваться только на добровольное согласие супругов объяснить мотивы своего решения. В большинстве случаев супруги указывают такие причины,

однако если супруги не пожелают объяснить суду мотивы своего решения расторгнуть брак, суд не имеет права выяснять их другим путем. Тогда для выявления обоснованности и твердости намерений супругов суд может назначить им срок для примирения в пределах трех месяцев (п. 2 ст. 22 СК РФ). Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

В этом случае основной проблемой лично-неимущественного характера является вопрос о судьбе детей. Здесь есть два пути ее решения: по взаимному соглашению родителей или по решению суда.

Супруги вправе заключить и представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей. Именно этой возможностью объясняется судебная процедура расторжения брака, поскольку супруги могут составить такое соглашение, которое, отвечая их интересам, может нарушать интересы детей.

Если соглашение родителей может навредить ребенку, а также если супруги не пришли к соглашению, то суд обязан принять меры к защите интересов детей. В этом случае он сам должен принять решение и определить, с кем из супругов будут проживать несовершеннолетние дети после развода, с кого из родителей и в каких размерах должны взыскиваться алименты на содержание детей (ст. 24 СК РФ).

До принятия такого решения суд должен выяснить, какая из сторон в состоянии обеспечить лучшее воспитание детей. Для этого необходимо учитывать характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к родителям и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем. Закон требует привлечения органов опеки и попечительства к участию в этих делах, поручая им обследование материально-бытовых условий жизни сторон. Наряду с этим, при рассмотрении любого дела мнение ребенка оценивается в совокупности с остальными доказательствами. При этом учет мнения ребенка обязателен, если только это не противоречит его интересам.

Ребенка, не достигшего 10 лет, опрашивают представители органа опеки и попечительства и включают результаты собеседования в акт обследования. Если ребенок достиг 10 лет, то он обладает правом выражать свое мнение по вопросам, связанным с его воспитанием (ст. 57 СК РФ).

В ходе изучения дел по данному вопросу было выявлено, что при разводе супругов в 90% случаев ребенок остается с матерью. Однако есть и случаи, когда суд назначает опекуном ребенка отца¹.

Порядок участия родителя, проживающего отдельно от ребенка, в его воспитании определяется по соглашению между родителями, а при отсутствии соглашения – судом, исходя из интересов детей и с учетом мнения детей (п. 3 ст. 65 СК РФ). Суд определяет порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка и обязывает другого родителя не чинить ему в этом препятствий.

Проанализировав дела об определении места жительства ребенка после расторжения брака, можно утверждать, что суд обязан в этом случае действовать только в интересах несовершеннолетнего с учетом его желания и возраста, привязанности к каждому из родителей, личных качеств спорящих сторон, их возможности создать надлежащие условия для воспитания ребенка. Однако сложившаяся практика рассмотрения дел по поводу бракоразводного процесса показывает, что чаще в суд

¹ **Пример из судебной практики.** Решением Ростовского областного суда был удовлетворен иск гр-на С. к гр-ке Ш. об определении места жительства ребенка с отцом. Суд учел, что ранее ребенок проживал с родителями отца, несколько последних месяцев проживает с отцом, который, в отличие от матери, имеет надлежащие жилищные условия и доход, позволяющий материально обеспечить ребенка. Мать ребенка, напротив, не имеет постоянного места жительства и дохода, не осуществляет надлежащий уход за ребенком, не оказывает ему должного внимания.

обращаются не при решении проблем личных неимущественных отношений, а, наоборот, при разделе общего имущества, т.е. при разрешении споров имущественного характера.

При расторжении брака возникает вопрос о разделе общего имущества супругов. В зависимости от того, производится раздел по взаимному согласию супругов, по требованию одного из них или какого-либо иного заинтересованного лица, он может быть как добровольным, так и принудительным.

При отсутствии спора между супругами раздел имущества может быть произведен добровольно. В этом случае супруги заключают соглашение (договор) о разделе. При недостижении соглашения, согласно п. 3 ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Однако в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ суд имеет право отступить от данного положения, исходя из интересов несовершеннолетних детей или одного из супругов (например, если другой супруг расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи).

Также при разделе общего имущества супругов нужно учитывать, что оно состоит не только из имущественных ценностей (активов), но и из общих долгов (пассивов). Согласно п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. Иначе говоря, общее имущество может иметь в результате и отрицательную стоимость, хотя и будет включать довольно ценные имущественные объекты.

Опираясь на обзор судебной практики, следует остановиться на следующих проблемных вопросах, возникающих при рассмотрении дел о разделе общего имущества супругов:

1. Как известно, суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из них. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая компенсация. В этом случае суд полагается на п. 3 ст. 325 ГК РФ, согласно которой собственник имеет право получить вместо доли денежную или иную компенсацию, однако стоит заметить, что он имеет «право», а не «обязанность». Поэтому в случае отказа супруга в компенсации суду придется признать за обоими супругами право общей долевой собственности на указанное имущество. Но из практики следует, что в большинстве подобных случаев стороны соглашаются с присуждением им компенсации. При этом суду нужно оценить платежеспособность одного супруга в выплате другому компенсации. При отсутствии такой возможности суду необходимо найти другое решение, не ущемляющее права одного из супругов¹.

2. В судебной практике нередки случаи, когда с иском, содержащим требование о разделе совместного имущества, обращается лицо, состоящее в фактических брачных отношениях, т.е. в незарегистрированном в установленном законом порядке в органах ЗАГСа браке. В этом случае суд не может удовлетворить данный иск, так как совместная собственность возникает только между лицами, брак которых зарегистрирован в органах ЗАГСа, и данные отношения будут регулироваться не семейным, а гражданским законодательством.

3. Недостаточно урегулирована проблема определения момента, с которого начинается течение срока исковой давности по требованиям о разделе общего имущества

¹ **Пример из судебной практики.** Мировым судьей одного из судебных участков г. Иркутска было принято решение о разделе имущества, являющегося совместной собственностью супругов. При этом доля гр-ки Б. (истец по делу) значительно превышала долю гр-на П. (ответчик по делу) в общем совместно нажитом имуществе. В связи с чем, суд постановил, что ответчик имеет право на денежную компенсацию, которая была назначена. Однако суд, оценив реальную платежеспособность истца, назначил компенсацию с рассрочкой исполнения на 6 месяцев.

супругов. Здесь законодатель ссылается на п. 1 ст. 200 ГК РФ: течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Но с какого момента право одного из супругов считается нарушенным? По данному вопросу выработалось два подхода:

➤ это право должно считаться нарушенным, когда между бывшими супругами возник спор о разделе общего имущества или определение размера долей в нем [7, 430].

➤ исковая давность начинается с момента расторжения брака. Анализ практики показывает, что судьи при решении подобных вопросов часто связывают момент расторжения брака с моментом начала течения срока давности, определяя его как момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права [5, 150].

4. Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения. При этом может пройти достаточно большое количество времени, за которое каждый из супругов приобретет какое-либо имущество. Суд вправе признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (п. 4 ст. 38 СК РФ). Однако недостаточно только раздельного проживания. Нужно установить факт прекращения семейных отношений, то есть распад семьи. Супруги должны прекратить поддерживать личные отношения между собой. И только при наличии всех указанных обстоятельств суд может признать данное имущество индивидуальным имуществом каждого из супругов. Вынесение судом подобного решения не препятствует супругам в дальнейшем восстановить семью и тем самым создать условия для возникновения общей совместной собственности. Однако такое воссоединение семьи автоматически не превращает раздельную собственность в совместную. Для этого необходимо заключить брачный договор.

Таким образом, круг проблем, носящих имущественный характер, при прекращении семейных отношений весьма широк, что подтверждается многочисленными примерами из судебной практики. В заключении необходимо отметить, что защита нарушенных семейных прав чаще всего производится в семейном порядке. А анализ практики по делам, связанным с прекращением семейных отношений, свидетельствует о наличии неурегулированных законом правоотношений, важную роль суда в разрешении возникающих при прекращении брака споров и необходимость совершенствования действующего семейного законодательства.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФКЗ и от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // Российская газета. – 1993, 25 декабря; 2009, 21 января.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 30 ноября 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 5 декабря 1994 г. – № 32. – Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30 ноября 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
4. Об актах гражданского состояния: Федеральный закон РФ от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (в ред. от 03 декабря 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24 ноября 1997. – № 47. – Ст. 5340.
5. Антокольская, М. В. Семейное право. – М.: Юрист, 2002. – 336 с.
6. Гражданское право. Учебник. Часть III / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 1999. – 592 с.
7. Гражданское право. Учебник в 3 т. Т.3 / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2005. – 784 с.
8. Малейн, Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М.: Юрид. лит., 1985. – 191 с.
9. Нечаева, А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений. М.: Наука, 1991. – 238 с.
10. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 688 с.