

рассмотрению арбитражных комиссий, в качестве народных заседателей будут участвовать работники хозяйственных органов.

Однако через две недели после принятия этого решения в постановлении СНК СССР от 20 марта 1931 г. «Об изменении и системе кредитования, укреплении кредитной работы и обеспечении хозяйственного расчета во всех хозяйственных органах» [17] была оговорена необходимость организации государственного арбитража для разрешения всех споров между хозорганами, возникающих в связи

Таким образом, возникновение новых форм защиты прав и интересов организаций было обусловлено появлением государственной собственностью на средства производства и плановым ведением хозяйства.

Литература

1. Статья 15 декрета о суде № 2 устанавливала, что «судебные иски между разными казенными учреждениями не допускаются». См. об этом «Арбитраж в СССР», изд-во МГУ, 1960, стр. 22.

2. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М.: Политиздат, 1967, т. 1, с. 264.

3. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 2, с. 459.

4. СП СССР, 1979, № 18, ст. 118.

5. СЗ СССР, 1924, № 23, ст. 203.

6. Например, в соответствии со ст. 6 Положения об арбитражной комиссии ВСНХ Союза ССР (СЗ СССР 1926 г. № 13, ст. 90) при постановлении решений арбитражная комиссия руководствовалась не только действующими законоположениями, общими началами экономической политики СССР, но и принципом целесообразности. В соответствии со ст. 10 Положения решения арбитражной комиссии должны были исполняться самими сторонами.

7. «Революция права» 1928 г. № 6, стр. 23.

8. С. А б р а м о в, Еще и еще раз об арбитражных комиссиях, «Еженедельник советской юстиции» 1929 г. № 45, стр. 1055–1057.

9. «Революция права» 1928 г. № 6, стр. 18–32.

10. «Практика арбитражной комиссии ВСНХ СССР, принципиальные положения, типичные решения (май 1926–ноябрь 1927 г.)», вып. III, Гостехиздат, 1928, стр. 3.

11. «Еженедельник советской юстиции» 1928 г. № 42–43, стр. 1105.

12. В. Н. Гапеев, Сущность арбитражной формы защиты, стр. 6; И. Г. П о б р ч е н к о, Хозяйственные споры и формы их разрешения, стр. 22–23.

13. «Еженедельник советской юстиции» 1928 г. № 27, стр. 756–765.

14. С. А б р а м о в, Еще и еще раз об арбитражных комиссиях, стр. 1056.

15. Ведомственные арбитражные комиссии были ликвидированы еще в декабре 1929 года с передачей дел их компетенции государственным арбитражным комиссиям.

16. СЗ СССР 1931 г. № 14, ст. 135.

17. СЗ СССР 1931 г. № 18, ст. 166.

ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В УКРАИНЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ

*Н.Н. Олейник, А.Н. Олейник
г. Белгород, Россия, г. Харьков, Украина*

Процесс развития человеческой цивилизации, привел к осознанию необходимости соблюдения прав человека как высших общечеловеческих, моральных, правовых, культурных ценностей и их законодательного оформления в международном и внутригосударственном. Таким образом, исторический процесс развития человеческой цивилизации может рассматриваться как глобальная борьба человечества за свои права. В их число, например, входит: борьба народов за право наций на самоопределение, борьба за право на жизнь, за право на работу, за право свободно получать информацию, за право свободно голосовать, за право свободно проводить митинги, демонстрации, другие политические акции, наконец, за право считаться ЧЕЛОВЕКОМ.

Проблема защиты прав человека является сложной и многоплановой. Один из ее аспектов – это защита прав и основных свобод личности, как на международном, так и внутригосударственном уровнях. Она играет ведущую роль, так как защита прав человека является важнейшей задачей национального правопорядка. В советские годы один из основоположников советской школы международного права Г.И. Тупкин признавал и подчеркивал наличие универсальных ценностей в области прав человека: «Несмотря на совершенно различную сущность социалистической и буржуазной демократии, есть общее понятие демократии и общедемократическое понятие прав человека» [1]. Вместе с тем он обращал внимание на тот факт, что объем и характер прав человека варьируется от государства к государству [2].

Выдающийся русский историк, философ и правовед К.Д. Кавелин справедливо отмечал, что «... уравновесить нравственные и духовные силы с действительностью, соединить в одно гармоничное целое мысль и жизнь может только глубокое изучение самых себя в нынешнем и в прошлом. Других путей нет и не может быть»[3]. Разделяя эту точку зрения, считаем, что для успешного продвижения общества вперед, для дальнейшего эффективного развития законотворческих процессов вообще и в сфере защиты прав человека в частности, необходимо не только проанализировать нынешнее состояние вещей и изучать исторический опыт. Это даст возможность учесть все достижения и избежать ошибок в будущем.

Движение за права человека имеет долгую историю. В Европе оно берет свое начало с XIII века. Великая хартия вольностей, принятая в Англии в 1215 г. – один из самых известных политико-правовых документов прошлого, оказавший влияние на дальнейшее становление и развитие института прав и свобод человека в мире. Статьи Хартии, которые непосредственно относятся к сфере королевской администрации в системе правосудия, снискали ей многовековую славу документа, впервые закрепившего «во тьме Средневековья» гарантии прав личности. При этом неизменно выявляется характерная для западных стран «преемственность в момент развития в цепочке исторически значимых актов от Великой Хартии вольностей 1215 г. до Всеобщей декларации прав человека» [4].

В эпоху Просвещения движение за право человека берет свои истоки в протестантской этике, в движении левеллеров в Англии. Позже основы прав человека были определены такими выдающимися мыслителями как Монтескье, Вольтер, Руссо, Гельвеций, Локк, Дидро и другие [5]. «Каждый человек рождается свободным, и никто не имеет права ограничить его свободу» – именно под таким лозунгом проходило становление движения за права человека в Европе. В 1775 г. борцы за человека побеждают в США, в 1789 г. – во Франции. Появляются два важнейших документа – Конституция США (Билль о правах) и Декларация прав человека и гражданина Франции [6].

XIX век стал важнейшим временем борьбы передовых и рациональных взглядов на права и свободы граждан. Война между севером и югом в США (1861-1865 гг.), реставрация монархии во Франции, викторианская эпоха в Англии, николаевский режим в России. Но – в США, побеждает Север и благодаря Аврааму Линкольну, рабство на территории Соединенных Штатов ликвидируется [7]. Во Франции в 1871 г. устанавливается республика, и благодаря Адольфу Тьеру французы получают гарантию демократических прав и свобод. В Российской империи, куда входило большинство украинских земель, проходят реформы Александра II, направленные не только на ликвидацию крепостного права, но и на установление суда присяжных, земских и городских органов самоуправления.

Освободительная война украинского народа против шляхетской Речи Посполитой в середине XVII века стало шагом вперед в реализации идеи защиты прав человека. Это касалось прежде всего вопросов земельной собственности и владения, сословной принадлежности, казацкого самоуправления, объема свободы крестьян. Кардинально изменилось социальное сознание народных масс относительно понятий «справедливость», «нравственность», «добро», «зло». Следует обратить внимание еще и на сохранение за народом права пользоваться его традиционными юридическими нормами. Подчеркнем, что в Жа-

лованной грамоте царя Алексея Михайловича украинским казакам от 27 марта 1654 г. было зафиксировано, что они сохранили все права и вольности. В городах так же сохранялось самоуправление [8].

Нерушимость «малороссийских прав» была общим правилом гетманских договорных статей второй половины XVII и первой половины XVIII вв. Сохранение в Украине – Гетманщине «древних прав и вольностей» неоднократно подтверждалось центральной российской властью. Так, в 1659 г. при избрании гетманом Юрия хмельницкого в Переяславских статьях «указывалось, чтобы в Украине по «по своим правилам судились»». «древние права» и «вольности казачьих» подтверждались царем в 1665 г. и при избрании гетманом Ивана Брюховецкого. Даже в указах Петра I, направленных на ограничение самоуправления на Левобережной Украине, содержаться положения подобного рода.

Во второй половине XIX в. в Украине борьбу за провозглашение, установление и защиту прав человека возглавляют В. Антонович, А. Конисский, Т. Рильский, М. Драгоманов и др. Преисполненными антикрепостнических настроений, лозунгами прав и свобод человека, критики сословного деления общества стали стихи, песни, рассказы и очерки А. Свидницкого. Страстно защищали права бедных и обездоленных, суверенитет украинской нации, федеративное или конфедеративное государственное устройство, идею демократической республики, социальные права крестьян и рабочих, организацию общин и коопераций Н. Зибер, Ф.Вовк, С. Подолинский, А. Терлецкий, Я. Шульгин, М. Пивлик, И. Франко, Б. Кистяковский, М. Туган-Барановский и др. Именно в XIX веке возникло понятие «демократическая революция». То есть – революция, в ходе которой общество добывает себе демократические свободы и права человека.

Демократической, по сути, была революция в Российской империи в 1905-1907 гг., поскольку ее результатом стал манифест, изданный последним российским императором Николаем II 19 октября 1905 г. Он гарантировал основные личные и политические права и свободы. Важным этапом по пути демократизации Российской империи стала Февральская революция 1917 г. Она представила всем ее гражданам все основные права и свободы. Созданная в Украине Центральная Рада приняла знаменитый Третий универсал. В нем провозглашалось создание Украинский Народной Республики, а ее гражданам гарантировались все имеющиеся тогда в мире демократические свободы и обеспечение их основных прав.

Это было закреплено в принятой 29 апреля 1918 г. Конституции УНР. В ней закреплялось равенство граждан независимо от пола, веры, национальности, образования, имущественного и налогового положения, исключительно судебный порядок лишения гражданства, признание прав национальных меньшинств, свободы передвижения, возможность свободного выхода из гражданства УНР. Отдельные нормы Конституции даже опережали свое время: отменялась смертная казнь, предусматривался судебный порядок получения согласия на арест, обыск; гражданско-правовая, гражданская и политическая дееспособность наступала с 20-летнего возраста, устанавливалось равенство прав и обязанностей мужчин и женщин [8]. К сожалению, по условиям того времени, эти положения в действие введены не были, но в современной действующей Конституции независимого Украинского государства они нашли полное воплощение.

Среди государственно-правовых актов этого времени можно отметить и, «Грамоту ко всему украинскому народу» П. Скоропадского от 29 апреля 1918 г., провозгласившая право частной собственности фундаментом культуры и цивилизации, полную свободу частного предпринимательства и инициативы. Его же «законы о временном государственном устройстве Украины» так же в демократическом плане решали вопросы «О вере», устанавливали «Права и обязанности украинских казаков и граждан» [10].

Носителем идеи защиты прав человека в годы существования СССР стал украинский народ. На волне борьбы со сталинизмом и тоталитаризмом в Украине с начала 50-х годов формируется и спланивается новое поколение борцов за права человека. В 1953 г. во Львове создается украинский революционный центр (УРЦ). В своем «Манифесте УРЦ» определял 33 «принципа свободы», среди которых выдвигались требования введения де-

мократической системы, суверенитета Украины, установления границ нации в ее этнографических границах, свободы организации и деятельности различных политических партий, право свободной критики властных структур.

В 1959 г. во Львовской области был создан Украинский рабоче-крестьянский союз (УРСС) во главе с юристом Л. Лукьяненко. В Киеве в 1960 г. возникает (формально под эгидой обкома комсомола) Клуб творческой молодежи. Главной идеей клуба было создание объединений молодежи за пределами творческих союзов. Объяснялось это тем, что последние не давали возможности для свободного творчества. Президентом клуба был избран Л. Танюк. Первоначально клуб не касался национальных проблем, поэтому особых препятствий в его деятельности со стороны властей не было. Хотя постановки пьес М. Кулиша и Б. Брехта, вечера поэзии с участием И. Драча, Н. Винграновского, Л. Костенко выходили за рамки дозволенного официальными властями. В дальнейшем были поставлены вопросы о защите украинского языка и в целом всей национальной культуры. Из молодежного аморфного объединения столичной интеллигенции клуб превратился в национально-культурный центр, деятельность которого все больше приобретала общественную и социальную краску. В 1963 г. во Львове был создан клуб творческой молодежи «Подснежник» по типу Киевского.

В середине 60-х гг. в СССР активизируется репрессивная политика по отношению к идеологам национального движения. Несмотря на это, в 1976 г. создается Украинский Хельсинский Союз – единственная легальная общенациональная организация на советском пространстве, которая поставила целью отстаивать право нации на самоопределение, защиту прав человека, и стремилась в будущем превратить СССР в конфедерацию независимых государств, в состав которой входила бы суверенная Украина. Деятельность названных оппозиционных движений способствовала демократизации украинского общества в годы перестройки, формированию многопартийности в Украине.

В годы перестройки движение за соблюдение прав человека в Украине приобрело новые черты. В 1987-1989 гг. возникли и стали легально действовать общественные (так называемые «неформальные») объединения и политические организации, которые пропагандировали идеи национальной независимости, защиты прав человека. Так, 6 августа 1987 г. в Киеве начал действовать Украинский культурологический клуб, 19 октября во Львове – Общество Льва. 30 декабря возобновила свою деятельность Украинская Хельсинская группа, органом которого стал восстановленный летом 1987 г. журнал «Украинский вестник». 11-12 февраля 1989 г. в Киеве состоялась учредительная конференция общества украинского языка. Несколько позже были созданы общественные объединения «Мемориал», «зеленый мир», различные молодежные и студенческие организации; в сентябре 1989 – Народный Рух Украины за перестройку.

Реально новый этап в борьбе за реализацию прав человека в Украине начался после принятия 16 июня 1990 г. «Декларации о государственном суверенитете Украины». После провозглашения независимого Украинского государства в нем была принята ныне действующая Конституция, одна из наиболее демократических на постсоветском пространстве и в мире [9]. К сожалению главные трудности в развитии демократии в современной Украине, заключаются в слишком медленном созревании и становлении гражданского общества, резком противостоянии разных политических сил. Важнейшим условием решения этих проблем должно стать действительное гарантирование реализации прав и свобод в Украине, что невозможно достичь без изучения и использования исторического опыта.

Литература

1. Тупкин Г.И. Идеологическая борьба и международное право. М.: Международные отношения, 1967. С. 27-32.
2. Тупкин Г.И. Теория международного права. М.: Международные отношения, 1970. С. 94-95.
3. Світова класична думка про державу і право / Е.Ф. Бородний (кер.авт.кол.) – К.: Юрінком Інтер, 1999. – С.4.
4. Нерсесянц В.С. Права человека. – М., 1990. – С. 60-61.

5. История политических и правовых учений / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1999. – С. 288.
6. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под. ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. М.: Юрист, 2007. Т.2. С.73-75, 85-87.
7. Там же. С. 79-82.
8. Хрестоматія з історії держави і права України / За. ред. В.Д. Гончаренка. – К.: Ін. Юре. 1997. Т.1. С. 373-405.
9. Там же. С. 373-405.
10. Історія конституційного законодавства України: Зб. док. / Упоряд. В.Д. Гончаренко. – Х.: Право, 2007. – С. 35-38.
11. Хрестоматія з історії держави і права України / За. ред. В.Д. Гончаренка. – К.: Ін. Юре. 1997. Т.2. С. 61-65.

ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ УКРАИНО-РОССИЙСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

*Н.Н. Олейник
г. Белгород, Россия*

На рубеже столетий человечество вступило в качественно новый этап мирового сотрудничества, который получил название «глобализации». Это процесс дальнейшего единения политики, экономики и культуры народов мира. Тем самым делаются шаги в направлении создания единой Мировой цивилизации, под которой понимается нарастающее сотрудничество людей планеты земля, социальных сообществ и отдельных регионов в определенном пространстве – времени, их жизнедеятельность и взаимодействие во всех сферах общественной жизни их вклад в создание достижений материальной и духовной культуры, систем самоорганизации.

Существенным направлением в глобализационном процессе становится геополитика. Она рассматривается как идея, теория и практика государств, в которых географическое пространство страны рассматривается как важнейшее условие внутренней и внешней политики, реализация национальных интересов страны, обеспечения национальной безопасности, определения ее места и роли в мировом сотрудничестве, в экономической, политической, информационной, духовной и других сферах общественной жизни.

Мировой опыт свидетельствует, что глобализация носит противоречивый характер. Усиливается неравномерность социально-экономического развития между различными группами стран. По уровню развития современные страны подразделяются на три зоны. Первая – это страны цивилизационного центра (зона «золотого миллиарда» во главе с США). Это государства с развитой рыночной экономикой, гражданским обществом, высоким уровнем жизни. Вторая зона – зона обслуживающая «золотой миллиард», которая в свою очередь делится на верхнюю – страны с традиционной индустриальной технологией и нижнюю – сырьевую. Третья зона – маргинальная с бедными странами Азии и Африки, безнадежно отставшие и не имеющие перспектив развития.

Первая группа государств имеет и постоянно воспроизводит для себя преимущества в распределении планетарных ресурсов и не хотят делиться ими с другими странами. Так США, насчитывая 6% населения земли, потребляют 40% мировых ресурсов и примерно на столько же процентов загрязняют планету отходами производства. Геостратегия стран цивилизационного центра направлена на сохранение существующего положения, а доминирование их в международных и региональных организациях позволяет им влиять на мировое общественное развитие в своих интересах; навязывать шести миллиардам населения планеты свою волю, стандарты и мировоззрение, оценки сущности и перспектив развития человеческой цивилизации. Это противоречит объективным потребностям развития цивилизации на современном этапе – гуманизации общественной жизни, приобре-