

Для таможенной службы система управления рисками является достаточно новым инструментом таможенного контроля, который должен сыграть решающую роль в унификации таможенных процедур, обеспечении информационного обмена и развитии таможенно-торгового сотрудничества в соответствии с международными стандартами ВТО.

Система управления рисками объединяет ряд новейших таможенных инструментов и технологий, которые обеспечивают повышение эффективности работы таможенных служб, не ставя под угрозу интересы торговли.

Система анализа и управления рисками как элемент системы управления в структуре таможенных органов также необходима и для руководящего состава ФТС России, и для исполнителей, т.е. региональных таможенных управлений, таможен, таможенных постов. Она необходима руководству при принятии обоснованных управленческих решений, а исполнителям – для повышения профессиональных навыков, избавления от многих рутинных операций, повышения оперативности работы. Как следствие, способствует созданию для участников ВЭД более цивилизованных условий ведения внешнеэкономической деятельности, а также ускорению внешнеторгового оборота.

#### Литература

1. Бойко, А.П. Технология реализации системы управления рисками с применением удаленного видеосмотра [Текст]: Сборник материалов научно-практической конференции аспирантов, молодых ученых и студентов / А.П.Бойко. – М.: РИО РТА, 2007. – С. 91-96.

2. Полищук, П.В. Таможенный контроль: на пути к международным стандартам [Текст]: монография / П.В.Полищук – Одесса: «ПЛИАСКЕ» ЗАО, 2009. – 476 с.

3. Таможенный кодекс таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза [Текст]: решением Межгосударственного Совета ЕвразЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

4. Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур (Киотская конвенция) [Электронный ресурс] – URL : [http://www.wcoomd.org/Kyoto\\_New/Content/content.html](http://www.wcoomd.org/Kyoto_New/Content/content.html). (дата обращения 13.01.2012 г.)

## ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ НА ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

*Е.Н. Камышанченко, А.Г. Иванова  
г. Белгород, Россия*

Проблема конкурентоспособности в мировом экономическом пространстве крайне важна для экономики любой страны, особенно в условиях глобализации мирового хозяйства. На сегодняшний день, существенное влияние на формирование национальной конкурентоспособности стран оказывают инновации. Данный вопрос особенно актуален для России, так как, имея в запасе значительный инновационный потенциал, он не используется на полную силу.

Современный опыт свидетельствует, что все наиболее динамично развивающиеся страны добились высокого уровня конкурентоспособности своих национальных экономик благодаря переходу на инновационный путь развития. Более 80-90% ВВП достигается за счет инноваций [1].

Актуальность статьи объясняется тем, что инновации в современной экономике являются мощным фактором роста ее конкурентоспособности. Однако, до настоящего времени инновационная деятельность так и не стала для России основным фактором, обеспечивающим рост конкурентоспособности экономики страны. Инновационный фактор обеспечивает оптимизацию структуры экономики, экономии на масштабах производства, диверсификацию хозяйственной деятельности, привлечение внешних финансовых ресур-

сов с целью приобретения рыночной власти и установления господства в развитии ведущих секторов мировой экономики.

Целью данной статьи является исследование влияния инновационного потенциала России на ее конкурентоспособность.

Инновационный потенциал – это показатель, включающий в себя все имеющиеся интеллектуальные активы страны, в том числе все общественные блага, а так же патентные заявки. Величина инновационного потенциала определяется наличием научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических организаций, экспериментальных производств, опытных полигонов, учебных заведений, персонала и технических средств этих организаций.

В практике международных исследований существует и используется множество индексов, с помощью которых измеряют инновационный потенциал стран мира. Измерением инновационного потенциала стран мира занимаются такие международные организации, как: Всемирный Банк; крупные аналитические компании, как например, RAND Corporation, The World Economic Forum (WEF), the UN Development Program (UNDP), the UN Industrial Development Organisation (UNIDO), EU Commission European innovation и т.д. [3].

В качестве результирующего показателя нами был взят индекс глобальной конкурентоспособности и инновационного потенциала Всемирного Экономического Форума ((ВЭФ), (The World Economic Forum)), дающий на наш взгляд наиболее обобщенную оценку конкурентоспособности национальной экономики в мировом хозяйстве. Индекс ВЭФ составлен на основе 12 критериев, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Этими слагаемыми являются: «Качество институтов», «Инфраструктура», «Макроэкономическая стабильность», «Здоровье и начальное образование», «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка товаров и услуг», «Эффективность рынка труда», «Развитость финансового рынка», «Технологический уровень», «Размер внутреннего рынка», «Конкурентоспособность компаний» и «Инновационный потенциал». 7 сентября 2011 года ВЭФ представил ежегодный доклад по глобальной конкурентоспособности 142 стран 2011–2012 (The Global Competitiveness Report 2011–2012) [2].

В табл. 1 представлен рейтинг глобальной конкурентоспособности 2011–2012, составленный ВЭФ.

Таблица 1

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2011-2012

Страна	Индекс конкурентоспособности		Изменение позиций
	2011–2012	2010–2011	
	Ранг	Оценка	Ранг
Швейцария	1	5,74	1
Сингапур	2	5,63	3
Швеция	3	5,61	2
Финляндия	4	5,47	7
Соединенные Штаты	5	5,43	4
Германия	6	5,41	5
Нидерланды	7	5,41	8
Дания	8	5,4	9
Япония	9	5,4	6
Великобритания	10	5,39	12
Вьетнам	65	4,24	59
Россия	66	4,21	63
Перу	67	4,21	73

Источник: Официальный сайт Всемирного Экономического Форума The Global Competitiveness Report 2011-2012// 2011 World Economic Forum.. URL: <http://weforum.org>.

Согласно данных табл. 1, рейтинг возглавила Швейцария, которая в прошлогоднем рейтинге также занимала первое место. Далее идут Сингапур и Швеция – второе и третье места, соответственно.

Так же мы видим, что страны Северной и Западной Европы продолжают доминировать в первой десятке списка: верхние строчки занимают Финляндия (4 место), Германия (6), Нидерланды (7), Дания (8) и Великобритания (10) [2].

Место России в рейтинге ВЭФ за минувший год снизилось с 63 на 66 место, на фоне роста конкурентоспособности других стран БРИКС. Соседями России в списке на этот раз оказались Вьетнам (65 место) и Перу (67 место). По сравнению с 2010 годом относительно стабильное положение России значительно ухудшилось по таким показателям как качество институтов, эффективность рынка труда, здравоохранение и начальное образование, конкурентоспособность компаний и инновационный потенциал. Улучшение произошло лишь по двум показателям, это макроэкономическая среда и технологический уровень. Именно кардинальные улучшения в макроэкономической сфере (рост на 35 позиций – с 79 до 44 места) обеспечили России относительно стабильное положение в рейтинге. Существенные изменения произошли в рейтинге ключевых проблем для развития бизнеса в России. Как в 2010 так и в 2011 году, основным барьером являлась коррупция, а прошлогодние проблемы с доступом к финансированию и налоговым регулированием уступили первые места таким барьерам для бизнеса как неэффективность государственного аппарата и преступность. По таким слагаемым, как развитие финансового рынка, инфляция, бремя государственного регулирования Россия продолжает оставаться в числе аутсайдеров. Все эти проблемы мешают России воспользоваться своими конкурентными преимуществами, такими, как сравнительно низкий уровень государственного долга и дефицита бюджета, большой размер рынка, относительно высокий инновационный потенциал и качественное высшее образование [2].

Согласно докладу ВЭФ, мы наблюдаем следующее, что существует ряд факторов, мешающих использованию и развитию инновационного потенциала России. В табл. 2 представлены данные об инновационном потенциале страны и об его составляющих.

Таблица 2

Инновационный потенциал России

Показатель	Значение индекса	Ранг
Инновационный потенциал	3,1	71
Способность к инновациям	3,5	38
Качество научно-исследовательских центров	3,8	60
Финансирование предприятиями научно-исследовательской деятельности	3,1	61
Инновационное сотрудничество предприятий с научно-исследовательскими центрами	3,5	75
Правительственные закупки передовых технологий	3,3	99
Наличие в стране ученых и инженеров	4,2	72
Патентные заявки, гранты (млн.)	1,9	47

Источник: Официальный сайт Всемирного Экономического Форума The Global Competitiveness Report 2011-2012// 2011 World Economic Forum.. URL: <http://weforum.org>.

Из данных табл. 2, мы можем заметить, что индекс инновационного потенциала России находится на среднем уровне и занимает только лишь 71 позицию. Несмотря на это, следует отметить, что по таким слагаемым, как «Способность к инновациям» и «Патентные заявки, гранты» Россия находится на 38 и 47 местах соответственно.[2] Это подтверждает тот факт, что Россия действительно способна иметь высокий уровень инновационного развития, однако существует ряд факторов сдерживающих рост инновационного потенциала страны и ее конкурентоспособности.

К основным факторам, влияющим на рост инновационного потенциала России и ее конкурентоспособность можно отнести следующие:

1. Инновационная пассивность отечественных производителей. Так, лишь 5-7 % российских предприятий занимаются инновациями, в то время как доля таких предприятий в США и Японии составляет 75-80%.

В целом, это неудивительно, учитывая тот факт, что дефицит финансирования научно-исследовательских процессов не позволяет создать необходимую материально-техническую базу и обеспечить достойными кадрами развитие инновационных технологий. Так же увеличение разрыва между спросом на высокотехнологичную продукцию и возможностью её производить, приводит к тому, что предприятия почти всех отраслей предпочитают закупку готового оборудования созданию собственных НИОКР. Об этом так же свидетельствуют данные отчета ВЭФ, Россия занимает 61 место в рейтинге по финансированию предприятиями научно-исследовательской деятельности (табл. 2). Таким образом, сложилась ситуация, когда большая часть выпускаемой в РФ высокотехнологичной продукции является скорее усовершенствованной или просто современной, но никак не радикально новой и тем более не уникальной.

2. Отсутствие внутреннего спроса на передовые технологии.

Проблема заключается не только в отсутствии желания и возможностей российских производителей использовать и финансировать инновации в производстве. По данным исследования аналитического центра МГТУ им. Баумана в европейских странах доля потребителей, ответивших «нет» на вопрос о готовности покупать инновационные товары взамен используемых, составляет 13%. В России их в два раза больше – 26%. Таким образом, мы можем выявить еще одну причину низкого уровня инновационного потенциала – это отсутствие спроса на внутреннем рынке, другими словами инновационная пассивность граждан. Помимо этого приватизация и монополизация основных отраслей производства, приводит к отсутствию спроса на высокотехнологичные решения в производстве. Ситуация особенно наглядна на рынке государственного заказа. Уверенность производителей в его получении, при отсутствии здоровой конкуренции, убивает желание работать над оптимизацией длительности производственного цикла и внедрять новые технологии в производство.

3. Низкий уровень правительственных закупок высокотехнологичной продукции.

По данным ВЭФ Россия находится на 99 месте с индексом 3,3 по государственным заказам и поддержке технологических инноваций. Отсутствие финансирования в полном объеме увеличивает время реализации конкурентоспособных проектов, снижая качество инноваций. Решение данной проблемы полностью зависит от запланированного бюджета РФ. Финансирование инновационных проектов частных предприятий в основном зависит от возможности получить заемные средства, что с учетом особенностей отечественного рынка кредитных продуктов заставляет предпринимателей обращаться к иностранным кредитным организациям.

4. Отсутствие инновационного сотрудничества предприятий с научно-исследовательскими центрами (университетами).

Мировая практика показывает, что инновационный процесс и внутреннее производство инновационных технологий оказываются более эффективными при максимальном вовлечении бизнеса. Однако, согласно докладу ВЭФ, в рейтингах сотрудничества научно-исследовательских университетов с производственной сферой Россия находится лишь на 75 месте, что так же оказывает влияние и на качество научно-исследовательских центров. В данном рейтинге Россия занимает 60 место с индексом равным 3,8. На первом месте находится Израиль (6,3), далее следует Швейцария (6,3) и Великобритания (6,1).

Причиной данного результата могло послужить отсутствие согласованности в законодательной базе. Так, был принят Закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практиче-

ского применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», который разрешает создание хозяйственных обществ на базе бюджетных учреждений науки и образования, с целью получения дохода от создаваемых идей, что способствует активному развитию инновационных технологий (как показывает практика иностранных государств). В соответствии с Законом № 217-ФЗ бюджетные научные и образовательные учреждения получают возможность самостоятельно распоряжаться дивидендами и доходами от участия в хозяйственных обществах и направлять их на указанные в законе цели. Но это противоречит действующему законодательству, например, ГК РФ содержит прямой запрет бюджетному учреждению на распоряжение имуществом, закрепленным за этим учреждением собственником или приобретенным за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества. Кроме того, эффективной реализации закона препятствует отсутствие экономических преференций и налоговых льгот (как уже было отмечено ранее) у создаваемых бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ.

#### 5. Высокий уровень административных барьеров и коррупции.

По уровню административных барьеров Россия занимает «почетное» 124 место из 142 участников рейтинга глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума.[2] Исследование Всемирного Банка показало, что на получение необходимых согласований при строительстве завода в России может уходить в шесть раз больше времени, чем в развитых странах. Более того, административные проблемы тесно сопряжены с коррупционным вопросом. Transparency International – мировое сообщество по борьбе с коррупцией, оценивает ежегодный объем российского коррупционного рынка в \$300 млрд.[4] Коррупция переводит конкурентную борьбу из пространства инновационного соперничества в область налаживания «правильных» знакомств.

#### 6. Отсутствие высококвалифицированных кадров.

Так же старение и утечка за границу научных кадров не способствует росту научного инновационного потенциала страны. В российском обществе низок социальный статус науки, технологий и новаторов, недостаточно развит так называемый «креативный класс». Помимо вышесказанного, есть ряд других генетических, психологических, социально-экономических, правовых, демографических, технологических, политических и культурных факторов, которые сдерживают развитие инновационного потенциала.

Исследования китайских ученых (а именно Китай, уделяющий в последние годы инновациям особое внимание, совершил настоящий рывок вперед) показывают, что в 1960 г. СССР входил в группу с высоким уровнем инновационного потенциала, а в 2005 г. Россия находилась уже в средней группе.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что фактор инновационного развития действительно оказывает положительное и значимое влияние на конкурентоспособность стран в мировом хозяйстве. Швейцария, Дания, США, Нидерланды и другие страны, ставшие на путь инновационного развития общества добились колоссальных результатов и обладают действительно конкурентоспособной экономикой. Что же касается России, то мы не можем отрицать тот факт, что Россия остается страной, владеющей огромной научно-технической базой и потенциалом. В XX веке около двух третей мировых инноваций, внедренных в экономику развитых стран, было реализовано при использовании достижений и идей Российской фундаментальной науки. При реализации инновационно-ориентированного пути развития Российской экономики необходимо учитывать не только экономические, политические и производственные факторы, но и так же ряд социально-психологических аспектов, играющих далеко не последнюю роль в данном вопросе.

#### Литература

1. Закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»;

2. Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности // Экономист. 2006. №1 С. 29-32;
3. А.А. Давыдов «Инновационный потенциал России: настоящее и будущее» // Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социологии Российской академии наук // 2010г.: <http://www.isgras.ru>;
4. Давыдов А.А. «Инновационный потенциал России» // Наша власть. Тема номера: «Социальная политика» // №5(107) 2010г.;
5. Марков М.А. «Теоретический анализ особенностей инновационного развития России в условиях финансовой нестабильности // Статья опубликована в сборнике статей в рамках научной сессии ГУАП "Актуальные проблемы экономики современной России: возможности преодоления последствий экономического кризиса", 2010 г.;
6. Макович В. «Развитие инновационного потенциала России» // <http://www.e-xecutive.ru>;
7. Пискунов Д. «Влияние инновационной политики на международную конкурентоспособность государств» // <http://ecgb.ru/>. 2003г.;
8. Официальный сайт Всемирного Экономического Форума The Global Competitiveness Report 2011-2012// 2011 World Economic Forum.. URL: <http://weforum.org>;
9. Официальный сайт МГТУ им. Баумана. URL: <http://www.bmstu.ru>;
10. Официальный сайт Мирового Сообщества по Борьбе с Коррупцией. Transparency International – the global coalition against corruption URL: <http://www.transparency.org>

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В РОССИИ

*Е.Н. Камышанченко, С.Г. Горелик, К.И. Прощаев, Е.В. Кононова  
г. Белгород, Россия*

По данным Всемирной организации здравоохранения ни в одной стране мира нет достаточных денежных средств для удовлетворения всех потребностей населения в медицинской помощи [7, стр. 47]. Постоянный рост расходов на здравоохранение, связанный с появлением новых медицинских технологий и лекарств, изменениями в структуре заболеваемости и демографическими проблемами, является общей тенденцией для всех развитых стран мира. В связи с этим, одной из приоритетных задач социально-экономического развития российского государства на современном этапе является создание эффективной системы формирования и управления финансовыми ресурсами отрасли, а также модернизация сложившейся системы здравоохранения в целом.

Для устранения диспропорции между имеющимися вариантами лечения и ограниченными экономическими возможностями системы здравоохранения все большее внимания уделяют оценке эффективности системы здравоохранения и затрат на нее. При этом важнейшей тенденцией развития систем здравоохранения экономически развитых стран является смещение приоритета от максимальной экономии расходов при оказании медицинской помощи к максимальной эффективности использования задействованных ресурсов. Исследование современной модели здравоохранения России с точки зрения эффективности использования ограниченных ресурсов является весьма актуальной.

Целью статьи является изучение экономической эффективности функционирования современной модели здравоохранения в России.

В настоящее время все существующие в мире системы здравоохранения сводятся к трем основным экономическим моделям. Однозначных, общепринятых названий у этих моделей нет, но описание их основных параметров дается специалистами, в общем-то, одинаково. Это: платная медицина, основанная на рыночных принципах с использованием частного медицинского страхования, государственная медицина с бюджетной системой финансирования и система здравоохранения, основанная на принципах социального страхования и регулирования рынка с многоканальной системой финансирования. В более