

ХРОНИКА

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ВРЕМЕНИ» (26 ноября 2010 г.)

26 ноября 2010 г. в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов (СПбГУЭФ-ФИНЭК) состоялась международная научно-практическая конференция «Языковая личность в контексте времени», организатором которой выступил Гуманитарный факультет СПбГУЭФ. Конференция, участие в которой приняли многие известные в отечественной лингвистике исследователи, была посвящена сразу двум знаменательным датам – 80-летнему юбилею СПбГУЭФ и юбилейной дате замечательного российского ученого – доктора филологических наук, профессора *Новеллы Александровны Кобриной*. Многолетнее плодотворное сотрудничество профессора Н.А. Кобриной с Гуманитарным факультетом СПбГУЭФ (ранее – факультетом лингвистики) во многом предопределило формирование нового интересного научно-исследовательского коллектива, и это отметил в приветственном слове при открытии конференции проректор по научной работе СПбГУЭФ, д. эконом. н., проф., заслуженный деятель науки РФ *А.Е. Карлик*. В поздравительном адресе декана гуманитарного факультета СПбГУЭФ д. филол. н., проф. *И.Б. Руберт* были отмечены заслуги Н.А. Кобриной как перед отечественной лингвистической наукой, так и перед коллективом гуманитарного факультета СПбГУЭФ, многие преподаватели которого благодарны судьбе за то, что им посчастливилось быть учениками Новеллы Александровны. О значимости вклада Н.А. Кобриной в становление когнитивно-функционального направления в отечественной лингвистике говорили многие участники конференции, предварившие свои пленарные и секционные доклады словами искренней благодарности и признательности в адрес юбиляра. Юбилейный контекст придал символический смысл тематике конференции – личность профессора Н.А. Кобриной стала своеобразной питательной средой, в которой со временем сформировалась научная школа когнитивно-функциональной грамматики, представители которой активно и плодотворно работают в ведущих вузах Санкт-Петербурга, Москвы,

Архангельска, Белгорода, Воронежа, Иркутска, Нижнего Новгорода, Тамбова, Красноярска, Мурманска, Пскова, Великого Новгорода, Северодвинска, а также в зарубежных странах.

Ключевым докладом пленарного заседания стал доклад одного из самых успешных учеников Н.А. Кобриной – заслуженного деятеля науки РФ, д. филол. н., проф. *Н.Н. Болдырева* (Тамбов) о перспективах концептуального анализа. Автор обратился к рассмотрению современных тенденций концептуального анализа в отечественной лингвистике. Несмотря на широкий интерес к данному методу, преимущественным направлением развития концептуального анализа, насколько можно судить по характеру очень многих работ, остается расширение тематических областей исследования, что можно назвать экстенсивным путем развития. Профессор Н.Н. Болдырев убедительно обосновал, что перспективы дальнейшего развития концептуального анализа связаны с поиском новых приемов и частных методов анализа, направленных на более глубокое проникновение в суть изучаемых явлений. При этом возникают и непосредственно методологические сложности. Н.Н. Болдырев представил перспективы концептуального анализа – какие методы оказываются пригодными для исследования содержания сознания человека, преломленного в языке, каковы языковые формы и в чем заключены механизмы языковой репрезентации определенных форматов знания, в том числе и знания личности о себе самой. Н.Н. Болдырев обратил внимание на необходимость дифференциации используемых приемов относительно простых и сложных форматов знания. В частности, более подробному анализу в связи с этим были подвергнуты модусные категории, отнесенные автором к числу категориально-матричных форматов. В качестве материала для анализа Н.Н. Болдырев использовал оценочные категории и категорию отрицания.

Продолжил пленарное заседание доклад еще одной ученицы Н.А. Кобриной – д. филол. н., доц. *Т.А. Клепиковой* (С.-Петербург), которая представила лингво-когнитивную категорию эпи-

стемической бдительности (*epistemic vigilance*) с позиций интеракционного подхода к анализу фактов языка. Т.А. Клепикова показала, что взаимосвязь между становлением языковой личности и формированием метакогниции («теории сознания») как способности представлять содержание сознания другого субъекта, мыслить себя и других как отдельных когнитивных субъектов. Формирование языковой личности в процессе регулярных социальных интеракций и непосредственно успешность коммуникации в значительной степени зависят от когнитивного механизма контроля эпистемической валидности поступающей информации. Действие данного механизма отражается и в языке – как в грамматике, так и в лексико-фразеологической системе языка.

Анализируя проблему взаимообусловленности становления языковой личности и сознания, д. филол. н., проф. *Е.Г. Хомякова* (С.-Петербург) основное внимание уделила идее В. фон Гумбольдта о языковом круге. Знаменитая концепция Гумбольдта как метафора барьера, ограничивающего познание человека, получила оригинальную трактовку как метафора инструмента становления и дальнейшего совершенствования сознания, эго-рефлексии. По мнению Е.Г. Хомяковой, Я как объект познания и самооценки на уровне развитого самосознания очерчивает вокруг себя свой малый круг, противопоставляя себя окружающему миру, объекту познания и оценки. Посмотреть на себя со стороны и увидеть *Другого*, оценить себя в прошлом или настоящем как непосредственную составляющую лингвокультурологической картины мира может только ставшая языковой личностью, носитель той культуры, которая ее сформировала, принадлежность к которой она способна почувствовать и проявить.

Д. филол. н., проф. *А.Д. Кривоносов* (С.-Петербург) подробно проанализировал соотношение понятий «языковая личность» и «коммуникативная личность», справедливо отметив, что понятие «коммуникативной личности» становится эквивалентным понятию собственно «личности». Аксиоматичным становится и утверждение, что вне коммуникации личности не существует. Более подробно А.Д. Кривоносов остановился на текстах публичных коммуникаций, для которых проблема языковой / коммуникативной личности оказывается связанной с понятием авторства, и представил иллюстративный материал, раскрывающий особенности языковой личности в текстах публичных коммуникаций.

Гость конференции из Швеции *И. Фриск* (Среднешведский университет) представила результаты лингвопрагматического исследования корпусной базы данных, составленной на материале виртуального общения студентов, изучающих грамматику английского языка в дистанционном режиме. Особое внимание И. Фриск уделила анализу использования участниками виртуальных чатов структур с противительным союзом *but*, отметив прагматическую вариативность в реализации исходно противительных смыслов.

Преломление тематики конференции в содержании секционных докладов продемонстрировало разнообразие проблем и подходов, связанных с анализом языковой личности. Перечислим лишь некоторые из них – каков характер влияния коммуникации на личность, в какой степени особенности коммуникации оказывают воздействие на специфику личности, существует ли и в чем, собственно, заключается дифференциация языковых личностей в силу различия отдельных языков, можно ли говорить о расщеплении личности, о ре-моделировании личности в связи с появлением иных коммуникативных пространств, обеспеченных развитием интернет-технологий и так далее. Эти многие другие вопросы обсуждались на секционных заседаниях конференции: секция I: *Языковая личность как субъект когнитивно-коммуникативной деятельности в контексте культуры и технологических инноваций*; секция II: *Актуальные проблемы грамматики: когнитивный и функциональный аспекты*; секция III: *Актуальные проблемы лексической семантики и фоносемантики*; секция IV: *Репрезентация языковой личности в тексте и дискурсе*.

Центром дискуссий стали различные аспекты языковой личности как субъекта когнитивно-коммуникативной деятельности. В докладе д. филол. н., проф. *Л.И. Гришаевой* (Воронеж) были предложены две теоретически возможные альтернативы в интерпретации языковой личности: как индивидуального пользователя языка, либо как теоретического конструкта, как категории теоретического лингвистического анализа. Автор подробно остановилась на трактовке языковой личности как когнитивно-дискурсивного инварианта, опираясь на идею функционирования языка как средства познания и коммуникации, как одного из культурных кодов. Трактовка языковой личности как теоретического конструкта, как абстракции от всевозможных способов использования языка носителями конкретной культуры позволя-

ет сделать вывод, что как когнитивно-дискурсивный инвариант языковая личность объединяет знание, разделяемое всеми носителями культуры, и тем самым служит опорой для выстраивания взаимодействия между коммуникантами, для понимания того или иного высказывания на конкретном языке, для планирования деятельности и т.д.

Д. филол. н., проф. *О.Е. Филимонова* (С.-Петербург) в докладе о множественном субъекте эмоционального состояния, обратилась к особому случаю проявления рационализированных коллективных чувств, реализуемых в рамках фрейма ПОЗДРАВЛЕНИЕ С ЮБИЛЕЕМ с точки зрения выявления общих чувств большой группы людей, поздравляющих с юбилеем выдающегося русского лингвиста проф. Н.А. Кобрину. Высказывания коллег, друзей и учеников, разнообразные по форме и объему, непременно содержат слова восхищения этим человеком и ученым. Повторяемость и искренность таких отзывов свидетельствует как об их правдивости, так и о коллективном чувстве солидарности, уважения и восхищения коллег, друзей и учеников Н.А. Кобриной

Д. филол. н. *О.В. Магировская* (Красноярск) с опорой на трехуровневую структуру языковой личности обосновала возможность разработки классифицирующей основы проявления человеческого фактора в языке. Выделяя уровни познания, представляющие собой процесс и результат конфигурации знаний как их особой переработки в рамках определенных когнитивных возможностей, О.В. Магировская показала, что каждый тип конфигурации знаний получает свою репрезентацию на конкретном языковом уровне, характеризуется собственными когнитивными и языковыми механизмами. При этом с каждым последующим этапом конфигурации знаний увеличиваются субъективность, степень обобщения, креативности, возрастает глубина познания мира. Значимым в методологическом плане представляется вывод О.В. Магировской о том, что именно такое системное видение координатной представленности человека в языке делает успешным дальнейшее решение многих ставящихся в современной лингвистике задач.

В докладе д. филол. н. *Н.Н. Казыдуб* (Иркутск) основное внимание было обращено на особую значимость, которую приобретает умение языковой личности вести конструктивный диалог с представителями других культур. Обязательным условием такого диалога, как считает Н.Н. Казыдуб, является понимание иной ментальности, которое достигается при включении языковой личности в пространство межкультурной коммуни-

кации. Именно здесь формируется осознание собственной культурной идентичности, опознавание других культурных идентичностей и разрабатываются оптимальные стратегии межкультурного взаимодействия.

К. филол. н., проф. *И.Г. Серова* (Тамбов) отметила важность социальных фактов и социальной когниции для формирования языковой личности, обратившись к анализу перформативных оснований выделения гендерных категорий. И.Г. Серова убедительно показала, что гендер не является «естественной» категорией, но обнаруживает себя как конструкт определенного дискурса.

Д. филол. н., проф. *А.Л. Шарандин* (Тамбов) в докладе «Прототип и языковая личность», опираясь на структуру языковой личности, разработанную Ю.Н. Карауловым, и теорию прототипа Э. Рош, обосновал существование взаимосвязи между понятиями прототипа и языковой личности, поскольку прототип как психологически и культурно выделенный ассоциат сориентирован на антропоцентризм языка, когда различные факты действительности изучаются в непосредственной связи с человеческой деятельностью.

Некоторые стороны репрезентации языковой личности в тексте и дискурсе нашли свое представление в докладе д. филол. н., проф. *В.В. Кабакчи* (С.-Петербург), проанализировавшего возможность использования английского языка в качестве вторичного средства культурного самовыражения. Другие проявления языковой личности, а также проблемы формирования вторичной языковой личности в процессе обучения иностранным языкам, проблемы отражения языковой личности в дискурсивной деятельности были проанализированы в докладах коллег из Санкт-Петербурга: к. филол. н., доц. *А.В. Голоднова* («Коммуникативная стратегия как единица анализа дискурса»), к. филол. н., доц. *Н.И. Налетовой* («Человек лгущий как языковая личность»), доц. *Т.Н. Ивановой* («Языковая личность в пространстве конфликтного дискурса»), *И.В. Нужа* («Формирование языковой личности в процессе обучения языку как специальности»), *Т.Р. Кузьминой* («Межкультурная коммуникация как фактор формирования вторичной языковой личности»), а также Архангельска (к. филол. н., доц. *Е.А. Бахмутова* – «Грани языковой личности – перспективизация и эмпатия; к. филол. н. *Е.М. Чухарев-Худилайнен* «Динамика семиозиса: данные по результатам анализа спонтанной речи»), Северодвинска (к. педаг. н., доц. *Н.А. Баранова*), Воронежа (*Е.В. Зайцева*), Н. Новгорода (к. филол. н., доц. *Ж.В. Никонова*, к. филол. н., доц. *В.В. Сдобников*) и др.

Тема модусных категорий, затронутая в пленарном докладе Н.Н. Болдырева и неоднократно поднимавшаяся Н.А. Кобриной, была продолжена рядом сообщений, прозвучавших на секционных заседаниях. *А.К. Фефилова и Т.А. Клепикова* (С.-Петербург) предложили расширить представление о модусных категориях за счет включения в их состав категории логофоричности, к. филол. н., доц. *О.А. Кобрина* (С.-Петербург) проанализировала средства выражения когнитивно-коммуникативной категории модуса. Некоторые из обсуждаемых проблем были освещены на материале истории английского языка. В частности, д. филол. н., проф. *И.Б. Руберт* (С.-Петербург) проследила особенности развития категории связности на примере древнеанглийских текстов. На материале ранненоанглийских текстов д. филол. н., проф. *Т.П. Третьяковой* (С.-Петербург) была проанализирована семантика формул речевого этикета, а к. филол. н., доц. *Е.А. Нильсен* (С.-Петербург) продемонстрировала возможности метафорического моделирования на примере исследования структуры концепта ВРЕМЯ в древнеанглийском языке.

Особый интерес вызвала секция, посвященная когнитивным и функциональным аспектам грамматики, исследованию которых Н.А. Кобрина посвятила основную часть своей научной деятельности (руководители секции проф. Н.А. Беседина, доц. Е.С. Коканова. В сообщениях, прозвучавших на заседаниях секции, получили развитие многие идеи Н.А. Кобриной. В докладе д. филол. н., доц. *Н.А. Бесединой* (Белгород) были сформулированы основные принципы строения морфологических категорий с позиций когнитивного подхода. Д. филол. н., проф. *Л.А. Фурс* (Тамбов) обосновала применение принципа информационного мониторинга в синтаксисе. Детальному анализу были подвергнуты также вариативность способов образования степеней сравнения английских бисиллабических прилагательных (к. филол. н. *Е.С. Коканова*, Архангельск), роль перекаатегоризации в формировании среднезалогового значения английского глагола (*М.А. Мартынов*, Архангельск), аналитические и синтетические комплексы в германских языках (к. филол. н. *Н.К. Генидзе*, С.-Петербург), сравнительно-типологический аспект категории вида в русском и английском языках (*Е.Б. Авраменко*, Северодвинск).

Традиционным для конференций лингвистического профиля стало и обсуждение актуальных проблем лексической семантики. Д. филол. н., проф. *Л.В. Бабина* (Тамбов) детально ос-

ветила действие процесса концептуальной деривации, обеспечивающего когнитивные основы словообразования. Динамика лингвокогнитивных процессов, как показала *Л.В. Бабина*, реализуется за счет механизмов концептуальной деривации, которая способствует развитию концептуальной системы человека и рассматривается как мыслительный процесс, обеспечивающий формирование нового смысла в результате определенного способа интерпретации исходного знания за счет когнитивных моделей и механизмов. Д. филол. н., проф. *В.Б. Гольдберг* (Тамбов) акцентировала внимание на когнитивном аспекте образного сравнения, находящегося на пересечении координат, отражающих направление познания и способ познания. В докладе д. филол. н., проф. *Л.А. Манерко* (Москва) подробному сопоставительному анализу была подвергнута вариативность в понимании термина «когнитивная карта» в когнитивных науках и терминоведении. В докладе к. филол. н., доц. *Р.А. Ивановой* (Н. Новгород) были представлены интересные материалы и выводы, касающиеся особенностей лексики специальных языков.

Прошедшая в стенах Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов конференция убедительно подтвердила огромный интерес к заявленной проблематике. Несмотря на то, что в той или иной ипостаси языковая личность присутствовала в лингвистических штудиях во все времена, появившееся в обиходе научного лингвистического анализа понятие «языковая личность» и его терминологизация относятся к недавнему времени. Антропологическая парадигма современной лингвистики выносит понятие языковой личности в фокус исследований языка и речи. При этом такого рода фокусировка ни в коей мере не свидетельствует о сужении сферы исследований. Наоборот – мир человека, раскрывающийся через язык, через призму языковой личности оказывается во много раз более многогранным и воистину неисчерпаемым, как неисчерпаемо познание человека. И сегодня лингвисты пытаются ответить на множество вопросов, так или иначе спровоцированных данной аксиомой.

В этой связи нельзя не отметить плодотворность и значимость научных идей, которым многие десятилетия служила профессор Н.А. Кобрина, и на которых выросло не одно поколение ее учеников и последователей.

*Т.А. Клепикова (С.-Петербург),
Н.А. Беседина (Белгород)*