

детализацией отдельных задач. При этом необходимо исследовать не только потоки данных между процессами, но и организационно-методическое обеспечение. Подход к моделированию бизнес-процессов не должен быть слишком сложным и трудоемким, но при этом должна соответствовать установленным критериям. Приведенные аргументы свидетельствуют о преимуществах применения методологии IDEF0 как инструментария разработки организационно-информационного обеспечения процессов управления инновационным развитием угольных предприятий.

Внедрение предложенной модели организационно-информационного обеспечения процессов управления инновационным развитием угольных предприятий позволит повысить оперативность реализации концептуальных положений по инвестиционно-инновационного развития предприятий угольной промышленности. Главная особенность заключается в эффективном использовании научно-методических положений в практике хозяйствования отечественных предприятий, что достигается за счет предоставления наглядной, систематизированной и упорядоченной информации относительно процессов, функций, исполнителей и информационных потоков системы инвестиционно-инновационного развития предприятий угольной промышленности.

### Литература

1. Вендров А.М. CASE-технологии. Современные методы и средства проектирования информационных систем / А.М. Вендров. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 176 с.

2. Фіщенко О. М. Інвестиційна привабливість вугільних підприємств / О. М. Фіщенко // Розвиток фінансових методів державного управління національною економікою: зб.наук.праць Донецького державного університету управління. – Донецьк: ДонДУУ, 2012. – Т. XIV. – С. 447 – 451. – (Серія “Економіка”; вип. 209).

3. Темердашев З.А. Анализ современных инструментов процессного моделирования при построении системы управления окружающей средой [Электронный ресурс] / З.А.Темердашев, Н.В.Киселева, О.Г.Лаптева // Управление качеством: электронный журнал. – 2008. – №6. – Режим доступа: <http://fh.kubstu.ru/juk/vipusk6.htm>

4. Barker R. CASE Method. Entity-Relationship Modelling / R. Barker; CopyrightOracleCorporation. – UK Limited: Addison – Wesley PublishingCo., 1990. – 128 p.

5. Цопа Н.В. Особенности оценки инвестиционной привлекательности регионов [Электронный ресурс] / Н.В. Цопа // Режим доступа:[http://pk.napks.edu.ua/library/compilations\\_vak/nvfbi/2012/1/p\\_6\\_59.pdf](http://pk.napks.edu.ua/library/compilations_vak/nvfbi/2012/1/p_6_59.pdf)

## ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

*Веретенникова Ираида Ивановна,  
профессор кафедры финансов, кредита и налогообложения НИУ «БелГУ»,  
доктор экономических наук,  
г. Белгород, Россия*

Под импортозамещением понимается замещение импорта товарами, произведенными отечественными производителями, то есть внутри страны. Актуальность этой проблемы для России назрела давно, поскольку доля импорта по отдельным товарам достигла порядка 80%. Введение санкций со стороны ЕС и США обострило эту проблему и поставило ее в разряд первоочередных. Необходимость самообеспечения различными товарами диктуется, с одной стороны, достижением определенного уровня безопасности государства, а с другой, насыщением отечественного рынка товарами нужного качества, которому не всегда соответствуют импортные поставки. Ввиду отмеченного

необходимость реального развития российской экономики очевидна. При этом возникает вопрос поиска источников финансирования программы импортозамещения.

Министерство промышленности и торговли России рассчитало бюджет реализации отраслевых планов по импортозамещению критических видов продукции по гражданским отраслям обрабатывающей промышленности – 1,5 трлн. рублей: 1,265 трлн. рублей частных инвестиций и 235 млрд. рублей – государственных. В соответствии с планами министерства, до 2020 года в России будет создано производство не менее восьми сотен изделий и товаров, которые помогут снизить влияние западных санкций на российскую экономику[4].

В настоящее время в правительстве имеется 19 утвержденных Минпромторгом отраслевых планов, которые включают 2059 проектов в таких отраслях, как легкая, авиационная, лесная, химическая, радиоэлектронная, автомобильная промышленность, транспортное, сельскохозяйственное и лесное машиностроение, строительно-дорожная, коммунальная и наземная аэродромная техника, машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности, фармацевтическая, медицинская промышленность, тяжелое машиностроение, энергетическое, нефтегазовое машиностроение, станкостроение, металлургия и судостроение.

Работу по импортозамещению предполагается проводить в несколько этапов. В частности, на первом этапе, на наш взгляд, необходимо ужесточение политики протекционизма, которая широко используется западными государствами с целью регулирования внутренних рынков.

Министерством промышленности и торговли России также предлагает ввести ряд ограничительных мер для иностранных товаров. Например, в тяжелом, энергетическом и авиационном машиностроении могут быть повышены таможенные пошлины на импорт техники по позициям, имеющим аналоги российского производства. В автомобильной промышленности рассматривается введение таможенных пошлин на ввоз зарубежных автокомпонентов, аналоги которых производятся в России. В радиоэлектронной отрасли предложено увеличение таможенных ставок на импортируемые светодиоды и различные электронные компоненты. По оценке Минпромторга, практически во всех отраслях промышленности необходимо введение приоритета отечественных товаров в госзакупках.

На втором этапе, на наш взгляд, необходимо быстрое наращивание возможных объемов отечественной продукции на основе имеющихся резервных мощностей, а также введения новых, которое должно сопровождаться установлением различных налоговых льгот: по налогу на прибыль, налогу на имущество, страховым платежам в социальные внебюджетные фонды.

Третий этап должен привести к значительному расширению источников финансирования для реализации различных инвестиционных проектов в отраслях со значительной долей импортных товаров. В качестве инструмента стимулирования импортозамещения может выступать субсидирование кредитных ставок на техническое перевооружение производства.

В любом случае решения о введении тех или иных мер по поддержке отечественных компаний и ограничению импорта будут обеспечивать экономический рост и укрепление российской экономики.

Но несмотря на целый ряд мер, принимаемых Правительством России по обеспечению импортозамещения, конкретных положительных результатов можно добиться только в долгосрочном или в лучшем случае в среднесрочном периоде. Это объясняется тем, что для реализации соответствующих инвестиционных проектов необходимы как достаточно продолжительные временные интервалы, так и долгосрочные инвестиции. Последние же в силу нестабильности экономической ситуации в стране и мире составляют лишь незначительную долю. В связи с этим усилия государства должны быть направлены на обеспечение стабильных гарантированных условий работы, а также

снижение стоимости инвестиционных ресурсов, полученных из различных источников финансирования.

Инвестиции в основной капитал - совокупность затрат, направленных на воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, а также реконструкция и модернизация объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, затраты на формирование основного стада, выращивание многолетних насаждений и т.д.) [3].

[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/Именно](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/Именно) инвестиции в основной капитал непосредственно способствуют наращиванию производства продукции и снижению зависимости страны от поставок по импорту.

Из общего объема инвестиций в основной капитал в 2014 г. 49,8% составили инвестиции в здания (кроме жилых) и сооружения, 34,1% - в машины, оборудование, транспортные средства, 6,5% - в жилища, прочие инвестиции в основной капитал составили 9,6% [1].

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал являются привлеченные средства организаций, которые составили в 2014 г. 51,9% от их общего объема. За счет собственных средств осуществлялось 48,1% инвестиций, на долю средств бюджетов всех уровней приходилось 16,2% против 19,0% в 2013 году. Затраты, осуществленные за счет денежных средств граждан и юридических лиц, привлеченных организациями-застройщиками для долевого строительства, составили 3,3% от общего объема инвестиций в основной капитал. Таким образом, доля собственных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал имеет тенденцию к снижению.

На это же указывают материалы обследования инвестиционной активности организаций, проведенного по состоянию на 10 октября 2014 г. Основным фактором, сдерживающим инвестиционную активность, является недостаток собственных финансовых средств. Эту причину отметили 60% руководителей организаций (на 1 процентный пункт меньше, чем в 2013г.). Увеличилось количество респондентов, указывающих на неопределенность экономической ситуации в стране (с 26% в 2013г. до 34% в 2014г.), инвестиционные риски (с 27% в 2013г. до 30% в 2014г.), недостаточный спрос на продукцию (с 21% в 2013г. до 23% в 2014г.), высокий процент коммерческого кредита (с 27% в 2013г. до 29% в 2014г.), сложный механизм получения кредита для реализации инвестиционных проектов (с 14% в 2013г. до 16% в 2014г.) [1].

Указанные причины уже на протяжении трех последних лет приводят к замедлению инвестиционного процесса в стране. Если в 2013 г. инвестиции в основной капитал снизились в целом по экономике на 0,2% по сравнению с 2012 г., то в 2014 г. это снижение составило по сравнению с 2013 г. 2,7%, а за первое полугодие 2015 г. к соответствующему периоду прошлого года – уже 5,4%. Таким образом, наблюдается нарастание темпов снижения инвестиций в основной капитал, что негативно сказывается на возможностях импортозамещения.

В сложившихся условиях дестабилизирующим фактором является также распределение инвестиций в основной капитал в отраслевом разрезе. Более 80% инвестиций в основной капитал в 2014 г. было направлено на развитие следующих видов экономической деятельности: транспорт и связь (21,0%), добыча полезных ископаемых (20,4%), обрабатывающие производства (17,7%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, производство и распределение электроэнергии, газа и воды (по 10,9%).

Таким образом, большая часть инвестиций продолжает направляться в добычу полезных ископаемых и инфраструктурные отрасли, а обрабатывающие производства продолжают испытывать острый недостаток финансовых ресурсов.

Что касается достаточности финансовых ресурсов для обеспечения импортозамещения, то по оценкам Кравченко Л.И., эксперта Центра научной политической мысли и идеологии, общая сумма дополнительно произведенной продукции в стране должна составить 17,564 трлн. рублей. Именно столько составил годовой объем импорта в 2014 г. [2].

Всего же в 2014 году в экономику России вложено 13,528 трлн. рублей инвестиций в основной капитал. Это говорит о том, что выделенных Министерством промышленности и торговли России 1,5 трлн. рублей явно недостаточно для реализации программы импортозамещения. Важным направлением в работе Правительства РФ в сложившихся условиях должно стать обеспечение стабильных условий хозяйствования и доступность для предпринимателей заемных средств. Реализовать это можно, на наш взгляд, только на основе замораживания цен в отраслях-монополистах (энергетика, транспорт, связь, добыча газа и нефти и ряда других), поскольку рост тарифов в этих производствах вызывает круговое наращивание цен во всей экономике. Здесь уместно вспомнить опыт планирования в социалистической экономике, который широко используется в целом ряде развитых зарубежных государств в настоящее время. В тех условиях очередной финансовый год начинался с доведения для всех предприятий и организаций заданий по снижению затрат на производство и реализацию продукции, что служило источником пополнения поощрительных фондов. Очевидно, что инвентаризация затрат в отмеченных видах деятельности и их оптимизация, позволили бы значительно снизить уровень инфляции в стране и довести ее до 3-4% в год. В свою очередь, это послужило бы основой для снижения стоимости кредитных ресурсов и расширению границ предпринимательской деятельности.

#### Литература

1. Инвестиционная активность организаций: [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_13/IssWWW.exe/Stg/d04/24-02.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/IssWWW.exe/Stg/d04/24-02.htm)
2. Кравченко, Л.И. Импортозамещение: цена и сроки: [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ng.ru/ideas/2015-03-20/5\\_import.html](http://www.ng.ru/ideas/2015-03-20/5_import.html)
3. Методологические положения по системе статистических показателей, разрабатываемых в статистике строительства и инвестиций в основной капитал: [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/)
4. Никитин, Г. Как финансируется импортозамещение: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minpromtorg.gov.ru/>

#### КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА И СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

*Виноходова Анна Федоровна,  
профессор кафедры экономического анализа, финансов и аудита СТИ НИТУ МИСИС  
доктор экономических наук,  
г. Старый Оскол, Россия*

Система антикризисного управления – составной элемент управления предприятием. Термин «антикризисное управление» возник сравнительно недавно и, как отмечается в работах ряда отечественных специалистов по теории менеджмента, в российских условиях ещё не устоялся. Причиной терминологических разночтений стало отсутствие прочных научных традиций и практического опыта в антикризисном менеджменте.

Необходимость развития теории и методологии антикризисного управления, в условиях динамично меняющейся внешней среды подтверждается неоднократно