

уровни публичной власти и бюджетной обеспеченности. Вместе с тем реализация положений п. 3 ч. 8 ст. 85 Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ в части передачи объектов собственности по установленному порядку затруднительна в силу:

1) отсутствия постановления Правительства РФ, определяющего перечень документов, необходимых для принятия решения о передаче имущества;

2) законодательно не установлены особенности возникновения права собственности по отдельным объектам недвижимости, передаваемым в муниципальную собственность (с даты регистрации объекта в надлежащем органе, с даты принятия решения о передаче, с даты подписания акта приёма-передачи), а так же отсутствует механизм реализации положений закона при долевом использовании объекта недвижимости при исполнении полномочий органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Для решения проблем управления муниципальной собственностью необходимо, на наш взгляд, прежде всего, устранить пробелы в законодательстве. В первую очередь нужно внести ряд изменений и дополнений, относительно освещенных нами аспектов в действующие нормативно правовые акты, как на федеральном, так и на региональном уровне. Полагаем, что совершенствование управления муниципальной собственностью не возможно без активного вмешательства государства в регулирование данных отношений.

Евсеева М.В.,

*аспирант кафедры теории и истории
государства и права БелГУ*

ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРТИРОВАНИЯ ПРОЕКТОВ АКТОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ⁹⁵

Ежегодно в России принимается значительное число актов местного самоуправления, затрагивающих важнейшие стороны жизни граждан и деятельности юридических лиц⁹⁶. В этой связи особое значение приобретают их качественные характеристики: научная обоснованность, эффективность, законность, справедливость и некоторые иные. В системе механизмов их

⁹⁵ Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ № 08-03-55305а/Ц

⁹⁶ См., например Нормативные правовые акты //

обеспечения экспертиза проектов актов местного самоуправления, на наш взгляд, – один из самых перспективных и действенных.

Анализ законодательства Российской Федерации показал, что понятие экспертизы проектов актов местного самоуправления в нем отсутствует. Вместе с тем оно встречается в научной литературе. В частности, М.А. Васильев под экспертизой проектов актов местного самоуправления понимает исследование, проводимое экспертами по поручению органов и должностных лиц местного самоуправления, с целью оценки необходимости и правомерности их принятия, законности, обоснованности, качества, эффективности, а также представление заключения по ним⁹⁷. Полагаем, реализация ключевых экспертных задач, обозначенных автором, возможна при условии детальной регламентации экспертизы. Оценка регламентов и некоторых иных локальных актов органов местного самоуправления дает основания утверждать об обратном: правовое регулирование экспертной деятельности крайне фрагментарно и в каждом муниципальном образовании специфично.

К примеру, лишь в некоторые муниципальные образования интегрирована практика проведения не только правовой и лингвистической экспертиз, но и таких видов как общественная⁹⁸, научная⁹⁹, финансовая¹⁰⁰ экспертизы проектов актов местного самоуправления, экспертиза актов на коррупциогенность¹⁰¹. Так, в постановлении мэра г. Магадан «Об экспертизе проектов муниципальных правовых актов на коррупциогенность» прописаны принципы, сроки осуществления такой экспертизы, объекты и субъекты, требования к итоговым решениям. Подобные локальные акты, полагаем, с одной стороны, способствуют надлежащему выполнению экспертными подразделениями своих функций, с другой, – позволяют контролировать их работу, устанавливая соответствие между должным и фактическим исполнением.

Общей проблемой актов местного самоуправления об экспертной деятельности остаются пробелы в регламентации процедурных

⁹⁷ Васильев М.А. Правовая и лингвистическая экспертиза проектов актов местного самоуправления – Обнинск: Институт муниципального управления, 2002. С. 5.

⁹⁸ Решение Духовницкого районного Совета Саратовской области «Об утверждении положения об Общественной палате Духовницкого района» от 8 сентября 2005 г. № 51/530 // <http://saratovskaya-oblast.ru/legislation/?page=ieg&year=1&leg=1779>.

⁹⁹ Решение Первоуральского городского Совета Свердловской области «Об утверждении регламента Первоуральского городского Совета» от 20 декабря 2001 г. № 181 // http://sverdlov.lawsector.ru/data/doc14/xa14_95.htm.

¹⁰⁰ Решение Хомутинского сельского муниципального Совета Челябинской области «О контрольно-ревизионной комиссии Хомутинского сельского муниципального образования» от 7 июля 1998 г. № 20/6 // http://www.homutinino.ru/resh_sov97_99/20%206.htm

¹⁰¹ Постановление мэра города Магадана «Об экспертизе проектов муниципальных правовых актов на коррупциогенность» от 5 марта 2008 г. № 460 // <http://www.magadangorod.ru/?newsid=2868>.

вопросов экспертизы, ее содержания, круга субъектов уполномоченных на ее проведение, требований к итоговым решениям – экспертным заключениям. Отсутствие единой базы данных актов местного самоуправления или специального закона об экспертной законопроектной деятельности в Российской Федерации лишают возможности уполномоченных должностных лиц осуществлять экспертизу проектов актов местного самоуправления, по меньшей мере, по аналогии.

В этой связи, считаем, что объективно назрела необходимость унификации положений об экспертизе путем установления общеобязательных норм об экспертизе проектов актов местного самоуправления. Продуктивным решением здесь может стать принятие федерального закона «Об экспертизе проектов актов местного самоуправления в Российской Федерации». Кроме того, аргументом в пользу принятия закона служит тот факт, что в некоторых субъектах¹⁰² местное самоуправление находится на этапе становления, и принятие качественных нормативных правовых актов посредством экспертных оценок благоприятно скажется на этом процессе.

Полагаем, что отсутствие законодательно закрепленных механизмов надзора за деятельностью экспертов, включая итоговые решения, со стороны уполномоченных должностных лиц и органов, – благодатная почва для проведения «поверхностной» экспертизы, подготовки некачественных, необоснованных, а, порой, исключительно формальных итоговых решений.

Все это, на наш взгляд, способно не только подрывать авторитет экспертных подразделений, но и влиять на качественный уровень системы актов местного самоуправления в целом.

Не менее важны, полагаем, нормативные установления требований к экспертам, оценивающим проекты актов местного самоуправления. В этой связи представляется целесообразным введение определенных критериев отбора, в числе которых наличие ученой степени, безупречной репутации, а также стажа работы в соответствующей области.

Искомый результат во многом зависит и от качества актов, обладающих высшей юридической силой по отношению к актам местного самоуправления. Его обеспечение представляется возможным путем установления обязательной многоуровневой комплексной экспертизы проектов нормативных правовых актов. Типичной проблемой здесь является полное или частичное отсутствие нормативных предписаний об экспертной законопроектной деятельности, как на федеральном, так и региональном уровнях. К

¹⁰² Базы данных актов местного самоуправления // <http://bdams.adviser.kg/>

примеру, в Уставе Белгородской области¹⁰³ и Регламенте Белгородской областной Думы¹⁰⁴ стати, связанные с данным вопросом, не раскрывают сущность и содержание экспертизы, не указывают на обязательность ее проведения.

Подводя итог сказанному, отметим, что динамика развития национального законодательства в регионах, формирование единого информационного правового пространства во многом определяется функционированием эффективной экспертизы проектов актов местного самоуправления. Становление последней, на наш взгляд, невозможно без принятия детализированного федерального закона «Об экспертизе актов местного самоуправления в Российской Федерации» и экспертирования актов более высокого порядка, с одной стороны, и активной деятельности высококлассных экспертов, итоговые решения которых будут отнюдь не формальными для их адресатов, с другой.

Чалых И.С.,
*аспирант кафедры международного
права и государственного управления БелГУ*

О НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ АСПЕКТАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

На современном этапе развития российского государства в рамках административной реформы происходит широкое реформирование институтов местного самоуправления.

Как отмечает В.В. Пылин, «осуществляемая в стране широкомасштабная работа по реформированию одной из важнейших основ конституционного строя России, какой по праву является местное самоуправление, выдвинула целый ряд актуальных и непростых задач, связанных с преобразованием функционирования местного самоуправления...»¹⁰⁵.

В частности, особое внимание в рамках реформы уделяется разграничению полномочий между государственными и муниципальными органами власти.

¹⁰³ Закон Белгородской области от 31 декабря 2003 г № 108 «Устав Белгородской области» (с учетом изм. на 18 ноября 2005 г.) // http://constitution.garant.ru/DOC_26204800.htm.

¹⁰⁴ Регламент Белгородской областной Думы (с учетом изм. на 17 ноября 2005 г.) // Текст документа официально опубликован не был.

¹⁰⁵ Пылин В.В. Некоторые аспекты реформирования муниципальной службы // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – №7.