

зателям и результатами. Следует признать, что, например, интеллектуальные экспертные системы, основанные в частности на искусственном интеллекте, в настоящее время продолжают находиться в стадии проектирования, а субъективная экспертная оценка выступает скорее дополнением к финансовому моделированию и не может полноценно выступать в качестве «конкурирующего» инструментария.

Во-вторых, финансовое моделирование, частично снижает неопределенность внешней среды. У руководства появляется определенная информация о прогнозных значениях финансовых измерителей пусть даже с определенной долей вероятности, которые, тем не менее, выступают «стартовыми» при принятии управленческих решений. Результаты, полученные в ходе финансового моделирования, являются более убедительными по сравнению с другим инструментарием поддержки и принятия решений.

В-третьих, методический инструментарий финансового моделирования является широко доступным для пользователей, что позволяет выбрать или сформировать релевантную для принятия управленческих решений модель, адекватную складывающейся финансовой ситуации на предприятии.

В-четвертых, применение технологий финансового моделирования способствует тому, что финансовая система коммерческих организаций становится более гибкой и управляемой, в определенной степени прозрачной.

Таким образом, необходимость активного использования финансового моделирования в практике не вызывает сомнений, а его полезность во многом определяется финансовыми целями, стоящими перед руководством коммерческих организаций, а также лицами, ответственными за принятие управленческих решений.

Литература

- 1 Бочаров, В. В. Комплексный финансовый анализ [Текст]. – СПб.: Питер, 2005. – 432 с.
- 2 Качур, О. В., Казанцева, Т. Я. Оптимизация налоговых выплат как фактор управления стоимостью организаций [Электронный ресурс] // Финансовый менеджмент. №1. 2007. – Режим доступа: <http://www.finman.ru>
- 3 Саркисянц, А. Финансовое моделирование в банках и компаниях [Электронный ресурс] // Бухгалтерия и банки. 2011. №6. Доступ из справ. - правовой системы «Гарант».
- 4 Черемушкин, С. В. Методология экономического прогнозирования: просто, но не проще необходимого [Текст] // Финансовый менеджмент. – 2011. – №2. – С. 118-132.

ЭВОЛЮЦИЯ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИКУ

*Т.В. Сапрыкина, Л.А. Бурлакова
г. Белгород, Россия*

В рыночной экономике налоговые реформы плавно переходят одна в другую, их основные признаки характеризуются как непрерывность, последовательность и эволюционность.

В постсоциалистических государствах с переходной экономикой в 1990-х годах назрела необходимость кардинальной, революционной перестройки всей системы налоговых отношений. Переход от централизованной экономики к рыночной потребовал: принятия законодательства о новой налоговой системе, масштабного комплекса правил и инструкций, а также создания надлежащего налогового механизма и обучения персонала.

Начало 1990-х годов стало своеобразным подготовительным этапом, когда отработывались как нерациональные, ошибочные, так и ставшие впоследствии основными направлениями кардинального реформирования национальных налоговых систем.

Косвенным налогам характерна в основном фискальная функция. Появление косвенных налогов обычно связано с увеличением потребности государства в доходах в связи с ростом расходов. Акцизы являются первой формой косвенного налогообложения, которые

взимались с отдельных видов товаров. В противоположность им НДС представляет собой универсальный акциз, так как обложению им подлежат все товары.

Одной из первых форм косвенного налогообложения явился налог с продаж, сходный по характеру с НДС. Предпосылкой возникновения данного налога явилась большая нехватка средств, в связи с огромными военными расходами в период I Мировой войны. Данный налог взимался многократно на каждой стадии движения товара от производителя к потребителю. В результате применения данного налога цена реализуемого товара значительно увеличивалась, это вызывало большое недовольство, как покупателей, так и производителей. Прежде всего, это обуславливается тем, что потребители вынуждены были покупать товары по сильно завышенной цене, вытекающей из многократного обложения оборотов налогом с продаж. С другой стороны производители несли значительные убытки вследствие снижения спроса на свою продукцию. Это явилось предпосылкой к тому, что после I Мировой войны данный налог был отменен. В связи с дефицитом государственного бюджета в России в 1990 годах был введен пяти процентный налог с розничных продаж, который тоже не решил проблемы нарастающего дефицита бюджета. Так в 1991 году был принят ряд законов РФ: «Об основах налоговой политики в Российской Федерации», «О налоге на прибыль предприятий и организаций», «О налоге на добавленную стоимость», «О подоходном налоге с физических лиц». С введения этих системообразующих налогов начался процесс формирования современной российской налоговой системы [4, с. 139].

Налог с оборота был введен в СССР налоговой реформой 1930-1932 годов. Налог представлял собой заранее определенную разницу между отпускными и потребительскими ценами. Данный налог, как правило, существовал в трех основных формах в какой-либо фиксированной сумме по конкретным видам товаров; в виде разницы между оптовой и розничной ценами; в виде ставок, устанавливаемый как фиксированный процент к цене, применяемой к какой-либо части оборота. В результате ставки налога с оборота были очень дифференцированы, кроме того ставки постоянно менялись по мере изменения разницы в ценах.

Налог с оборота, иногда, использовали и с целью корректировки предложения и спроса товара. Вместе с тем, при огромном объеме трудозатрат на определение ставок налога с оборота, скидок и льгот практически по всем видам производимой продукции, механизм его взимания был простым и эффективным. Уклониться от его выплаты было практически невозможно, в виду того, что, законной и единственной формой расчетов между предприятиями и розничной торговлей являлся перевод средств на счета в государственном банке. Объем оборота предприятий строго контролировался, а цены устанавливались административно. Банки просто списывали со счета розничных продавцов требуемую сумму, часть переводили в бюджет как налоговых платежей, а часть – на счет предприятия-производителя. С помощью периодических выездных ревизий осуществлялся контроль за взиманием налога.

Переход к рыночным принципам хозяйствования катастрофически снизил объем поступлений от налога с оборота. В новых условиях не смогла функционировать централизованная система налогообложения потребления. Государство лишилось возможности взимать налоговый эквивалент с разницы между оптовой и розничной ценой, как только производители и розничная торговля получили свободу в установлении цен и право изменять их в зависимости от соотношения спроса и предложения. Уничтожению жесткого механизма контроля монопольного проведения платежных операций, способствовала свобода выбора средств платежа, включая наличные средства, и пользования различными банками. Значительно затруднили контроль за объемом продаж и финансовыми счетами новых субъектов хозяйствования приватизация государственных предприятий и возникновение обширного частного сектора в сфере обслуживания населения [4, с. 141].

Реформа в отношении налога с оборота включала: введения адвалорных налоговых ставок (в виде фиксированного процента к цене); сокращение числа ставок налогового обложения; расширение базы обложения; введение системы акцизных сборов, а так же начало работы по внедрению налога на добавленную стоимость.

Изменения в этой области в СССР и бывших социалистических странах шли пример-

но в одном направлении. В некоторых государствах Восточной Европы ставки налога с оборота, ориентированные на оптовые цены, были преобразованы в ставки налога со стоимости, устанавливаемые в законодательном порядке. Такой переход был очень важен, поскольку допускал свободное установление цен производителем и в розничной торговле. Другим существенным изменением стало существенное сокращение числа налоговых ставок, а так же установление их не по отдельным видам продукции, а по крупным группам товаров. Вводилась так же практика акцизных сборов в отношении групп товаров, облагавшихся ранее наиболее высокими ставками налога с оборота (алкоголь, табак, нефтепродукты). Но так как все эти изменения не сопровождались расширением базы налогового обложения, сумма налоговых поступлений так и не увеличилась.

Первой социалистической страной, внедрившей налог на добавленную стоимость, стала Венгрия. В 1988 там был введен НДС со сравнительно высокой базовой ставкой в 25% и с большим количеством исключений. НДС не распространялся на ряд основных товаров (прежде всего продукты питания) и услуг, составляющих почти половину потенциальной базы налогообложения. Так в январе 1992 года Россия тоже ввела налог на добавленную стоимость [4, с. 141].

Налог на добавленную стоимость является сравнительно молодым налогом. Большинство из ныне действующих налогов были введены в практику в XIX веке. Некоторые налоги, такие как акцизы, земельный налог, известны еще с древних времен. НДС стал применяться лишь в XX веке. Конкретная же схема обложения НДС была разработана в 1954 году французским экономистом М. Лоре, который он ввел во Франции в 1958 году.

Одним из основных федеральных налогов в России стал НДС. Предполагалось, что с помощью НДС уже в 1992 году удастся свести к минимуму дефицит федерального бюджета. Он должен был занять первое место среди доходных статей бюджета. Так в 1992 году поступления от НДС составили более 46% от общей суммы доходов федерального бюджета, а в 1993 году 43%. Однако сбалансирования бюджета не произошло, так как Россия начала применение НДС в чрезвычайных условиях, противоречащих мировому опыту введения этого налога. Это связано с тем, что момент введения НДС произошел в период значительного спада производства и сокращения потребительского рынка страны. Так же происходил не постепенный рост ставок налога с минимально возможных до оптимальных, а напротив сразу ввели максимальные ставки, которые впоследствии пришлось снизить (с 28% в 1992 году до 20% в 1993 году, а по продовольственным товарам и продукции детского ассортимента – до 10%) [2, с. 295].

Не была осуществлена предварительная подготовка государственной налоговой службы, при введении НДС в России. Единственным условием, которое способствовало введению НДС в России, был огромный государственный дефицит бюджета и громоздкий государственный аппарат, требующий значительных средств.

При отсутствии на отечественном рынке достаточной товарной массы, неразвитой конкуренции производителей и расстроеном финансовом хозяйстве введение НДС способствовало развитию инфляционных процессов в экономике и росту оптовых и розничных цен. Первоначальная установленная 28% ставка налога была недопустимо высока. А отсутствие льгот для бюджетной сферы при взимании НДС привело к тому, что государство получило наряду с большими доходами и значительные дополнительные расходы, так как плательщики налога были государственные учреждения здравоохранения, народного образования и другие.

Федеральным законом от 25 апреля 1995 года №63-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на добавленную стоимость» порядок взимания НДС изменился. Был введен перечень льгот, в частности в социальной сфере, установлено, что плательщики налогов имеют право относить на возмещение из бюджета суммы НДС по материальным ресурсам производственного назначения по мере оплаты этих ресурсов поставщиками, а не в зависимости от списания затрат по их приобретению на издержки производства и обращения. Это значительно стимулировало предприятия ускорить оборот своих капиталов [1].

В течение всех 1990-х годов НДС использовался как мощный фискальный регулятор. Это положение наглядно иллюстрирует практика изменения ставок НДС. Введение предельно высоких ставок в 1992 году было призвано компенсировать потери от катастрофического снижения объемов подоходного обложения. В 1993 произошло снижение ставки НДС с 28% до 20% и 10%, в виду этого образовался дополнительный бюджетный дефицит, и чтобы его погасить, в 1994-1995 гг. был введен специальный налог, который рассчитывался на базе НДС и взимался в размере сначала 2%, а позднее 1,5% от налогооблагаемой базы. Фактически данный налог не имел самостоятельного значения, он представлял собой скрытую форму НДС и носил характер чрезвычайного налога. Введение 10% ставки НДС на продовольственные товары и детский ассортимент затем было компенсировано резким сокращением и жесткой регламентацией списка этих видов продукции. Тем не менее, НДС прочно вошел в налоговую систему России и других восточноевропейских стран и стал одним из важнейших источников их бюджетов, а так же фактором адаптации национальных экономик [2, с. 290].

Стремление к восстановлению налоговых доходов бюджета подвело правительство России и других постсоциалистических государств к необходимости реформирования своих систем налогообложения. Так отчисления от налога с оборота были заменены налогом на добавленную стоимость и системой акцизных сборов.

Отечественная налоговая система периода 1991-1998 гг. вполне может быть охарактеризована как система с неоправданно большим количеством налоговых льгот, низкой собираемости налогов.

Поэтому, следующим этапом развития налоговой системы, стало принятие Налогового кодекса. Первая часть, устанавливающая правовые основы налогообложения, регулирующая взаимоотношения между налогоплательщиком и контролирующими органами, введена в действие с 2000 г. Через год была введена в действие вторая часть НК РФ, устанавливающая методику исчисления и уплаты конкретных налогов. В числе первых налогов установленных кодексом был и налог на добавленную стоимость.

Несмотря на то, что НДС и в настоящее время регулируется НК РФ, трансформация налога происходит и в настоящее время. Принципиальные изменения в формировании налоговой базы действующие по настоящее время произошли в 2006 г., когда был установлен момент определения налоговой базы по НДС и новый порядок принятия вычетов по налогу.

Необходимо отметить, что в период кризиса наиболее надежно при формировании доходов государства повел себя налог на добавленную стоимость. В данный период НДС остался базой федеральных расходов и выполнения федеральных функций. В период 2009-2012 гг. наблюдается ежегодный рост поступлений федеральный бюджет по данному налогу (рисунк) [3].

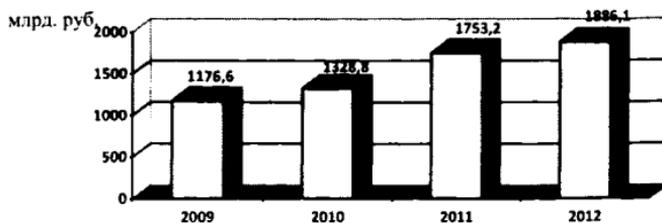


Рис. Динамика поступлений налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет Российской Федерации за 2009-2012 гг.

Таким образом, НДС имеет огромное фискальное значение (см. рис.), являясь значительным источником пополнения доходов бюджета. В то же время налог на добавленную стоимость выполняет регулирующую функцию путем воздействия на механизм ценообразо-

вания, оказывая влияние на экономику страны в целом, деятельность предприятий и покупательную способность населения.

На сегодняшний день принимается ряд решений, направленных на совершенствование порядка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость. В последние годы наиболее важными решениями можно выделить следующие:

1) введение электронных счетов-фактур, корректировочных счетов-фактур, которые выставляются продавцом в случае изменения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг);

2) установлен порядок восстановления сумм НДС, ранее правомерно принятых к вычету по строительно-монтажным работам;

3) уточнен порядок применения НДС по договорам, предусматривающим оплату в рублях в сумме эквивалентной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах;

4) упрощено документальное подтверждение правомерности применения нулевой ставки НДС.

Совершенствования НДС в настоящее время позволяют сделать вывод, что за ним сохраняется ведущая роль среди остальных налогов и платежей в Российской Федерации.

Литература

1. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.04.1995 № 63-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=6443>.

2. Майбуров, И.А. Теория и история налогообложения [Текст]: учебное пособие / под ред. И.А. Майбуров, Н.В. Ушак, М.Е. Косов. – М : Юнити, 2011. – 402 с.

3. Исполнение бюджета по доходам [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации – Режим доступа: <http://info.minfin.ru/fbisp.php>.

4. Караваева, И.В. Трансформация налоговой политики России в 1990-е годы [Текст] / И.В. Караваева // ЭКО. – 2008. – №7. – С.139-156.

ФОРМИРОВАНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ, СОЗДАНЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

*Л.Н. Семькина, Д.В. Назаренко
г. Белгород, Россия*

За последнее время у большинства компаний увеличилось количество нематериальных активов. Это связано с расширением бизнеса, созданием новых товарных знаков, внедрением дорогостоящих информационных систем.

Как правило, нематериальные активы создаются в результате опытно-конструкторских и технологических работ. Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы регулируется положением по бухгалтерскому учету 17/2002 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы». Согласно данному положению расходы по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам в бухгалтерском учете могут признаваться в качестве вложений во внеоборотные активы или в качестве прочих расходов.

Если организация не будет оформлять исключительные права на результаты опытно-конструкторских и технологических работ, то затраты на их проведение будут учитываться в составе прочих расходов равномерно в течение года после завершения исследований или разработок и подписания сторонами акта сдачи-приемки.

Если же компания решила оформить исключительные права, то расходы на опытно-конструкторские и технологические работы признаются в качестве вложений во внеоборотные активы, и учитываются на соответствующем счете 08 «Вложения во внеоборотные активы».