

*Е.А. Черкашина
Н. рук.: Ю.А. Комнатная
г. Белгород, Россия*

Налоговую реформу часто сравнивают с ремонтом, который, как известно, можно од-нажды начать, но невозможно закончить, можно только прекратить. При всей своей баналь-ности это сравнение достаточно точное, поскольку жизнь не стоит на месте и постоянно ста-вит новые проблемы, требующие адекватного реагирования. Налоговое законодательство в любом государстве является едва ли не самым мобильным.

На переживаемом этапе важно обозначить наиболее принципиальные проблемы, имеющиеся в развитии российской налоговой системы. Одной из проблем, особенно обостре-вшейся в период мирового финансового кризиса, стала выработка эффективных инстру-ментов налогового регулирования и стимулирования инвестиционной активности хозяйст-вующих субъектов. Нельзя не отметить значимость данной проблемы в период глобализа-ции, при вступлении России во Всемирную торговую организацию.

Налогообложение помимо мобилизации денежных средств в бюджет призвало обеспечи-вать необходимый уровень социальных гарантий для приоритетных отраслей экономики.

Таким образом, одной из ключевых задач налоговой системы в современных услови-ях, является создание благоприятного инвестиционного климата в российской экономике, как для отечественных, так и для зарубежных инвесторов.

Основным механизмом, способным решить данную задачу, являются налоговые пре-ференции. Однако следует учитывать, что подобные налоговые мероприятия могут иметь отрицательные последствия в случае своей неэффективности, так как в данном случае госу-дарство недополучает значительное количество денежных средств.

В начале своего формирования на рубеже 1980 – 1990-х годов налоговая система Рос-сии впитала в себя весь накопленный западными налоговыми системами опыт налогового регулирования и стимулирования инвестиционной активности. Основными преференциями, которые применялись в российской практике, являются снижение налоговой нагрузки, осво-бождение от уплаты налогов, предоставление целевых налоговых льгот.

С началом разработки и с принятием части второй Налогового кодекса Российской Федерации был взят курс на преимущественное использование такой формы налогового стимулирования, как пониженная налоговая ставка. Как известно, в этот период ставка нало-га на прибыль была снижена с 35% до 24%, ставка по НДС – с 20% до 18%, а ставка по еди-ному социальному налогу – с 36,5% до 26% [1, с.37]. Однако между тем вливание в экономи-ку дополнительных финансовых ресурсов за счет существенного снижения ставок по основ-ным видам налогов не привело даже к незначительному увеличению доли собственных ис-точников финансирования капитальных вложений.

Применение целевых налоговых льгот и освобождение от уплаты налогов также не было признано эффективным.

Таким образом, налицо парадоксальная ситуация, использование инструментов нало-гового стимулирования не вызвало планируемого положительного эффекта.

В научной литературе часто отмечается, что в практике налогового стимулирования инвестиционной деятельности российских налогоплательщиков не прослеживается опреде-ленной системы. Проводились разрозненные мероприятия, которые не позволили добиться существенного изменения сложившегося положения в структурной перестройки российской экономике [1, с.39]. С данным высказыванием следует согласиться.

Необходимо разобраться в причинах неэффективности инструментов налогового сти-мулирования.

Эффективность применения в налоговой политике той или иной формы стимулирова-ния в первую очередь зависит от условий, на которых данная поддержка предоставляется, а

также уровня сознательности налогоплательщиков и их готовности направить дополнительно полученные финансовые ресурсы на инновационные или иные определенные государством цели [2, с.43].

Снижение налоговой нагрузки и освобождение от уплаты налога, безусловно, предоставляют налогоплательщику возможность иметь дополнительные финансовые ресурсы. Но важно, чтобы направлялись они именно на модернизацию производства, обновление технологии. К сожалению, государство при использовании таких инструментов налогового стимулирования не имеет никаких гарантий в целенаправленности использования финансовых ресурсов. Как показывает мировой опыт, даже добропорядочные цивилизованные налогоплательщики в подобных случаях на цели экономического развития расходуют не более одной трети высвободившихся финансовых ресурсов. Данные механизмы эффективно применять для снижения налоговой нагрузки на экономику.

Между тем, предоставление целевых налоговых льгот гарантирует государству практически стопроцентное использование вливаемых в экономику финансовых ресурсов на те цели, которое он преследует, предоставляя ту или иную льготу. Для более эффективного использования данного инструмента налогового стимулирования, на взгляд автора работы, государство должно целенаправленно побуждать хозяйствующих субъектов к проведению модернизации и обновления производства, а не просто создавать экономические условия и возможности для осуществления ими инвестиционной деятельности. Оправданно проводить анализ эффекта от введения налоговых льгот.

В современных условиях, в первую очередь, государство должно стремиться к стимулированию малого и среднего бизнеса – наиболее гибким формам деловой жизни. Потенциальным гарантам стабильности. Это связано, прежде всего, с тем, что в настоящее время малое и среднее предпринимательство в России развивается в неблагоприятных условиях, при слабой государственной поддержке, недостаточной правовой защите, чрезмерно высоких налогах и дорогих кредитах. Кроме этого, данные предприятия вынуждены вести конкурентную борьбу за свои рынки с крупным отечественным и иностранным капиталом.

Нельзя не отметить, что в направлении поддержки малого и среднего бизнеса осуществляется ряд мероприятий. Однако современные реалии указывают на необходимость более эффективных мер в области стимулирования малого и среднего предпринимательства.

В Концепции долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года целью долгосрочной денежно – кредитной и бюджетной политики является поддержание высоких темпов экономического роста, обеспечение макроэкономической стабильности, последовательное снижение уровня инфляции. Для реализации таких глобальных задач используются вполне конкретные направления, одним из которых является усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции.

В Концепции отмечается, что реализация данного направления должна проводиться путем совершенствования налоговой политики, в частности в создании стимулов для развития малого и среднего предпринимательства.

В научной литературе предлагается целевые налоговые льготы дифференцировать в зависимости от стадии жизненного цикла продукта. Рекомендуется предоставлять их главным образом только на этапах разработки и внедрения инновационных продуктов [3, с.50].

Данное предложение следует считать оправданным. Дифференциация налоговых льгот в зависимости от стадии жизненного цикла товара позволит максимизировать эффект от их применения. Стадии разработки и внедрения продуктов являются наиболее рискованными. Для них характерны коммерческий, финансовый, технологический риски. Для этапа начала производства свойственна также низкая рентабельность. Таким образом, хозяйствующие субъекты на данных этапах особенно нуждаются в налоговых льготах.

В заключении, отметим, что налоговое стимулирование является, безусловно, ключевым механизмом, способствующим инновационному развитию хозяйствующих субъектов, а также созданию благоприятного инвестиционного климата в стране.

Эффективность применения той или иной формы стимулирования зависит, прежде всего, от условий финансовой поддержки государством. Но существенны и настрой налогоплательщиков, их готовность направить дополнительно полученные финансовые ресурсы именно на инвестиционные цели. Было выявлено, что наиболее приемлемым механизмом стимулирования являются предоставление предприятиям, в частности, субъектам малого предпринимательства, целевых налоговых льгот. Целесообразно дифференцировать налоговые льготы в зависимости от стадии жизненного цикла товара, преимущественно стимулируя стадию разработки и внедрения продуктов. Обоснованным будет проводить анализ эффекта от введения налоговых льгот.

Литература

1. Пансков В.Г. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности [Текст] / В.Г. Пансков // Финансы. - 2009. - №2. - С. 37-42.
2. Игнатова Н. А. Налоговое регулирование инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики [Текст] / Н.А. Игнатова // Финансовая газета. - 2008. - № 35. - С. 43-45.
3. Липатова Н.В. К вопросу о развитии налоговой системы Российской Федерации в условиях модернизации экономики [Текст] / Н.В. Липатова // Международный бухгалтерский учет. - 2012. - № 30. - С. 48 - 53.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

*Э.Н. Черных, Р.И.Найденова
г. Старый Оскол, Россия*

Анализ показателей инвестиционной активности и выявление наиболее важных проблем в инвестиционной деятельности страны необходимы для определения основных направлений развития рынка инвестиций, а также для разработки мер по повышению эффективности подготовки, оценки и реализации инвестиционных проектов. Инвестиционная деятельность является одним из важнейших условий развития экономики страны. Грамотная инвестиционная политика как в финансовом, так и в реальном секторе экономики способствует росту эффективности производства, создает условия для инновационной деятельности, развития технологий и инфраструктуры, способствует повышению конкурентоспособности отраслей экономики и страны в целом.

Однако в период сложной экономической ситуации в нашей стране и во всем мире объемы и масштабы инвестиционной деятельности ограничены жесткими рамками. Одной из основных причин данной ситуации являются последствия финансового кризиса, которые явно проявляются как в финансовом, так и в реальном секторе экономики. Если проанализировать статистические показатели по инвестициям и объему валового внутреннего продукта в условиях финансового кризиса, представленные на рисунке 1, то явно видно влияние кризисных явлений на данные показатели.

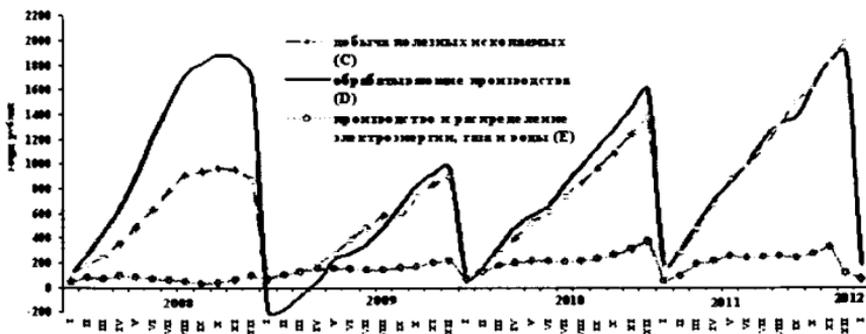


Рис. 1. Финансовые результаты основных видов деятельности в 2008-2012 годах (за период с начала года, млрд. рублей)