

В терминах маркетинга - позиционировать фирму как заботящуюся о своих сотрудниках и поддерживающую с ними постоянную связь.

Планируемый результат был определен как следующий - сотрудники информированы о деятельности и целях руководства, что снижает сопротивление при проведении организационных изменений, которые фирма запланировала провести. А, как известно, реакция на перемены (сопротивление или поддержка) базируется на понимании ситуации в фирме, а также на прогнозировании последствий вынужденных перемен.

Выводы. Коммуникационная работа требует серьезных затрат. Экономия на ней может вести к несоизмеримым потерям из-за неясного имиджа организации, негативного психологического климата, недостатка во взаимном уважении и доверии между служащими и руководством. Иногда руководство пытается только «продать» свою линию служащим, не проявляя интереса к их позиции. Такая односторонняя коммуникация неэффективна. Специалисты по ПР налаживают связи со служащими с помощью разнообразных средств: собраний и совещаний, писем и статей в газетах, бюллетеней, выставок, ежегодных докладов, рекламы, внутреннего телевидения и др. Необходимо помнить, что все эти средства будут

эффективны только в том случае, если работает обратная связь, т.е. идет не односторонняя пропаганда, а двусторонний обмен информацией, мнениями. Кроме того, работа по Паблик рилейшнз носит долгосрочный характер и не прощает ошибок. Созданный имидж организации необходимо поддерживать постоянно и не рисковать им для получения краткосрочной прибыли.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алешина М.В.* Паблик рилейшнз для менеджеров и маркетеров / М.В. Алешина. - М., 1997. - 262 с
2. *Джи Б.* Имидж фирмы / Б. Джи. - СПб., 2000. - 320 с
3. *Воробьев И.А.* Человеческие ресурсы и современная служба персонала / И.А. Воробьев // Социологические исследования, № 11. - 1996. - С. 114.
4. *Иванченко Г.В.* Реальность Паблик рилейшнз / Г.В. Иванченко. - М., 1999. - 190 с.
5. *Крылов И.* Маркетинг. Социология маркетинговых коммуникаций / И. Крылов. - М., 1998. - 286 с.
6. *Яковлев И.* Паблик рилейшнз в организациях / И. Яковлев. - СПб., 1995. - 310 с.

УДК 316

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРОЦЕСС «УТЕЧКИ МОЗГОВ»

(на примере анкетирования аспирантов Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина)

В.М. Московкин

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина,

С.В. Мацарская

Черниговский государственный институт экономики и управления

Описаны результаты социологических опросов и расчетов по балльной оценке значимости основных причин и социально-психологических факторов, влияющих на процесс "утечки мозгов", на примере аспирантов Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Наиболее значимой причиной этого процесса была названа низкая оплата труда ученых и преподавателей вузов, а наиболее значимым из социально-психологических факторов, влияющих на решение вопроса о выезде за рубеж – неудовлетворенность условиями жизни у себя на родине.

Ключевые слова: результаты социологических опросов, процесс "утечки мозгов", низкая оплата труда.

У роботі надано результати соціологічних опитувань та розрахунків за оціночним балом значущості основних причин та соціально-психологічних факторів, що впливають на процес „витікання мозків”, на прикладі аспрантів Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Найбільш значущою причиною цього процесу було зазначено низьку оплату праці вчених та викладачів ВНЗ, а найбільш значущим фактором з соціально-психологічних факторів, впливаючих на розв'язання питання при виїзд за кордон – незадоволеність умовами життя у себе на батьківщині.

Ключові слова: результати соціологічних опитувань, процес „витікання мозків”, низька оплата праці.

Results of sociological investigation by evaluation of significance main causes and social and psychological factors influenced to "brain drain" process (example of Kharkov National University postgraduates) is described. Low salary and poor living standard were most important is from causes and factors this process.

Key words: results of sociological investigation, to "brain drain" process, poor living standard.

В работе [1] на основе анкетирования аспирантов Чернигова были получены эмпирические данные по основным причинам процесса «утечки мозгов», а

также по социальным и психологическим факторам, влияющим на решение вопроса о выезде за рубеж. На первом месте по значимости здесь стояли низкий

уровень оплаты труда ученых и преподавателей, а также неудовлетворенность условиями жизни у себя на родине, а далее шли сугубо научные причины и факторы.

Целью данного исследования является дальнейшая отработка методологии анкетирования аспирантов на предмет анализа основных причин и социально-психологических факторов, влияющих на процесс «утечки мозгов», на примере аспирантов Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

Основные результаты исследования. Опросы по анкетам, разработанным нами в работах [1,2], проводились в 2004-2005 учебных годах. Из 150 распространенных среди аспирантов Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина, анкет были получены 93 заполненные анкеты, что охватило около 20% всех аспирантов этого университета.

При анализе значимости основных причин «утечки мозгов» (таблица 1) в работе [1] была предложена следующая процедура. Причинам, получившим в ответах респондентов наибольший (первый) ранг, присваивались пять баллов, а причинам, получившим наименьший (пятый ранг), один балл. Количество ответов респондентов, получивших i -й ранг (i изменяется от 1 до 5) для j -ой причины (j изменяется от 1 до 10 согласно таблицы 1),

обозначим через N_{ij} , тогда значимость j -ой причины вычисляется по формуле [1]:

$$K_j = 5N_{j1} + 4N_{j2} + 3N_{j3} + 2N_{j4} + 1N_{j5}$$

Расчеты значений показателя K_j приведены в таблице 1. Как и ожидалось, наиболее значимой причиной была названа низкая оплата труда ученых и преподавателей вузов. Единственная причина, не связанная прямо с интеллектуальной (научной) деятельностью – нестабильность социально-экономической и политической ситуации в стране – получила высокое четвертое место в ранжированном перечне основных причин процесса «утечки мозгов».

Аналогичным образом производился расчет балльной оценки значимости социальных и психологических факторов, влияющих на решение вопроса о выезде за рубеж (таблица 2). Здесь наиболее значимым фактором оказалась неудовлетворенность условиями жизни у себя на родине. В обоих полученных распределениях (таблицы 1 и 2) суммарное количество баллов было приблизительно одинаковым.

В анжете, на основе обработки которой была получена таблица 1, аспирантам было предложено указать уровень заработной платы ученых и преподавателей вузов, до которого следовало бы повысить существующий его уровень. По данным 76 ответов было получено распределение респондентов по указанным ими интервалам заработной платы (таблица 3).

Таблица 1 – Расчет ранжированного ряда основных причин «утечки мозгов» на основе анкетирования аспирантов ХНУ имени В.Н. Каразина

№ n/n	Причины процесса «утечки мозгов»	Алгоритм расчета балльной оценки значимости причины утечки мозгов	Доля каждой причины «утечки мозгов» в общей балльной оценке всех причин, %
1	Низкий уровень оплаты труда ученых и преподавателей	$5 \cdot 63 + 4 \cdot 16 + 3 \cdot 1 + 2 \cdot 4 + 1 \cdot 2 = 392$	30,5
2	Низкий уровень престижа интеллектуального труда и знаний, их невостребованность, плохие условия для творческой самореализации	$5 \cdot 11 + 4 \cdot 22 + 3 \cdot 25 + 2 \cdot 7 + 1 \cdot 4 = 236$	18,3
3	Низкий уровень материально-технического обеспечения НИОКР, отсутствие современного научного оборудования	$5 \cdot 4 + 4 \cdot 15 + 3 \cdot 12 + 2 \cdot 20 + 1 \cdot 8 = 164$	12,8
4	Нестабильность социально-экономической и политической ситуации в стране	$5 \cdot 4 + 4 \cdot 18 + 3 \cdot 9 + 2 \cdot 11 + 1 \cdot 11 = 152$	11,8
5	Распад научных коллективов, деградация научной мысли, самоизоляция отечественных ученых от мирового научного сообщества	$5 \cdot 2 + 4 \cdot 4 + 3 \cdot 10 + 2 \cdot 10 + 1 \cdot 10 = 86$	6,7
6	Низкий уровень информационного обеспечения научных исследований	$5 \cdot 2 + 4 \cdot 4 + 3 \cdot 9 + 2 \cdot 8 + 1 \cdot 11 = 80$	6,2
7	Незащищенность прав собственности на продукты интеллектуального труда и сложности с их внедрением в практику	$5 \cdot 0 + 4 \cdot 5 + 3 \cdot 5 + 2 \cdot 10 + 1 \cdot 17 = 72$	5,6
8	Сложности в коммуникациях с зарубежными учеными и научными центрами	$5 \cdot 0 + 4 \cdot 2 + 3 \cdot 5 + 2 \cdot 10 + 1 \cdot 11 = 54$	4,2
9	Коммерциализация науки и высшего образования	$5 \cdot 1 + 4 \cdot 1 + 3 \cdot 3 + 2 \cdot 1 + 1 \cdot 6 = 26$	2,0
10	Украинизация в сфере науки и высшего образования	$5 \cdot 1 + 4 \cdot 1 + 3 \cdot 1 + 2 \cdot 3 + 1 \cdot 6 = 24$	1,9
	Сумма баллов	1286	100

Таблица 2 – Расчет ранжированного ряда социальных и психологических факторов, влияющих на решение вопроса в выезде за рубеж, на основе анкетирования аспирантов ХНУ имени В.Н. Каразина

<i>№ п/п</i>	<i>Социальные и психологические факторы</i>	<i>Алгоритм расчета балльной оценки значимости социальных и психологических факторов</i>	<i>Доля каждого фактора в общей балльной оценке всех факторов, %</i>
1	Неудовлетворенность условиями жизни у себя на родине	$5 \cdot 48 + 4 \cdot 10 + 3 \cdot 11 + 2 \cdot 5 + 1 \cdot 2 = 325$	26,7
2	Желание увидеть новое, посмотреть мир	$5 \cdot 10 + 4 \cdot 13 + 3 \cdot 14 + 2 \cdot 11 + 1 \cdot 15 = 181$	14,9
3	Высокий потенциал научных учреждений за рубежом	$5 \cdot 7 + 4 \cdot 16 + 3 \cdot 12 + 2 \cdot 10 + 1 \cdot 8 = 163$	13,4
4	Молодой возраст	$5 \cdot 1 + 4 \cdot 8 + 3 \cdot 11 + 2 \cdot 10 + 1 \cdot 7 = 97$	8,0
5	Наличие научных контактов с зарубежными партнерами, научными центрами	$5 \cdot 1 + 4 \cdot 10 + 3 \cdot 7 + 2 \cdot 9 + 1 \cdot 9 = 93$	7,6
6	Преимущества западного образа жизни, уровня личной свободы	$5 \cdot 2 + 4 \cdot 12 + 3 \cdot 5 + 2 \cdot 5 + 1 \cdot 10 = 93$	7,6
7	Желание вести исследования в более сильном научном коллективе	$5 \cdot 7 + 4 \cdot 6 + 3 \cdot 4 + 2 \cdot 6 + 1 \cdot 4 = 87$	7,2
8	Наличие близких родственников и друзей за рубежом	$5 \cdot 4 + 4 \cdot 4 + 3 \cdot 6 + 2 \cdot 5 + 1 \cdot 4 = 68$	5,6
9	Умение себя подать, завязать знакомства в новой научной среде	$5 \cdot 0 + 4 \cdot 2 + 3 \cdot 7 + 2 \cdot 6 + 1 \cdot 9 = 50$	4,1
10	Научный авторитет среди зарубежных коллег	$5 \cdot 1 + 4 \cdot 0 + 3 \cdot 2 + 2 \cdot 7 + 1 \cdot 4 = 29$	2,4
11	Высокий интеллектуальный потенциал ученых за рубежом	$5 \cdot 0 + 4 \cdot 2 + 3 \cdot 1 + 2 \cdot 4 + 1 \cdot 2 = 21$	1,7
12	Связи на уровне украинской научной элиты	$5 \cdot 0 + 4 \cdot 0 + 3 \cdot 0 + 2 \cdot 3 + 1 \cdot 4 = 10$	0,8
	<i>Сумма баллов</i>	<i>1217</i>	<i>100</i>

Таблица 3 – Распределение респондентов по указанным ими интервалам заработной платы

<i>Интервал заработной платы W, долл. США/месяц</i>	<i>Доля респондентов, %</i>
$150 \leq W \leq 300$	27,6
$300 \leq W \leq 500$	36,9
$500 \leq W \leq 1000$	23,7
$W > 1000$	11,8

Из этой таблицы видим, что чуть более 60% респондентов полагают, что этот уровень должен находиться в пределах от 300 до 1000 долларов США в месяц. Средний уровень заработной платы по всей выборке составил 485 долларов США в месяц.

20 респондентов, которые внесли восьмую причину (таблица 1) в число пяти ведущих причин процесса «утечки мозгов», ответили в чем конкретно состоит сложность в коммуникациях с зарубежными

учеными и научными центрами. Их отредактированные ответы приведены в таблице 4.

Обобщая эти ответы, можно сказать, что основными барьерами на пути научных коммуникаций с мировым научным сообществом, которые отмечают аспиранты ХНУ имени В.Н. Каразина, являются языковые, бюрократические, организационные и информационные, а также отсутствие финансовой поддержки (наиболее важный фактор).

Таблица 4 – Барьеры на пути научных коммуникаций с мировым научным сообществом (ответы аспирантов ХНУ имени В.Н. Каразина)

№ п/п	
1	Плохое знание иностранного языка
2	Отсутствие финансовой и организационной поддержки научных командировок и стажировок
3	Организации не оплачивают зарубежные поездки и другие издержки, связанные с научными коммуникациями
4	Отсутствуют средства на оплату командировок, участия в конференциях и др.
5	Нет денег на зарубежные поездки, проблемы с получением визы
6	Большое количество бюрократических процедур, связанных с вывозом за рубеж результатов научных исследований и другой информации
7	Полное отсутствие финансирования
8	Плохой уровень преподавания английского языка в школах и вузах
9	Одним из основных препятствий является языковой барьер
10	Приходится самому платить за проезд, проживание и другое
11	Слабое знание языков, отсутствие целевого финансирования и другой поддержки научнокоммуникационной деятельности
12	Не выделяется финансирование на поездки за рубеж
13	Участие в конференциях и публикация статей в журналах осуществляется за свой счет, в отличие от ситуации за рубежом
14	Недостаток финансовых средств
15	Отсутствие финансовых ресурсов и информации, как грамотно и эффективно налаживать научные коммуникации с зарубежными учеными и научными центрами
16	Командировки и стажировки редко оплачиваются университетом, оргвзносы на участие в зарубежных конференциях превышают месячный уровень оплаты труда в Украине
17	Высокие оргвзносы, публикации за свой счет
18	Языковой барьер, отсутствие финансовой поддержки, недостаток информации
19	Финансовые проблемы, бюрократические причины при пересечении границы
20	Финансовые проблемы, сложности в подготовке документов

Выводы. Описаны результаты социологических опросов и расчетов по балльной оценке значимости основных причин и социально-психологических факторов, влияющих на процесс "утечки мозгов", на примере аспирантов Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Как и ожидалось, наиболее значимой причиной "утечки мозгов" была названа низкая оплата труда ученых и преподавателей вузов. Наиболее значимым из социальных и психологических факторов, влияющих на решение вопроса о выезде за рубеж, был названа неудовлетворенность условиями жизни у себя на родине.

В качестве желаемого уровня оплаты труда ученых и преподавателей вузов чуть более 60% респондентов указали интервал от 300 до 1000 долларов США в месяц. Средний уровень заработной платы по всей выборке составил 485 долларов США в месяц.

В качестве основных барьеров на пути научных коммуникаций с мировым научным сообществом

были отмечены языковые, бюрократические, организационные и информационные, а также отсутствие финансовой поддержки (наиболее часто отмечаемый фактор).

ЛИТЕРАТУРА

1. *Московкин В.М.* Изучение основных причин и социально-психологических факторов, влияющих на процесс "утечки мозгов" (на примере анкетирования аспирантов Чернигова) // *Вестник Международного Славянского университета.* Харьков. Серия «Социологические науки». - X., 2004. - т.VII, №1. - С.22-24.
2. *Мацарская С.В.* Изучение эмиграционных намерений в среде аспирантов Чернигова // *Вестник Международного Славянского университета.* Харьков. Серия «Социологические науки». - X., 2003. - т.VI, №2. - С.19-22.