

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

к.э.н., доц. **Маширова С.П.,  
Викол А.И.**

*Белгород, Россия*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

**Аннотация:** раскрывается содержание понятия «уровень жизни»; исследована структура и динамика денежных доходов населения; проанализирована структура использования денежных доходов населения; рассматриваются вопросы межрегиональной дифференциации уровня доходов нескольких областей центрального федерального округа.

**Ключевые слова:** уровень жизни, среднедушевые доходы, структура и динамика денежных доходов, потребительские расходы, структура использования денежных доходов, коэффициент фондов, индекс Джини.

## INTERREGIONAL ANALYSIS OF THE INDICATORS OF LIVING STANDARDS

*C.e.s, A.P. Mashirova S. P.,  
Vicol A.I.*

*Belgorod, Russia*

*Belgorod State National Research University*

**Abstract:** the concept of «standard of living»; investigated the structure and dynamics of the monetary incomes of the population; analyzed the structure of money income of the population; discusses issues of interregional differentiation of income in several regions of the Central Federal district.

**Keywords:** standard of living, per capita income, structure and dynamics of income, consumer spending, the structure of money income, the Fund ratio and the Gini index.

Уровень жизни населения – важнейший критерий оценки эффективности социально-экономической политики государства. Его повышение является основной целью общественного развития социального государства. Основным показателем уровня жизни населения являются доходы [3, с.30]. От размера доходов зависит степень удовлетворения личных потребностей населения в материальных благах и услугах.

Для сравнения отобраны несколько областей центрального федерального округа, анализ среднедушевых денежных доходов населения которых представлен в табл. 1.

Согласно рассчитанным данным размер среднедушевых доходов населения на протяжении исследуемого периода заметно растёт во всех анализируемых регионах. Следует отметить, что максимальный темп роста в 2012 году по сравнению с 2011 годом наблюдается в Ивановской области – 122,5%, а мини-

мальный в Белгородской области – 114,7%. При этом наибольший размер среднедушевого дохода в 2012 году зафиксирован в Московской области – 29699 руб., а наименьший в Ивановской области – 15930 руб.

Таблица 1

**Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб**

Регион	2010	2011	2012	Место, занимаемое в РФ 2012	Темп роста, % 2011 к 2010	Темп роста, % 2012 к 2011	Коеф. роста, 2012 к 2010
Белгородская область	16993	18800	21563	22	110,6	114,7	1,27
Ивановская область	11124	13006	15930	69	116,9	122,5	1,43
Воронежская область	13883	15909	18885	38	114,6	118,7	1,36
Московская область	22641	25605	29699	10	113,1	116,0	1,31
Курская область	14685	16387	18808	39	111,6	114,8	1,28

Сравнивая коэффициент роста можно определить, что максимальное увеличение среднедушевого дохода за рассматриваемый период наблюдается в Ивановской области – в 1,43 раза, а минимальное в Белгородской области – в 1,27 раза.

Большое значение при оценке уровня жизни имеет не только величина денежного дохода, но и его структура. Структура денежных доходов населения субъектов центрального федерального округа отражена в табл. 2.

Таблица 2

**Структура денежных доходов населения  
( в процентах от общего объёма денежных доходов)**

Регион	Доходы от предпринимательской деятельности			Оплата труда			Социальные выплаты			Доходы от собственности			Другие доходы		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Белгород. область	11,9	12,0	11,2	31,5	33,3	33,5	19,2	19,3	19,0	3,4	2,6	3,5	34,0	32,8	32,8
Иванов. область	8,1	8,2	7,9	35,6	34,0	32,7	29,0	27,6	24,8	3,7	2,7	4,2	23,6	27,5	30,4
Воронеж. область	10,6	11,2	10,9	34,4	33,3	34,5	23,6	22,3	21,5	3,3	2,5	3,1	28,1	30,7	30,0
Московс. область	5,0	4,8	4,0	37,8	35,2	34,8	14,9	14,4	14,3	6,8	4,1	3,6	35,5	42,5	43,3
Курская область	13,9	13,4	12,8	31,7	32,6	32,9	22,6	22,7	22,0	2,3	1,7	2,0	29,5	29,6	30,3

На основе представленных данных следует отметить, что доля дохода от предпринимательской деятельности наибольшее значение имеет в Белгородской и Курской областях, а наименьшее в Московской области. При этом в Курской и Московской областях в течение 3-х лет прослеживается тенденция к снижению. В остальных анализируемых регионах в 2011 году наблюдается незначительное увеличение удельного веса доходов от предпринимательской деятельности в общей сумме доходов, а в 2012 году показатель снизился по отношению к предыдущему году.

Процентное выражение оплаты труда от общего объема денежных доходов в Белгородской и Курской областях увеличивается, в Ивановской и Московской областях снижается. В Воронежской области с 2010 года по 2012 год показатель изменился незначительно с 34,4 до 34,5% соответственно.

Лидирующее место по социальным выплатам занимает Ивановская область – от 24,8 до 29,% от общего дохода, минимальный показатель в Московской области – 14,3-14,9%. В целом во всех представленных регионах можно отметить сокращение процентной доли социальных выплат в общей сумме денежных доходов.

На протяжении всего рассматриваемого периода доля доходов от собственности в Московской области снижалась от 6,8 до 3,6%, в остальных анализируемых субъектах данный показатель в 2011 уменьшался, а в 2012 по отношению к 2011 увеличивался.

Процентная доля в разделе другие доходы имеет значительную тенденцию к увеличению в Ивановской и Московской областях, где показатель вырос на 6,8% (с 23,6 до 30,4%) и 7,8% (с 35,5 до 43,3%) соответственно. Наибольшее процентное значение категории других доходов за 2012 год представлено в Московской области-43,3% наименьшая доля от общих доходов в Воронежской области-30,0%.

Далее рассмотрим величину потребительских расходов населения анализируемых субъектов центрального федерального округа в табл. 3.

Таблица 3

**Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб.**

Регион	2010	2011	2012	Место, занимаемое в РФ 2012	Темп роста, % 2011 к 2010	Темп роста, % 2012 к 2011	Коэф.роста 2012 к 2010
Белгородская область	10488	12088	14149	37	115,26	117,05	1,35
Ивановская область	7597	9601	11863	58	126,38	123,56	1,56
Воронежская область	10060	12228	14810	30	121,55	121,12	1,47
Московская область	15673	18209	19680	8	116,18	108,08	1,26
Курская область	9580	11276	12803	48	117,70	113,54	1,34

Согласно рассчитанным показателям размер потребительских среднечеловеческих расходов населения на протяжении исследуемого периода заметно растёт во всех анализируемых регионах. Следует отметить, что максимальные темпы роста наблюдаются в Ивановской области – 126,38 и 123,56% в 2011 и 2012 гг. соответственно. При этом максимальный размер потребительских расходов в среднем на душу населения в 2012 году зафиксирован в Московской области – 19680 руб., что соответствует 8 месту в РФ, а минимальный в Ивановской области – 11863 руб., т.е. 58 место в РФ.

Сравнивая коэффициент роста можно определить, что максимальное увеличение среднечеловеческого расхода за рассматриваемый период наблюдается в Ивановской области – 1,56 раз, а минимальное в Московской области – 1,26 раз.

Таблица 4

**Структура использования денежных доходов населения  
( в процентах от общего объёма денежных доходов)**

Регион	Покупка товаров и оплата услуг			Обязательные платежи и разнообразные взносы			Приобретение недвижимости			Прирост финансовых активов			Из него прирост (уменьшение денег у населения)*		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Белгород.область	61,7	64,3	65,6	7,4	7,9	8,6	2,0	2,3	2,7	28,9	25,5	23,1	17,1	18,0	14,8
Иванов. область	68,3	73,8	74,5	8,7	8,5	8,7	1,3	2,1	2,3	21,7	15,6	14,5	4,1	4,1	3,7
Воронеж. область	72,5	76,9	78,4	8,1	8,2	8,8	1,3	1,8	2,0	18,1	13,2	10,8	-0,4	1,3	-1,0
Московс. область	69,2	71,1	66,3	10,2	10,5	11,1	11,4	11,8	9,6	9,2	6,6	13,0	3,6	5,7	8,7
Курская область	65,2	68,8	68,1	7,3	8,0	8,8	0,9	1,5	2,1	26,6	21,7	21,0	10,7	10,8	11,0

Анализируя имеющиеся данные о структуре использования денежных доходов можно отметить следующие: за рассматриваемый период доля дохода на покупку товаров и оплату услуг во всех представленных регионах в 2011 имеет тенденцию к увеличению, а в 2012 лишь в Московской и Курской областях незначительно снизилась. Следует отметить, что по данным на 2012 год наибольший удельный вес в данной категории использования доходов зафиксирован в Воронежской области – 78,4%, а наименьший в Белгородской – 65,6%. Процент обязательных платежей и разнообразных взносов за 3 года во всех областях увеличился, в Ивановской области в 2011 несколько снизился, а в 2012 был равен значению 2010 – 8,7%. Наибольшее значение доли обязательных платежей и разнообразных взносов наблюдается в Московской области – 11,1%, наименьший в Белгородской области – 8,6%. По доли показателям приобретения недвижимости значительно выделяется Московская область. При этом в остальных областях все же наблюдается незначительное увеличение. Во

всех представленных субъектах прослеживается снижение прироста финансовых активов, лишь в Московской области в 2012 по сравнению с 2011 отмечено увеличение данной статьи. В целом по регионам за 2010-2012 гг. зафиксировано превышение доходов населения над расходами, за исключением Воронежской области в 2010 году (-0,4) и 2012 году (-1,0).

### Литература

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

2. Богатырев, В.В. О качестве и уровне жизни, жизнеобеспечения населения: связь с жизненными целями человека и качеством управления [Текст] / В.В.Богатырев // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 3. – С.84-89.

3. Заварина, Е.С. Межрегиональная дифференциация доходов населения России: возможности анализа и регулирования [Текст] / Е.С.Заварина, К.А.Озерова // Вопросы статистики. – 2010. – №5. – С.30-39.

УДК 314.152.2

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРОЦЕСС ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ

*к.э.н., доц. Когтева А.Н.*

*магистрант 3 года обучения института управления Карнаух В.В.*

*г. Белгород, Россия*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

**Аннотация:** в статье приведены характеристики процесса воспроизводства населения региона

**Ключевые слова:** регион, воспроизводство населения, демография, экономический фактор, рождаемость, смертность

*C.e.s., A.P. Kogteva A.N.*

*Master 3 year postgraduate Institute of management Karnauh V.V.*

*Belgorod, Russia*

*Belgorod State National Research University*

## ECONOMIC CHARACTERISTICS OF THE FACTORS INFLUENCING THE PROCESS OF HUMAN REPRODUCTION

**Abstract:** the article presents the characteristics of the process of reproduction of the population of the region.

**Keywords:** region, population, demographics, economic factors, birth rate, death rate.

Оценка воспроизводства населения должна базироваться на опыте изучения воспроизводства населения в демографической науке.

Современное демографическое развитие напрямую зависит от тенденции ограничения количества детей в семьях в индустриальном обществе, в то время, ко-