

ные и предохранительные. Первые призваны обеспечить новой семье счастье, богатство, плодovitость и т. д., вторые имеют целью оградить новобрачных от злых сил [1, 16].

С развитием рациональных знаний смысл суеверных магических обрядов утрачивался, ритуальные действия превращались в одно из традиционных развлечений того или иного этноса.

По мере появления новых свадебных действий и символических ритуалов старые продолжали сохраняться, однако их содержание постепенно менялось. Так сложился многослойный и многофункциональный обрядовый комплекс, который явился объектом предлагаемого исследования.

Литература

1. Брак у народов Центральной и Юго-Восточной Европы. – М.: Наука, 1988.
2. Бромлей Ю. В., Кашуба М. С. Брак и семья у народов Югославии. М., 1982. – С. 82 - 84.
3. Вейс. Внешний вид народов с древнейших до наших времен. М., 1874. Т. 1. ч. 2; Западные народы. С. 298.
4. Кагаров Е. Г. Состав и происхождение свадебной обрядности // Сб. МАЭ. Л., 1928. Вып. 8. С. 155-156.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.1. - С. 16.
6. Першиц А. И., Монгайт А. Л., Алексеев В. П. История первобытного общества. М., 1947. – С. 181.
7. Путилов Б. Н. Эпос и обряд. Фольклор и этнография. Л., 1974. С. 80 - 81.
8. Семенов Ю. И. Как возникло человечество. М., 1966. С. 512.

В.Э. Чупринин

Белгородский государственный университет, г. Белгород

ИДЕИ ЛИБЕРАЛИЗМА ВО ВЗГЛЯДАХ Б.Н. ЧИЧЕРИНА

В ходе буржуазных реформ второй половины XIX века оформились три направления политико-правовой мысли: консервативное, радикальное, революционно-демократическое, либеральное. Сторонники каждого из направлений преследовали различные политические цели, имели собственные взгляды на дальнейший путь развития России.

Консерваторы отстаивали незыблемость самодержавия. Они отрицательно относились к массовым социальным действиям, выражали желание жить в спокойствии и традиционности, продолжали развивать идею значимости самодержавия.

Радикалы стремились к насильственным методам преобразования России и коренному переустройству общества революционным путем.

Оценивая исторические события через призму времени, приходишь к мнению, что наиболее значимой для страны являлась позиция либералов, которые отстаивали развитие Российской империи с помощью реформ без социальных взрывов и потрясений. Начало либеральному курсу правления положил Александр II в ходе реформирования страны и проведения ряда реформ, учитывающих интересы народа. Однако, вступивший на престол Александр III, отказался продолжить либеральную политику своего отца и не прислушался к мнению либерально мыслящих политиков.

Во внутривластной области либералы настаивали на введение конституционных, демократических свобод и продолжение реформ. [1, с. 166] Они выступали за конституционную монархию и видели развитие нашей страны в русле гражданского общества и правового государства, придерживаясь морально – этических взглядов. Либералы стояли за развитие страны эволюционным путем и были готовы к сотрудничеству с самодержавием. Идеологами либералов являлись ученые, публицисты, земские деятели. Многие из них предлагали свои концепции.

Наиболее интересной являлась позиция Бориса Николаевича Чичерина (1828 – 1904). Это известный историк и городской голова Московской Думы. Б.Н. Чичерин в 1878 году в своей статье «Конституционный вопрос в России» говорил, что положение России во внешнеполитических отношениях напрямую зависит от ее внутреннего развития. И главная задача заключается в повышении умственного, нравственного, экономического потенциала русского общества. Он высказывал мысль о том, что сегодня нет взаимодействия между правительством и обществом, которое так необходимо народу. «При таком положении дел, естественно, возникает мысль об установлении органа, способного соединить разрозненные силы и дать общее направление течению, идущему сверху, и течению, идущему снизу» [3, с. 224]. В свете изменений, происходящих в Рос-

сии в период великих реформ, большое внимание, по мнению Чичерина, должно быть уделено нравственности, религии, развитию науки, однако «...в народе искусственно возбуждаются все дурные страсти, зависть и ненависть ко всему...» [2, с. 230]

По мнению Чичерина, монархическая власть должна быть ограничена другими социальными институтами. Одним из таких институтов является парламент, представительный орган власти, уравнивающий сословия, классы перед законом. Он высказывал мысль о том, что Россия должна быть конституционной монархией, в которой все сословия и классы равны перед законом. И все они наравне выражают свои идеи и интересы. Власть в России никак не может обойтись без лучших представителей из народной массы, избранных в особом порядке, так как «...без представительного устройства она, власть, не найдет и людей, способных быть исполнителями тех великих задач, которые ей предстоят» [3, с. 234]. Являясь сторонником конституционализма в России, в мае 1883 года на коронации Александра III Чичерин высказал мысль о необходимости принятия конституции. Но императорская власть не допускала такого мнения, и в результате чего Чичерин 11 августа был отправлен в отставку.

Интересной являлась мысль Бориса Николаевича об отношении русского народа к своим правителям. «Монархическая власть играла такую роль в истории России, что еще в течение столетий она останется высшим символом ее единства, знаменем для народа» [3, с. 226]. В этой связи следует подтвердить актуальность этих слов и наши дни. Достаточно вспомнить, как перед окончанием президентского срока полномочий В.В. Путина, Президента РФ, со всех сторон нашей необъятной страны от граждан Российской Федерации поступали просьбы остаться на дополнительный срок в качестве главы государства, но президент остался верен Конституции РФ, согласно с. 81 ч. 3, в которой говорится, что «одно и то же лицо не может занимать должность президента РФ более двух сроков подряд».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в свете реформ для развития нашего государства наиболее приемлемой была политика, предлагаемая либералами. Отсюда следует, что если бы самодержавная власть прислушивалась к предлагаемым либералами идеям развития Российского государства, то в скором времени Россия с ее могучим потенциалом стала бы ведущей демократической страной и занимала лидирующие позиции во всех сферах мирового сообщества.

Литература

1. Орлов А.С. История России. – М.: Проспект, 2004. - С. 230.
 2. Соколов С.М. Избранные труды. Записки - М., 1983. – с. 339 // Слиска Л.К. Представительная власть в России: история и современность. – М., 2004. - С.166.
 3. Чичерин Б.Н. Конституционный вопрос в России. // Политические институты, избирательное право и процесс в трудах российских мыслителей XIX – XX вв. Хрестоматия / отв. А.Ю. Веденеев. – М., изд. «Весь мир», 2003. - С. 224.
-