

Литература

1. Анисимов О.С. Основы методологии (т. 1 и 2). – М.: ДАМ и А, 1994 г.
2. Анохин П.К. Теория функциональных систем. Успехи физиологических наук. – 1970, т.1, №1, с.19-54.
3. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек: Энциклопедический словарь. – М.; Гардарики, 2000.
4. Гегель Энциклопедия философских наук. т.1. – М., 1974.
5. Громько Ю.В. Введение в теорию мышления и деятельности. – М.: Пушкинский институт, 2005
6. Карлан Р. Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М., 2003.
7. Карташов В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. – М.: «Прогресс-Академия», 1995
8. Колпаков В.М. Самоменеджмент. – К.: МАУП, 2007.
9. Лукашевич Н.П. Теория и практика самоменеджмента. – К.: МАУП, 2002.
10. Персональный менеджмент Учебник / С.Д. Резние и др. – М.: ИНФРА-М, 2002.
11. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990
12. Шарден де Пьер Тейяр Феномен человека. – М.: Наука, 1987
13. Шедровицкий Г.П. Психология и методология. Т.2 Вып.1. – М.: Путь, 2004.
14. Экзюпери де Сент Антуан. Письмо заложнику. – М.: Правда, 1979.

УДК 65.011:001.895

Никитин А.И., кандидат технических наук, профессор кафедры
«экономика и управление на предприятии (городское хозяйство)»

Браташ Е.В., студент 1 курса магистратуры
факультета бизнеса и сервиса

Белгородский государственный университет

ИННОВАЦИОННЫЙ ФАКТОР КАК ОСНОВА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В настоящее время российские предприятия ступили на новый путь развития, повышая конкурентоспособность. Главным фактором, так актуальным сегодня стал инновационный фактор по сравнению с качественными и ценовыми. Главными составляющими инновационного фактора сегодня следует выделять : интеллектуальную, научно-техническую, образовательную. Идет речь о стимулировании и финансировании инновационного фактора, т.к. от этого зависит состояние всей российской экономики в целом.

Самую общую характеристику наступившего столетия можно выразить двумя словами – эпоха инноваций, глубокая трансформация всех сторон жизни общества, определяющая его судьбу на ближайшие пару столетий [5].

По мнению доктора экономических наук, профессора Ю.В. Яковца, А.И. Агеева, важнейшая задача предприятий начала XXI века заключается в выборе и последующей реализации долгосрочной стратегии и повышении её конкурентоспособности. Конкурентоспособность – многогранное понятие, включающее в себя не только качественные и ценовые парамет-

ры но и инновационную составляющую в деятельности предприятия. С каждым годом становится всё более очевидным, что ориентация на благоприятную конъюнктуру рынка в долгосрочном периоде бесперспективна, и в качестве главного ориентира необходимо принять стратегию прорыва, инновационного обновления экономики [5].

Российские предприятия имеют ряд предпосылок для реализации стратегии и инновационного прорыва, перехода на путь инновационного развития на основе избранных приоритетов, в числе которых: интеллектуальный, научно – технический, образовательный потенциал. Инновации рождаются на наноуровне, на уровне отдельного человека. Единственная мотивация человека для инноваций – максимальное получение результата при минимальных затратах труда.

Основная проблема инновационного развития российских предприятий заключается в несоответствии спроса и предложения на научные разработки. Дело в том, что отечественные предприятия не могут удовлетворить свои потребности в теоретических и прикладных исследованиях, поскольку научным институтам не хватает финансовых возможностей для производства необходимых «знаний», а предприятия в свою очередь не заинтересованы инвестировать в высокорискованные проекты с неопределённым результатом. Среди прочих проблем необходимо отметить отсутствие независимой экспертизы научных результатов, неразвитость механизма передачи прав собственности на изобретения, нет программ партнерства в проведении исследований и разработок (ИР) между госсектором науки и промышленностью, нет законодательно определенного механизма трансфера промышленной собственности, созданной на средства организации и ее изобретателей к подобного рода деятельности.

С учетом отмеченных проблем основные направления экономической политики государства в инновационной сфере должны заключаться: в введении института независимой экспертизы проектов и их результатов; в стимулировании промышленности к инвестированию в исследования и разработки путем налоговых послаблений; в значительном увеличении объемов финансирования со стороны научных фондов; в развитии схем партнерства и кооперации между наукой и высшим образованием; в организации на регулярной основе мониторинга научно – исследовательской деятельности организации; в финансовой поддержке государством научных организаций и определении размеров базового финансирования в результате проведения процедуры оценки качества проводимых научно-исследовательских работ [3].

Ведущие экономисты страны охарактеризовали инновации как необходимое условие жизнестойкости, динамичности, выживания и развития общества. Склонность к инновациям, способность их осуществлять и воспринимать служит показателем конкурентоспособности и устойчивого развития общества. Ослабевание или угасание этой способности служит тревожным сигналом кризисного состояния общества. Повышение вос-

примчивости к технологическим инновациям было заложено в идеологию экономической реформы и реализовывалось через расширение поля для конкуренции отечественных товаропроизводителей между собой и на внешнем рынке.

Повышение инновационной активности требует создания региональных инновационных систем, обеспечивающих экономические, организационные и правовые условия для перехода предприятий на инновационный путь развития. Система программных мероприятий может содержать следующие разделы: [1]

- совершенствование и развитие кадрового потенциала в научно-технической и инновационной сферах;
- создание системы информационного обеспечения инновационной деятельности;
- содействие в образовании научно-производственных комплексов и стимулирование крупных и средних промышленных предприятий к внедрению инноваций;
- государственная поддержка реализации инновационных проектов;
- содействие в формировании и развитии инновационной инфраструктуры.

Целью экономики, любой организации, так же как и любой страны, должен стать процесс непрерывного инновационного развития, при котором очередной инновационный процесс начинается до начала спада предыдущего процесса, но при этом обязательно достигает показателей, превышающих показатели предшественника. Результирующая кривая роста показателей и будет представлять модель непрерывного инновационного развития [4].

Даже для лидеров по уровню конкурентоспособности характерна проблемная технологическая структура оборудования. В такой ситуации частичные инновационные меры вряд ли приведут к слому неблагоприятного тренда — очевидна необходимость интеграции инноваций в инвестиционный процесс, а также стимулировании инвестиций всеми доступными способами.

По международным меркам обеспеченность российских предприятий новыми компонентами технологического капитала, характерными для современного производства, можно считать относительно высокой. В то же время недостаточны показатели внедрения новых технологий, а также загрузки производственных мощностей. Доля расходов на НИОКР в выручке в России выше, чем у Восточно-европейских соседей и даже в Южной Корее

(0,4% по сравнению с соответственно 0,1-0,2%), но значительно уступает Китаю (2,5%) и Бразилии (0,9%). В Китае также более чем вдвое выше доля предприятий, внедряющих новые технологии.[5]

Подводя итог, можно сказать, что в российской экономике особое внимание должно быть уделено развитию партнерства между государст-

вом и бизнесом. При этом результативность тех или иных мер государственной инновационной политики во многом зависит с одной стороны от политической и макроэкономической ситуации в стране, с другой – от степени развитости институциональной среды.

Литература

1. Литовченко, С.А. Глобализация и конкурентоспособность [Текст]/ С.А . Литовченко. - М.: Ассоциация менеджеров. - 2003. - 234 с.
2. Маренков, Н.Л. Учебное пособие [Текст]/ Н.Л. Маренков. – М.: КомКнига. - 2005. – 304 с
3. Ильенкова, С. Д. Инновационный менеджмент[Текст]/ С. Д. Ильенкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. - 2003. – 343 с.
4. Мясникович, М. О. О государственной поддержке и конкурентоспособности предприятий [Текст]/ М. О. Мясникович.-М.: Наука и инновации. – 2007. – 451 с.
5. Негожеев, В.А. Конкурентоспособность предприятий [Текст]/В.А. Негожеев. - М.: - 2008. – 239 с.

УДК 336.64

Прохоров В.В., доцент Сибирского государственного аэрокосмического университета им. М.Ф. Решетнева

ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОГО ОБЛИГАЦИОННОГО ЗАЙМА, ИСПОЛЬЗУЕМОГО В КАЧЕСТВЕ ФОРМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Рассмотрены проблемы связанные с оценкой на предприятии показателей публичного корпоративного облигационного займа. Выявлены ключевые показатели публичного корпоративного облигационного займа, которым необходимо на предприятии уделять особое внимание при их оценки. Предложены методики оценки объема и процентной ставки корпоративного облигационного займа.

Согласно принятой Правительством РФ Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. предполагается формирования в стране широкого слоя инновационно-активных предприятий. Их доля к 2020 году должна вырасти до 40-50% (в 2007 г. их доля составляла 13%). При этом удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции должен к 2020 году увеличиться до 25-35%(в 2007 г. их удельный вес составлял 5,5%)[1].

Решение поставленных задач требует широкого применение различных способов и форм финансирования инновационной деятельности, в том числе и с использованием частного капитала. Одной из важнейших форм финансирования инновационной деятельности становятся публичные займы, которые в Российской Федерации представлены публичными корпоративными облигационными займами. Главной их особенностью яв-