

Высшей формой человеческого капитала выступает интеллектуальный капитал. «Интеллектуальный капитал – это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая конкурентные преимущества. Составными частями интеллектуального капитала являются: человеческие активы, интеллектуальная собственность, инфраструктурные и рыночные активы. Под человеческими активами подразумевается совокупность коллективных знаний сотрудников предприятия, их творческих способностей, умения решать проблемы, лидерских качеств, предпринимательских и управленческих навыков [1]. При всех успехах разработки теории и программ искусственного интеллекта человеческий интеллект, креативные способности ученых, изобретателей, конструкторов и технологов остаются незаменимым источником инноваций. В рыночной экономике при доминировании частной собственности новые знания и интеллектуальные продукты капитализируются, принимают значения капитального актива в инновационном бизнесе. В настоящий момент особую актуальность приобретает вопрос эффективности внутрифирменного управления развитием интеллектуального капитала с целью формирования действенных организационно-экономических механизмов накопления и умножения интеллектуального капитала отечественными наукоемкими предприятиями. Анализ основных методов оценки интеллектуальных активов показывает, что сегодня нет единой методики, позволяющей надежно оценить совокупность интеллектуальных активов компании. Кроме того, имеющиеся методики не являются в полной мере адекватным отражением их справедливой стоимости, и, как правило, выражают стоимость оцениваемых компонентов достаточно приближенно [2]. Эффективное использование интеллектуальных ресурсов дает возможность получить дополнительные конкурентные преимущества предприятиям и становится приоритетным ресурсом и фактором производства, обеспечивая устойчивые позиции на завоеванном сегменте рынка. Поэтому в настоящее время актуализируется проблема эффективности внутрифирменного управления интеллектуальными ресурсами, которая требует поиска форм и методов ее решения. Включение России в процессы глобализации сделало актуальной проблему измерения интеллектуального капитала в соответствии с применяемыми в мировой практике подходами. Эта проблема тесно связана с концепцией управления работниками в области знаний. Ключевым утверждением в рамках этой концепции является то, что в настоящее время среди факторов повышения результативности и эффективности работы любой компаний выделяется управление набором способностей или компетентностей работников как важнейшим ресурсом организации. Попытка оценить воздействие человеческих ресурсов на эффективность и результативность работы предприятий и приводит к анализу и выработке методов измерения интеллектуального капитала. Методы измерения интеллектуального капитала разрабатываются с целью углубления понимания сути всех видов нематериальных активов, а также для создания логичной теории, объясняющей, как такие активы следует выявлять и измерять, чтобы точно оценивать стоимость организаций. Предполагается, что уточнение рыночных оценок их стоимости приведет к оптимизации потоков капитала, что, в свою очередь, будет означать повышение эффективности рыночной экономики. Одна из причин создания систем измерения интеллектуального капитала заключается в стремлении идентифицировать и использовать активы, которые прежде оставались нераспознанными. В этой связи можно выделить три причины роста популярности программ измерения и отчета об интеллектуальном капитале:

1. неточность оценок рыночной стоимости компаний
2. стремление устранить внутренние источники неэффективности ее работы
3. необходимость измерений для формулирования и реализации стратегии.

Методика оценки стоимости человеческого интеллектуального капитала организации, исходя из логики содержания объекта оценки, должна базироваться на методологии измерения человеческого капитала (ЧК) и интеллектуального капитала (ИК). Существует

достаточно большое количество методик их оценки, разработанных для решения различных управленческих задач. В качестве критерия типологизации оценочных моделей целесообразно рассматривать их методологическую общность, а не существенные различия. С этой точки зрения можно выделить следующие подходы к оценке:

1. Структурный подход предполагает измерение и оценку отдельных компонентов ЧК и ИК прежде всего для повышения эффективности управления. При этом могут использоваться:

а) нефинансовые (индикативные) модели, представляющие собой набор индикаторов, в том числе индексов, определяемых либо по статистическим данным внутреннего учета, либо на основе экспертного оценивания, которые могут иметь как одинаковые, так и разные единицы измерения, что затрудняет переход к стоимостной оценке объекта;

б) финансовые модели предполагают стоимостную оценку отдельных элементов ЧК и ИК, например образовательной составляющей человеческого капитала (эффективность инвестиций в образование) или нематериальных активов организации (например, на основе ПБУ), причем сумма стоимостей компонентов считается равной стоимости всего объекта;

в) комбинированные модели, представляющие сочетание финансовых и нефинансовых моделей.

2. Интегральный подход предполагает измерение и оценку ЧК и ИК в целом, без выделения их структурных элементов, прежде всего, для целей стратегического планирования и определения общей эффективности управления. В рамках интегрального подхода могут использоваться:

а) индексные модели, в основе которых лежит построение сводного индекса, характеризующего совокупное изменение объекта оценки под влиянием отдельных факторов (стоимостных и других), выделенных экспертным путем, например, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) или индекс знаний (КИ);

б) финансовые модели, основанные на затратном, доходном, сравнительном подходах к оценке стоимости бизнеса и их комбинациях, но с соответствующей корректировкой, учитывающей особенности функционирования ЧК и ИК, причем совокупная стоимость объекта оценки может превышать сумму отдельных его составляющих в результате мультиплицирующего эффекта от их взаимодействия.

Методы измерения интеллектуального капитала могут быть сгруппированы в четыре категории.

Методы прямого измерения интеллектуального капитала (Direct Intellectual Capital methods (DIC)). К этой категории относятся методы, основанные на идентификации и оценке в деньгах отдельных активов или отдельных компонентов интеллектуального капитала. После того, как оценены отдельные компоненты интеллектуального капитала или активы, выводится интегральная оценка интеллектуального капитала компании.

Методы рыночной капитализации (Market Capitalization Methods (MCM)). Вычисляется разность между рыночной капитализацией компании и собственным капиталом ее акционеров. Полученная величина рассматривается как стоимость ее интеллектуального капитала или нематериальных активов.

Методы отдачи на активы (Return on Assets methods (ROA)). Отношение среднего дохода компании до вычета налогов за некоторый период к материальным активам компании - ROA - сравнивается с аналогичным показателем для отрасли в целом. Чтобы вычислить средний дополнительный доход от интеллектуального капитала, полученную разность умножают на материальные активы компании. Далее путем прямой капитализации или дисконтирования получаемого денежного потока можно определить стоимость интеллектуального капитала компании.

Методы подсчета очков (Scorecard Methods (SC)). Идентифицируются различные компоненты нематериальных активов или интеллектуального капитала, генерируются и докладываются индикаторы и индексы в виде под-счета очков или как графы. Применение

данных методов не предполагает получения денежной оценки интеллектуального капитала. Эти методы подобны методам диагностики информационной системы.

Одним из наиболее распространенных методов оценки стоимости интеллектуального капитала считается схема, предложенная братьями Рус [3].

Данная схема состоит из трех этапов измерения интеллектуального капитала:

- Формирование языка для описания интеллектуального капитала;
- Определение показателей интеллектуального капитала;
- Создание отчета об интеллектуальном капитале.

На рисунке отражены основные этапы измерения и оценки стоимости интеллектуального капитала, используя которые организация может самостоятельно выбрать ту классификацию и те показатели, которые для нее являются основополагающими.

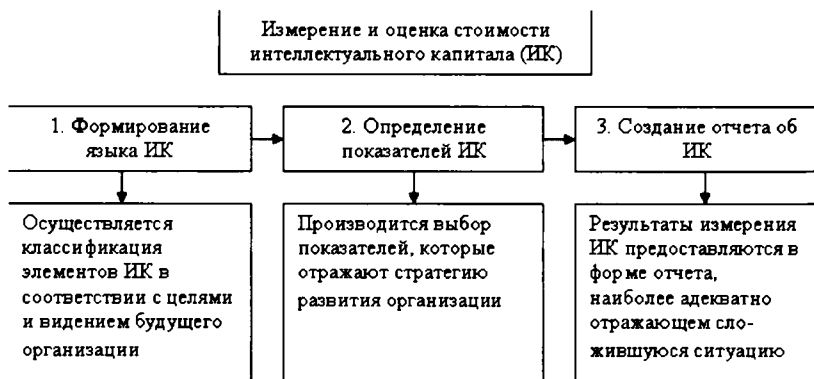


Рис. Схема измерения интеллектуального капитала предприятия

1 этап. Формирование языка интеллектуального капитала. Этот этап включает определение самого понятия интеллектуального капитала и классификацию элементов. При такой классификации активы организации разделяются на группы, относимые к физическому, финансовому и интеллектуальному капиталу. Подобная классификация позволяет исключить некоторые активы из интеллектуального капитала и таким образом, по крайней мере, определить те из них, которые интеллектуальным капиталом не являются. Конкретный способ классификации активов зависит от разделяемого авторами отчета об интеллектуальном капитале, а также видения будущего организации и отрасли. Важно, чтобы классификация и язык, разработанный для обсуждения интеллектуального капитала, были понятны и отвечали потребностям пользователей отчетов об интеллектуальном капитале. Главное условие данной схемы – это не переусложнить задачу.

2 этап. Определение показателей интеллектуального капитала. Как правило, предлагаемые показатели оказываются более адекватными, если они выбираются совместно с людьми, занятыми в областях, в которых будут проводиться измерения, и людьми, которые будут проводить эти измерения. Определение показателей необходимо для того, чтобы определить ценность неосязаемых активов для организации. На данном этапе необходимо определиться с методикой измерения интеллектуального капитала и оценкой его стоимости. Анализ интеллектуального капитала отечественных предприятий показал, что измерение и оценка ИК предприятиями не проводится, в том числе не уделяется должное внимание нематериальным активам, в состав которых входит интеллектуальная собственность. Западные методики, в частности, оценивающие рыночную стоимость компании и через нее - интеллектуальный капитал, неприемлемы, поскольку в основном разработаны применительно к условиям стабильно функционирующей экономики. Фондовый рынок

Республики Беларусь не достаточно развит, и как следствие, не может дать достоверной информации о рыночной стоимости организации. Однако необходимость измерения и оценки интеллектуального капитала очевидна, поскольку интеллектуальные ресурсы стоят на первом месте, отодвигая материальные активы на второй план.

#### Литература

1. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии / Пер. с англ., под ред. Л. Н. Ковачин / Э. Брукинг. СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
2. Арабян, К.К. Измерение человеческого капитала / К.К. Арабян // Российское предпринимательство. – 2007. – № 4. Вып. 2 (89). – С. 105-109.
3. Шердакова, Т.А. Направления развития методов измерения и оценки стоимости интеллектуального капитала предприятия / Т.А. Шердакова, О.О. Порошина // Актуальные вопросы экономики и управления: Сборник материалов международной научно-практической конференции. (20-25 декабря 2008 года). – Димитровград: ДИТУД, 2008. – 178 с.

### ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО ЧЕЛОВЕКА С НАУЧНО-ФИЛОСОФСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

**И.С. Заводян,**

*аспирант кафедры философии и социологии,  
Юго-Западный Государственный Университет  
Научный руководитель*

**И.А. Асеева,**

*доктор философских наук, профессор,  
зав. кафедрой философии и социологии,  
Юго-Западный Государственный Университет*

Наше время принято считать эпохой тотальной глобализации, дегуманизации и агрессивного развития технологий. Все эти процессы откладывают отпечаток на жизни человека, его развитии, становлении новых законов его существования и будущих поколений. Процессы интенсивного и порой неконтролируемого развития технологий, проводят не только к достижениям современной науки, направленным на благо общества, но и к тем достижениям, которые ведут к загрязнению биосферы, отравлению почвы, дисгармонии между человеком и его окружающей средой в целом. Экологический и антропологический кризисы приводят к деформации жизненного пространства человека. Специфика современной ситуации заключается в том, что вследствие взрывного расширения человеческой деятельности в области и высоких технологий обострилась проблематичность человеческого существования. Происходящие в настоящее время динамические преобразования социальной реальности сделали проблему «жизненного пространства» весьма актуальной, что заставляет по-новому взглянуть на нее как на категорию, выражающую важнейшие формы социального бытия человека и как на фактор перемен в жизни общества [1]. Изучение жизненного пространства в настоящий момент становится одной из наиболее перспективных направлений для различных областей знания, в том числе и для философии. Это определяет многообразие методов ее исследования, позиций и подходов, позволяющих приблизиться к пониманию важнейших составляющих жизненного пространства, обеспечивающих гармоничное существование человека. Коротко рассмотрим некоторые из них.

В философских течениях, обращенных к человеку, сформировалось во многом противоположное соединению жизни и пространства. Г. Риккерт связывает пространство цивилизации с ценностями культуры, выдвигая категорию «жизнь» в качестве понятия для осмысления временных и пространственных структур. На переднем плане оказывается мир человеческих ценностей, структурирующий пространство, как центр жизненного пространства [2].